Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. maj 2019 blev i sag nr. 93292:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring med indbodækning. I klageskema af 8/1 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Efter at jeg har haft indbrud i min lejlighed og fået stjålet rejsevaluta for 3.030 Euro, har jeg anmeldt dette til politiet og mit forsikringsselskab Alka.
Efter nogle dage blev jeg ringet op af en medarbejder hos Alka, som bad mig om at indsende kvitteringer for rejsevaluta.
Heldigvis havde jeg stadig vekselkvitteringer og indsendte disse til Alka.
Nogle dage senere bliver jeg igen ringet op, af en anden medarbejder, og oplyst om, at jeg kun vil få en erstatning på 5.000 kr., fordi jeg har haft rejsevaluta liggende i 10 år.
Dette er jeg ikke tilfreds med, da jeg i mellemtiden har erfaret, at kontanter er dækket med op til 25.000 kr. ifølge min Police.
Jeg klager over afgørelsen til Alka og skriver, at jeg de sidste 10 år har haft en kernesund økonomi, og at jeg ikke har haft behov for eller lejlighed til at bruge af min rejsevaluta.
Men de fastholder afgørelsen med begrundelsen, at jeg ikke har magtet at sandsynliggøre, at jeg var i besiddelse af det fulde beløb på indbrudstidspunktet.
Efter at have sundet mig på denne mavepuster, retter jeg igen henvendelse til Alka og spørger om, de kan komme med nogle eksempler på, hvorledes dette kan sandsynliggøres.
Alka svarer, at de ikke kan komme med konkrete eksempler, og at de anser sagen for lukket.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil have fuld erstatning for stjålet rejsevaluta på 3.030 Euro."

Selskabet har i brev af 29/1 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klager anmeldte telefonisk den 6. december 2018, at han havde været udsat for et indbrud, hvor tyvene havde stjålet nøglerne til begge hans biler samt til hoveddøren. Klager havde ikke bemærket, at der var stjålet andet.
>
> Klager oplyste, at han boede til leje og udlejer ville sørge for reparation af hoveddøren og udskifte låsen.
>
> Den 7. december 2018 kontaktede klager selskabet og oplyste, at bilnøglerne var dukket op.
>
> Herefter var der således intet krav, idet udlejer angiveligt tog sig af hoveddør og dørlås og bilnøglerne var dukket op.
>
> Den 11. december 2018 modtog Alka Forsikring imidlertid kosterfortegnelse fra klager, hvoraf det fremgik, at han havde fået stjålet 3.030 Euro, svarende til 22.634 kr. Klager oplyste, at han havde haft beløbet liggende siden 2008. De var hævet af to omgange og klager havde kvitteringerne. Grunden til de ikke var brugt var angiveligt, at klager havde rejst med sine forældre, som havde betalt rejserne.
>
> Den 14. december 2018 kontaktede selskabets medarbejder klager og forklarede, at henset til at beløbene var hævet for mere end 10 år siden kunne selskabet alene tilbyde en skønsmæssig erstatning. I overensstemmelse med sædvanlig praksis for erstatning af kontantbeløb uden tilstrækkelig dokumentation tilbød selskabet et skønsmæssigt beløb på 5.000 kr. med fradrag af den gældende selvrisiko.
>
> Klager ønskede ikke beløbet overført til sin konto, idet han ønskede at klage over afgørelsen.
>
> Alka Forsikring modtog den 17. december 2018 klage og fastholdt og forklarede ved mail af samme dato baggrunden for afgørelsen.
> …
> Af forsikringsaftalelovens § 22 fremgår det, *'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte havde mod andre.'*
>
> Med andre ord, så er det den sikrede, der har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet.
>
> Klager har fremsat krav om erstatning for rejsevaluta svarende til mere end 22.000 danske kroner og har til støtte for sit krav fremlagt 2 kvitteringer for hævning af Euro fra henholdsvis den 18. januar 2008 og den 7. november 2008, hvilket er mere end 10 år og knap 11 år forud for indbruddet.
>
> Den generelle sandsynlighed for at rejsevaluta i den størrelsesorden er i behold efter mere end 10 år er ringe.

At klager kun har rejst med sine forældre, vil selskabet ikke afvise, selvom det klagers alder taget i betragtning ikke forekommer sandsynligt, men at ingen del af beløb hævet for mere end 10 år siden skulle være forbrugt finder vi ikke bevist.

Alka Forsikring har valgt at anerkende, at der er stjålet et beløb i Euro ved indbruddet, men vi må af ovennævnte grunde fastholde, at vi kun kan tilbyde en skønsmæssig erstatning svarende til, hvad der er praksis ved tyveri af udokumenterede kontantbeløb.

Vi skal i den forbindelse henvise til Ankenævnet for Forsikrings præmisser i kendelse nr. 92.041 afsagt den 21. november 2018."

Klageren har i kommentar af 10/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Efter at have læst første høring hos Alka Forsikring er jeg uforstående overfor, at Alka skriver, at de først har modtaget mail med kosterfortegnelse fra mig den 11. december 2018, da jeg har sendt denne den 9. december 2018 og modtaget kvittering for dette. (kopier uploadet).
Desuden uploader jeg dokument fra …, hvori han erklærer at have betalt 3 rejser for mig i henholdsvis 2009, 2012 og 2014.
Endvidere uploader jeg årsoversigter fra min bank for de seneste 5 år, for at understøtte min tidligere udtalelse om, at jeg har en kernesund økonomi, og ikke har haft behov for at bruge af min rejsevaluta eller veksle den tilbage til danske kroner med deraf følgende kurstab."

Selskabet har i brev af 21/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi bemærke, at det af loggen fremgår, at sagsbehandleren har modtaget klagers kosterfortegnelse den 11. december 2018. Vi betvivler ikke, at klager har sendt denne den 9. december 2018 og fået en bekræftelse på modtagelsen. De to dages forskel er alene en følge af, at mailen bliver modtaget i selskabets fælles 'skadepostkasse' og derefter tildeles en relevant skadebehandler.

Selskabet betvivler ikke, at klager har været på rejser med sin familie i både 2009, 2012 og 2014 eller at klager har en sund økonomi.

Dette ændrer imidlertid ikke ved det faktum, at det store beløb i Euro er hævet i 2008, mere end 10 år forud for skadedatoen, hvorfor selskabet i overensstemmelse med gældende praksis alene har tilbudt en skønsmæssig erstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder bankkvittering af 18/1 2008 for køb af 1.715 euro for 13.010,68 kr., bankkvittering af 7/11 2008 for køb af 1.315 euro for 9.966,91 kr. og politiets blanket "Fortegnelse over stjålne genstande" underskrevet af klageren den 9/12 2018, hvorpå klageren har anført, han har fået stjålet 3.030 euro den 5/12 2018.

Nævnet har også fået forelagt klagerens police, hvoraf det fremgår, at penge dækkes op til 25.000 kr. pr. skade med en selvrisiko på 2.000 kr.

Af forsikringsbetingelserne IA-01 fra juni 2017 fremgår bl.a.:

"**5. Hvilke ting er omfattet af indboforsikringen?**
5.1 Forsikringen omfatter:
…
5.1.2 Penge m.m.
'Penge m.m.' er:
- Penge
- Pengerepræsentativer, herunder bl.a. præmieobligationer og ubrugte frimærker

…
Dækningen er begrænset til højst 25.000 kr. pr. skade.
…
22. Forhold i skadetilfælde
…
22.8 For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dokumentationen er ofte original kvittering eller regning. Fotos kan være med til at sandsynliggøre kravet, men er ikke dokumentation.
…
Det er derfor i din egen interesse at du gemmer købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder du køber. Køber du tingene privat, bør du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, der beskriver, hvad du køber, hvad prisen er og hvem det er købt af. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, risikerer du, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 6/12 2018, at han havde været udsat for et indbrud, hvor tyven havde stjålet nøglerne til hans hoveddør og hans biler. Den 9/12 2018 fremsendte klageren politiets blanket "Fortegnelse over stjålne genstande", hvoraf det fremgik, at han havde fået stjålet 3.300 euro den 5/12 2018. Klageren fremsendte også kvitteringer fra 2008 for køb af henholdsvis 1.715 og 1.315 euro. Selskabet tilbød dernæst at yde en skønsmæssigt fastsat erstatning på 5.000 kr. med fradrag af selvrisiko. Klageren ønsker fuld erstatning for 3.030 euro. Klageren har blandt andet anført, at han "har erfaret, at kontanter er dækket med op til 25.000 kr. ifølge min

Police", og at han "de sidste 10 år har haft en kernesund økonomi, og at jeg ikke har haft behov for eller lejlighed til at bruge af min rejsevaluta".

Selskabet har fastholdt sin afgørelse og har blandt andet anført, at den generelle sandsynlighed for at rejsevaluta i den størrelsesorden er i behold efter mere end 10 år er ringe.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise omfanget af sit tab.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han var i besiddelse af et kontant beløb på 3.300 euro den 5/12 2018. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 22.8.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets skøn. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har tilbudt en erstatning på 5.000 kr. før fradrag af selvrisiko. Nævnet henviser til kendelser afsagt i sag nr. 91.801 og 92.041.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens krav alene støttes på de fremsendte bankkvitteringer fra 2008, og at der ikke foreligger oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at han fortsat var i besiddelse af hele det kontante beløb på tyveritidspunktet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

6. 93292

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings