

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. april 2020 blev i sag nr. 93305:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. Af klageskema af 10/1 2019 fremgår bl.a.:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg kørt ind i en og havde fuld kasko og de vil ikke dække det

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have retfærdig gjort sagen"

Selskabet har i brev af 24/10 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"I forlængelse af tidligere korrespondance kan det oplyses, at ... Politi har besluttet at opgive sigtelsen mod ... (i det følgende klager), jfr. skrivelse af 4. september d.å. (kopi vedlagt).

Til belysning af sagen vedlægges tillige kopi af følgende korrespondance:

Skadeanmeldelse af 19. juli 2017

Erklæring af 4. oktober 2017 fra DanCrash.

Rapport af 30. oktober 2017 fra PEN Consult.

På baggrund af analyser af de konstaterede skader på de to implicerede biler sammenholdt med klagers oplysninger omkring uheldsforløbet, konkluderer DanCrash følgende: 'Der er ikke i sagens materiale nogen forhold, der kan understøtte anmelders påstand om uheldets forløb.'

Således kan det konstateres, at den påkørte [modpartens bil] (der ifølge klagers oplysninger kørte med ca. 50 km i timen på uheldstidspunktet) ikke har 'skader påført mens bilen har en hastighed.

Således er der ikke nogen mærker/ridser ingen indtrykning/deformation, hvilket alene sker ved ingen eller meget lav hastighed'.

I relation til skaderne på klagers bil, der ifølge klagers oplysninger blev påkørt under venstresvingning, konkluderes følgende: 'Påkørende [klagerens bil] har tilsvarende ingen horisontale orienterede skader, motorhjelmene er deformeret ved en kraftpåvirkning 'forfra' idet den ikke er 'ruderformet', og skaderne er dertil jævnt fordelt over fronten, hvilket ikke vil være tilfældet ved kollision under venstresvingning'.

40 m.v. i PEN Consults rapport af 30. oktober 2017, herunder bl.a.

at den totalskadede [modpartens bil] blev afhentet af ... fra ... Autoophug på en p-plads ved ... i ..., og således ikke ved det af klager angivne uheldssted, krydset ...-...

at ... ikke kunne give adækvate oplysninger om identiteten af den person, der have rekvireret afhentning af bilen samt hvorledes transporten var blevet betalt.

at der på jorden lå plastdele, glasskår m.v. på den grusvej hvor [modpartens bil] var henstillet, der klart indikerede at påkørslen tillige var sket på dette sted.

at der efter grundige undersøgelser på det af klager anviste uheldssted ikke fandtes lakrester, glasskår, plastdele eller lignede der kunne indikere, at der fornyelig var sket et uheld på stedet.

at klager ifølge den indsendte skadeanmeldelse oplyste at modparten var ..., hvilket han efterfølgende ændrede til

at klagers oplysning om, at føreren af modpartens køretøj ikke fik personskader ikke harmonerer med de faktisk konstaterbare skader på [modpartens bil] 'ved påkørslen var venstre fordørs plade blevet trykket ca. 25-30 cm ind i kabinen, og samtidig blev det konstateret, at venstre forhjul var blevet trykket i forbindelse med påkørslen og at styretøjet i forbindelse hermed var blevet ødelagt' og herefter anføres det, at 'En så kraftig påkørsel med sikkerhed ville give personskader på føreren, da dørpladen på venstre fordør blev trykket ind i kabinen'.

Det kan i øvrigt oplyses, at HF Forsikring ved skrivelse af 2. november 2017 (kopi vedlagt) har afvist at indtræde yderligere i sagen overfor ejeren af den modkørende bil ..., med henvisning til at indhentede rapportmateriale udelukker det på beråbte hændelsesforløb.

Uafhængig af omfanget af skaderne på [modpartens] bil har sidstnævnte på intet tidspunkt efterfølgende rettet henvendelse til HF Forsikring.

Sammenfattende må det fastholdes at forsikringsdækning til klager i henhold til den af HF Forsikrings tegnede kaskoforsikring med rette er afvist.

Det forhold at politiet har valgt ikke at sigte klager for bedrageri kan i den forbindelse ikke tillægges relevant betydning.

Der henvises i den forbindelse til, at bevisskravet for domfældelsen i straffesager ikke er identiske med den bevisvurdering der foretages i forsikringsretlig regi.

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Det må fastholdes, at ovennævnte bevisbyrde i nærværende sag ikke er løftet.

I relation til praksis på området kan bl.a. henvises til AK 87.955.

Også i denne sag, hvor klagers krav afvises, forelå der en rapport DanCrash, der konkluderede, at man ikke kunne rekonstruere et forløb, der tilfredsstiller klagerens forklaring.

Endvidere forelå en række øvrige uafklarede punkter (som i nærværende sag, jfr. ovennævnte 'at'er')."

Klageren har i mail af 4/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har kørt bil i .. år og haft min første bil som ... årig og aldrig har kørt galt i alle de år ud over nogen kørt ind i mig. Jeg har aldrig fået kontanthjælp i ... år og aldrig fået noget ydelser fra staten og jeg er ... år. De sidste 11 år arbejder for ... og har samarbejde med politiet og ..., hver ... år søger jeg min egen stilling og jeg får den tilbage hver gang hvor alle andre bliver skiftet ud . Er ... og ... Så kommer de og beskylder mig for næsten at lyve og som i ved er der gået over 2 år med sagen og 10 måneder hos ankenævn. Jeg har snakket med min læge min chef og mange andre om det her, har været stresset i alt den tid. Det ikke så nemt at blive beskyldt for noget som men ved man ikke har gjort noget forkert ud over at være pisse dum og uopmærksom lige der hvor jeg dagligt køre.

Jeg bor på ... som er en ghetto, hvor der dagligt eller rigeligt sker bilbrand som 70 % er svindel, de bliver mere ret færdig behandlet af forsikringen hvor jeg modsat som bidrager staten også med min frivillighed bliver behandlet sådan, det gøre så ondt.

Hvis jeg havde tænkt mig at svindle skulle jeg bare stille min bil ved parkering i ..., så var der ingen hovedpine.

Jeg vil gå så langt som det kan gå med det her sag lige meget hvad. Og jeg stoler på vores retssystem, så jeg har min hjerte på den gode side. Det var også mig som sagt de skulle gå videre til politiet, som jeg har sendt billede af tidligere mails"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen herunder billeder af de skaderne på bilerne. Af skadesanmeldelsen af 19/9 2017 fremgår bl.a.: "Deres hastighed 40 km
Modpartens hastighed 50 km

Udførlig beskrivelse af uheldet

...

Kørt ind i bilen fra siden som kom kørende på hovedvejen og jeg kørt ud fra ubetinget vigepligt og ramte ham ved venstre forhjul.

Hvem bærer efter Deres opfattelse skylden for uheldet og hvorfor

Det gøre jeg køre ind i ham fra siden"

Ankenævnet for Forsikring

4.

93305

Af DanCrash-rapport af 14/10 2017 fremgår bl.a:

"Opdrag

DanCrash anmodes om udtalelse, hvorvidt der er overensstemmelse mellem bilernes skader og det overfor selskabet oplyste hændelsesforløb.

...

Forklaring

'Mig' kører i [min bil] en ud fra sidevej og dermed ind i siden på [modpartens bil]

...

Fotos

...

Påkørte [modpartens bil] har ingen skader påført mens bilen har en hastighed. Således er der ikke nogen mærker/ridser inden indtrykning/deformation, hvilket alene sker ved ingen eller meget lav hastighed.

...

Påkørende [klagerens bil] har tilsvarende ingen horisontalt orienterede skader, motorhjelm er deformeret ved en kraftpåvirkning 'forfra' idet den ikke er 'ruder-formet', og skaderne er dertil jævnt fordelt over fronten, hvilket ikke vil være tilfældet ved en kollision under venstresvingning.

...

Til venstre ses situationen, der har medført de opståede skader, og til højre kollisionen, hvis [klagerens bil] foretager et venstresving.

Konklusion

Der er ikke i sagens materiale nogen forhold, der kan understøtte anmelders påstand om uheldets forløb."

Af rapport fra PEN Consult af 30/10 2017 fremgår bl.a.:

"Vedr. det omhandlede færdselsuheld den 12. september 2017

Forsikringstageren blev anmodet om, at præcisere hvor det omhandlede færdselsuheld var sket, og han oplyste, at han var kommet kørende ad ... i retning mod ... - og havde kørt med en hastighed af ca. 40 km/t. Forsikringstageren havde kørt med nærlys på køretøjet.

Da han kom frem til ..., hvor han ville svinge til venstre i retning mod ... - havde han overset en personbil, der kom kørende ad ... i retning mod ... - med en hastighed, som han skønner til at være ca. 50 km/t., - og han kørt ud på ..., hvor han havde ramt modparten i venstre side ved venstre forhjul.

Forsikringstageren oplyste videre, at han havde haft en bekendt med i sit køretøj, og at begge havde haft sikkerhedssele anlagt. Denne person var iflg. Forsikringstageren en person ved navn ... - efternavn ukendt, adresse ukendt, ukendt telefonnummer, men den pgl. har iflg. Forsikringstageren familie på ... Den pgl. var iflg. Forsikringstageren ca. ... år.

Ved påkørslen var airbags i hans køretøj blevet udløst, og iflg. Forsikringstageren var ingen af dem kommet til skade ved påkørslen. Vedr. modparten i den omhandlede ... - oplyste forsikringstageren --- at han ikke kendte den pgl. person - og at han efter færdselsuheldet havde taget et foto af førerens kørekort. Som han efterfølgende sendte en kopi af til undertegnede.

Føreren af modpartens køretøj var: ...

Forsikringstageren fik ingen adresse/telefonnummer på den pgl., og føreren var iflg. Forsikringstageren alene i køretøjet ved uheldet.

Der skete ved påkørslen ingen skade på føreren af modpartens køretøj, jfr. Forsikringstageren. Forsikringstageren forklarede videre, at han efter uheldet -havde ringet til Dansk Autohjælp, som efter ca. 1 time afhentede køretøjet på uheldsstedet - og køretøjet blev bragt til autoværkstedet i ...

I forbindelse med afhentningen af køretøjet - foreslog føreren af Dansk Autohjælp, at han tog på skadestuen for at få undersøgt om han evt. havde fået skader som følge af uheldet. På grundlag heraf tog han på skadestuen på [sygehus], hvor han efter en kort undersøgelse - fik at vide, at han ikke havde fået nogen skader som følge af uheldet.

Vedr. modpartens køretøj ... - oplyste forsikringstageren at han ikke er bekendt med hvem der afhentede dette køretøj, men oplyste, at han havde hørt at føreren af køretøjet havde ringet til en autotransporter.

Vedr. kendskab til ejeren af modpartens køretøj ... - oplyste forsikringstageren at han ikke kendte den pgl. - selvom den pgl. Indtil for ca. 1½ mdr. Siden at boet i blokken bag forsikringstageren - nemlig på ...

På grundlag af de forskellige forklaringer omkring hvem der var fører af modpartens køretøj – hvor der henholdsvis i forsikringstagerens skadeanmeldelse var angivet at det var den registrerede ejer af køretøjet ... - og ved samtale med forsikringstageren - blev dette ændret til, at det var en person ved navn ... - foretages der ikke yderligere undersøgelse vedr. dette, - men dette overlades til politiets undersøgelser/efterforskning.

Konklusion

På grundlag af undersøgelserne i sagen, hvor der er foretaget besigtigelse af begge køretøjer henholdsvis på autoværkstedet i ... - og på autoværksted ... - blev det med sikkerhed fastlagt, at skaderne på modpartens køretøj ..., årgang 1998, reg.nr. ... var blevet tilføjet køretøjet mens det holdt stille.

Bedømt ud fra skaderne på køretøjet er det meget lidt sandsynligt, at der havde siddet nogen fører i køretøjet, da det blev ramt ind på venstre fordør af forsikringstagerens personbil af mrk. ..., årgang 2003 -- ..., idet dørpladen var blevet presset ca. 25.30 cm ind i kabinen. Hvis der havde siddet en fører i køretøjet ved påkørslen ville den pgl. fører med sikkerhed været kommet alvorligt til skade.

Skaderne på begge køretøjer beviser, at modpartens køretøj ved påkørslen holdt helt stille, samt at der er kørt direkte ind i siden på køretøjet - hvilket bevises ved at skaderne/ skrammer på begge køretøjer er lodrette.

Hvis køretøjerne havde været i bevægelse - og med de hastigheder, som forsikringstageren har angivet på sin skadeanmeldelse - henholdsvis 40 km/t for forsikringstagerens køretøj - og ca. 50 km/t for modpartens køretøj - ville skaderne på begge køretøjer have været vandrette.

Ankenævnet for Forsikring

6.

93305

Ved undersøgelserne blev det samtidig fastlagt, at uheldsstedet er en grusvej, ..., ca. 200 meter fra ..., hvor et vidne fra ... så køretøjet holde den 13. september 2017 om morgen, og at der på uheldsstedet lå rester fra det køretøj, som var kørt direkte ind i siden på modpartens køretøj ...

Disse rester var iflg. Vidnet ... - plastdele/glasskår mv.

Der er samtidig blevet afgivet vidneforklaring om, at politiet blev tilkaldt af ... den 13. september 2017 - og at en patruljevogn var på stedet inden køretøjet blev fjernet af en autotransporter.

På grundlag undersøgelserne i sagen anbefales det, at der indgives politianmeldelse til politimesteren for ... Politi mod forsikringstageren ... for forsøg på bedrageri/assurancesvig over for forsikringsselskabet, samt mod ejeren ... og/eller mod ..., som iflg. Forklaring var fører af omhandlede [modpartens bil] - ligeledes for forsøg på bedrageri /assurancesvig."

Af politiets anmeldelsesrapport af 20/11 2017 fremgår det bl.a.:

"A/F anmoder om undersøgelse af om PER har forsøgt assurancesvig i forbindelse med, at PER har anmeldt et færdselsuheld d. 120917 på ... i ..., hvor PER var fører af reg. PER havde ikke overholdt sin ubetingede vigepligt og påkørte en anden. Skaderne på bilerne stemte ikke overens med uheldsbeskrivelsen."

Af brev fra politiet til klageren af 4/9 2019 fremgår bl.a.:

"Ingen straffesag mod Dem

Jeg har i dag besluttet at opgive sigtelsen mod Dem for at have begået forsøg på bedrageri. Det betyder, at der ikke bliver nogen straffesag.

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at jeg ikke forventer, at De vil blive fundet skyldig i forsøg på bedrageri."

Af udateret bilag fra klageren modtaget af nævnet 4/11 2019 fremgår bl.a.:

"Jeg skal dreje ind af tit ... og han skulle dreje ind på ... Han stod nærmest stille da jeg ramt ham, og jeg følte jeg ramte ham to gange. Så de må gerne sende oplysningerne til Pen Consult og Dan Crash, tjekke dem sådane og ikke med han skulle køre lige op af ... og i stedet dreje ind."

"Det med selen det normalt at man har den på, men nogen gange vil man ikke har på så sidder de og pipper i bilen. Men lige den dag havde jeg sele på, men sat de af da jeg skulle køre bilen til side, kunne jeg ikke tage sele på grund af røg fra airbag."

"Vi skubbede hans bil ind og den kun køre også lidt selv men den gik i stå hurtigt. Men vi skubbede den kun 20-30 meter fra uheldsstedet. Og ved ikke hvordan den har havnet 170 meter længere end jeg sidst så den."

"Som politiet sagde har ham ... der kørte den anden bil skulle have sagt han skulle dreje ind tit ..., hvor jeg kommer fra."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 19/9 2017 anmeldt, at han den 12/9 2017 var impliceret i et færdselsuheld. Klageren har oplyst, at uheldet skete, da klageren – der kom kørende fra en sidevej – skulle dreje til venstre i et t-kryds og ikke overholdt sin ubetingede vigepligt, hvorved han kørte ind i modparten, der kom kørende på hovedvejen. Begge biler blev totalskadet. Klageren har i skadesanmeldelsen oplyst, at han selv kørte med 40 km/t, mens modparten kørte med 50 km/t. Han har i et udateret bilag modtaget af nævnet den 4/11 2019 oplyst, at modparten nærmest holdt stille, da han ramte ham.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af DanCrash rapport af 14/10 2017, at "[modpartens bil] har ingen skader påført mens bilen har en hastighed. Således er der ikke nogen mærker/ridser inden indtrykning/deformation, hvilket alene sker ved ingen eller meget lav hastighed." Der fremgår endvidere, at "[klagerens bil] har tilsvarende ingen horisontalt orienterede skader, motorhjelmene er deformeret ved en kraftpåvirkning 'forfra' idet den ikke er 'ruder-formet', og skaderne er dertil jævnt fordelt over fronten, hvilket ikke vil være tilfældet ved en kollision under venstresvingning." Rapporten konkluderer, at "der er ikke i sagens materiale nogen forhold, der kan understøtte anmelders påstand om uheldets forløb."

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på rapporten fra DanCrash, hvor det fremgår, at skaderne på klagerens bil er jævnt fordelt over fronten af bilen, hvilket ikke vil være tilfældet, hvis der var tale om en kollision under et venstresving, og hvori det konkluderes, at der ikke i sagens materiale er forhold, der kan understøtte anmelders påstand om uheldets forløb. Nævnet bemærker, at klageren i skadesanmeldelsen har oplyst, at hans hastighed var 40 km/t, og at modpartens hastighed var 50 km/t.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at modparten "på intet tidspunkt efterfølgende rettet henvendelse til HF Forsikring", hvilket må forstås således, at der ikke over for selskabet er fremsat krav på dækning af skaden på modpartens bil via modpart eller dennes forsikringsselskab.

Nævnet har videre lagt vægt på, at modpartens bil er fundet på en grusvej, og at klageren i den forbindelse har oplyst, at "Vi skubbede hans bil ind og den kun køre også lidt selv men den gik i stå hurtigt. Men vi skubbede den kun 20-30 meter fra uheldsstedet. Og ved ikke hvordan den har havnet 170 meter længere end jeg sidst så den". Nævnet bemærker, at en undersøgelseskonsulent har oplyst, at på det af klageren anviste uheldssted ikke fandtes lakrester, glasskår, plastdele eller lignede. Konsulenten har ligeledes oplyst, at der på jorden - hvor modpartens bil var henstillet - lå plastdele, glasskår m.v. på grusvejen.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

93305

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels