Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 93306:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Velliv, Pension og Livsforsikring A/S
Lautrupvang 10
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har begæret pensionsordning. I klageskema af 27/11 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Ønskede at oprette en forsikring mod tab af erhvervsevne hos [forsikringsselskab A].
> Kontaktede [assurandør] og nikkede ja til tilbuddet.
> Efterfølgende mange gange rykninger for police og gentagne præciseringer af at forsikringen skulle tegnes i privat regi, hvilket tilsyneladende ikke er lykkedes
> Se vedlagte filer
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> At [forsikringsselskab A]/Velliv anerkender at der er tegnet en forsikring på tidspunktet for afgivelse af tilbud, og at jeg som svag part har opfyldt min forpligtigelse vedrørende afgivelse af oplysninger."

Selskabet har i brev af 19/3 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Tvist**
> Klager er af den opfattelse, at der er indgået en mundtlig aftale med en rådgiver fra [forsikringsselskab A] om, at der er oprettet en pensionsordning med tilknyttet Dækning ved tab af erhvervsevne hos Velliv (tidligere Nordea Liv & pension).
>
> Klager ønsker, at Velliv/[forsikringsselskab A] skal anerkende, at der er tegnet en pensionsordning på tidspunktet for afgivelse af tilbud.

Klager har ikke indsendt de efterspurgte oplysninger, som er en forudsætning for, at den begærede pensionsordning kan oprettes til klager. Vi kan derfor ikke imødekomme Klagers ønske.

Formidlingsaftale
[Forsikringsselskab A] har indgået en samarbejdsaftale med Velliv om formidling af pension- og forsikringsprodukter. [Forsikringsselskab A] tilbyder i henhold til samarbejdsaftalen, at deres kunder kan oprette pensionsordninger i Velliv med evt. tilknyttet dækninger ved dødsfald, børnepension, præmiefritagelse, tab af erhvervsevne og visse kritiske sygdomme.

Klager er blevet betjent af [forsikringsselskab A], der har rådgivet klager i forløbet.

Sagsforløb
Det fremgår af sagen, at Klageren den 5. december 2016 modtog et tilbud via [forsikringsselskab A] om oprettelse af en pensionsordning hos Velliv (Bilag 1).

Klager underskrev den 29. december 2016 med Nem-id, begæring om oprettelse af pensionsordningen (bilag A).

Af begæringen fremgik, at Klager ønskede at blive indtegnet via [aktieselskab], cvr. …82 med private skatteregler.

Klager udfyldte helbredserklæringen og underskrev denne med Nem-id den 3. januar 2017 (bilag B).

Senere i samme måned oplyste Velliv rådgiveren, at hvis Klager var indehaver af virksomheden, skulle ordningen oprettes med firmaregler fremfor private skatteregler. Velliv bad rådgiveren om, at få fremsendt bekræftelse fra kunden om, hvorledes ordningen skulle oprettes.

Af mailkorrespondancen dateret den 7. marts 2017 mellem Rådgiveren fra [forsikringsselskab A] og Klagers repræsentant; …, fremgår, at rådgiveren (kun) bekræfter, at der er oprettet Erhvervsforsikring, Arbejdsskadeforsikring samt Sundhedsforsikring (Mailkorrespondancen er vedlagt af Klager som bilag 2).

Da Velliv manglede oplysninger om, hvilke skatteregler der skulle finde anvendelse, sendte Velliv et brev til Klager den 13. juni 2017 (bilag C). Af brevet fremgik:
'I forbindelse med at du har ønsket at oprettet en … pension i Nordea Liv og Pension, har du indsendt en begæring om pensionsordning til os.

Den indsendte begæring er udfyldt således, at pensionsindbetalingerne skal indberettes som skattemæssigt private indbetalinger.

Da du er registreret som indehaver af en virksomhed, oprettet som A/S, har vi brug for orientering om, hvordan vi skal indberette dit fradrag. Skal pensionsordningen oprettes med indbetalingsfradrag via lønudbetaling fra dit firma, lige som denne typer firmaer normalt oprettes eller afviger indberetningen fra de normale regler.

Du kan orientere os på to måder:

- *Du sender en mail til os på pension.kundeservice-4@nordea.dk, hvori du orienterer os om, hvordan dit fradrag skal være*
- *Du tager fat i din rådgiver [assurandør] på telefon … og sørger for, at der oprettes en ny begæring*

Kontakt os inden den 27. juni 2017
Vi beder dig kontakte os inden den 27. juni 2017. Har vi ikke hørt fra dig inden denne dato, formoder vi, at du ikke ønsker at oprette pensionsordningen, og henlægger de indsendte bilag.'

Da Klager ikke vendte tilbage til Velliv, som oplyst i brevet af 13. juni 2017, blev oprettelse af pensionsordningen henlagt.

Som følge af fristoverskrideisen udfyldte og underskrev Klager den 3. oktober 2017 en ny nytegningsbegæring på … pension (bilag D). Af begæringen fremgik, at pensionsordningen først ville træde i kraft den 1. i den måned, hvor helbredsoplysningerne blev antaget.

Den 31. oktober 2017 fremsendte Velliv en mail til Klager med oplysning om, at der manglede underskrevne dokumenter, herunder kende din kunde (Krav i henhold til hvidvaskloven), helbredsoplysninger, tiltrædelseserklæring fra arbejdsgiver samt begæring med skattemæssigt firma (bilag E).

I brevet blev det forklaret, at *'Den begæring vi har modtaget er oprettet som skattemæssigt privat. Slår man cvr.nr op er virksomheden et aktieselskab, og derfor skal pensionsordningen oprettes og behandles som en firmaordning. Vi skal derfor bede om at der oprettes en ny begæring.*
[Assurandør] ([forsikringsselskab A's] rådgiver) har oplyst, at du ønsker at oprette pensionsordningen pr. 1. januar 2017. Det er ikke muligt at oprette tilbage i tid, men du kan vælge straksoprettelse på begæringen, så vi opretter en ren pensionsordning indtil helbredsvurderingen er foretaget.
Du kan så vælge at indskyde et ekstra beløb på pensionsopsparingen. Vi beder dig sørge for, at vi har de manglende oplysninger inden den 21. november 2017.'

Da Klager ikke fremsendte oplysningerne, som bedt om i brev 31. oktober 2017, blev sagen henlagt.

Først senere end en måned efter fristens udløb fremsendte Klager en ny underskrevet helbredserklæring (Bilag F).

Den 24. februar 2018 modtog Velliv en ændringsbegæring fra kunden, som rettelig skulle have været en nytegningsbegæring (bilag 3). Af begæringen fremgik, at Klager ønskede ordning oprettet i et nyt CVR.nr.

I marts 2018 blev Velliv kontaktet af en medarbejder fra [forsikringsselskab A], som oplyste, at Klager var blevet syg, og at han nu ønskede at fortage en anmeldelse på Tab af erhvervsevneforsikringen.

Velliv blev efterfølgende opmærksom på, at virksomheden som fremgik af begæringen underskrevet den 24. februar 2018, var gået konkurs, blot få dage før underskriftsdatoen.

I den følgende periode pågik et arbejde med at klarlægge fakta i sagen, hvorefter sagen for fuldstændighedens skyld blev vurderet på ny.

Den 19. september 2018 modtog klager pr. brev oplysning fra Velliv om, at grundet at Klagers virksomhed var ophørt, var sagen henlagt (bilag 4).

Af brevet til Klager fremgik, at
'Vi har modtaget din begæring om pensionsordning, men kan ikke etablere en pensionsordning på baggrund af indsendte dokumenter.

For at vi kan etablere pensionsordningen igennem den ønskede virksomhed, skal vi modtage en underskrevet tiltrædelseserklæring. Denne har vi ikke modtaget.

Desuden har du ønsket at etablere en pensionsordning igennem en virksomhed, som er ophørt.

Vi henlægger derfor den indsendte begæring, og du har dermed ingen pensionsordning i Nordea Liv & Pension'

Klager fremsendte efterfølgende en klage til [forsikringsselskab A] (bilag 7). Brevet blev besvaret den 9. oktober 2018 (Bilag …).

Påstand
Det er Vellivs opfattelse, at Klager ikke kan være i god tro om, at der er eller skulle have været oprettet en pensionsordning i Velliv.

Klager har efter gentagne opfordringer ikke fremsendt de nødvendige oplysninger, som var en forudsætning for, at en pensionsordning kunne oprettes til Klager.

Med henvisning hertil, blev der ikke oprettet en pensionsordning for Klager i Velliv. Klager har derfor heller ikke på noget tidspunkt modtaget en skriftlig forsikringsaftale, dvs. en pensionsoversigt, der nærmere bekræfter dækninger og summer – og der er heller ikke oprettet Netpension til klager.

Det kan også konstateres, at Klager på intet tidspunkt har indbetalt pensionsbidrag.

Klager mener, at der er indgået en mundtlig aftale med rådgiveren fra [forsikringsselskab A] om, at der er oprettet en pensionsordning hos Velliv. Klager har ikke fremlagt dokumentation for, at [forsikringsselskab A's] rådgiver skulle have lovet, at ordningen var oprettet. Det er ydermere vores opfattelse, at Klager ikke berettiget kan gå ud fra, at rådgiveren havde legitimation til at vurdere og godkende en pensionsordning på vegne af Velliv, og slet ikke en pensionsordning, hvorpå der skal afgives helbredsoplysninger.

Velliv fastholder således, at der ikke kan oprettes og aldrig er blevet oprettet en pensionsordning med tilknyttet forsikringsdækninger til Klager.

Det fremgår af Klagers bilag 5, at Klager har haft symptomer på en lidelse siden en arbejdsulykke i 2014. Finder ankenævnet, mod forventning, at Klager er berettiget til at få oprettet pensionsordningen med tilknyttet forsikringsdækninger, forbeholder Velliv sig retten til at gøre anfægtelse

gældende, såfremt der fremkommer oplysninger, som Klager loyalt burde have oplyst om på helbredserklæringen."

Klageren har i indlæg af 22/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Opsummering af synspunkter og kommentar til Vellivs skrivelse af 19/3/2019.

Vi har ikke yderligere dokumenter at fremlægge, men vil fastholde vores påstand om, at [klageren] som svag part er blevet forsikret om af [forsikringsselskab A]/Nordea Livs assurandør … at alt var på plads og i orden, og at sagen var håndbåret gennem systemet. Senest på et møde hjemme hos [klageren] i august/september 2018, hvor [assurandør] ringede til Nordea og efterfølgende forsikrede at alt var på plads, og at police ville komme i løbet af en måned, i øvrigt sammen dag som [assurandør] blev fritstillet eller sagde op.

Kommentar til Vellivs skrivelse af 19 marts 2019.

Velliv betegner assurandøren 'rådgiver for Klager', assurandører optræder som sælger af en pensionsaftale og afgiver et tilbud.

Hele diskussionen om indtegning som privat eller gennem et cvr-nr. skyldes en fejl fra assurandørens side, idet det hele tiden har været ønsket at ordningen skulle tegnes som en privat ordning – en fejl vi gentagne gange har gjort opmærksom på.

Det konstateres også fra Vellivs side at helbredserklæring er indsendt 3 januar 2017, altså lang tid før [klageren] blev syg i efteråret 2017 (måske, måske ikke efter en hændelse i 2014, som først viste sin langtidseffekt der).

Velliv bekræfter at der er indsendt en anmodning om pensionsordning på private vilkår – det som vi gerne vil have, men fremturer med at [klageren] har et cvr-nr.

Velliv efterlyser helbredsoplysninger i brev pr 31 oktober – det til trods for at de kvitterer for modtagne oplysninger pr 3 januar samme år.

Sluttelig fremturer de med at virksomheden er gået konkurs og der derfor ikke kan oprettes en ordning – det var heller ikke ønsket at oprette en firmaordning, men en privat ordning.

Vi fastholder derfor at have handlet i god tro, både med hensyn til at ordningen var oprettet på de af os ønskede præmisser, nemlig som en privat ordning og fastholder at helbredsoplysningerne er afgivet korrekt pr januar 2017."

Selskabet har i brev af 1/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klager fastholder, at rådgiveren fra [forsikringsselskab A] på et møde i august/september 2018 tilkendegav, at der var oprettet en pensionsordning med tilknyttet Dækning ved tab af erhvervsevne.

Velliv fastholder, at Klager ikke indsendte de efterspurgte oplysninger, som var en forudsætning for, at den begærede pensionsordning kunne oprettes, og at selskabet derfor ikke kunne oprette en pensionsordning med tilknyttede forsikringsdækninger til Klager.

Klagers repræsentant anfører, at diskussionen om, hvorvidt indtegning skulle ske som privat eller via et cvr-nr., beroede på en fejl fra rådgiverens side. Ifølge Klagers repræsentant var det hele tiden Klagers ønske, at ordningen skulle tegnes som en privat ordning. Klagers repræsentant skriver endvidere, at de flere gange gjorde rådgiveren opmærksom på fejlen.

Klager ikke har fremlagt dokumentation for, at disse påstande er korrekte.

Velliv gør gældende, at Klager ved sin passivitet fortabte muligheden for at få oprettet en pensionsordning med tilknyttet Dækning ved tab af erhvervsevne, idet Klager ikke i tide indsendte de oplysninger, som Velliv efterspurgte i brev af 13. juni 2017 samt mail af 31. oktober 2017. Hensigten med henvendelserne var netop at orientere Klager om, at det var en forudsætning for at kunne oprette den begærede pensionsordning, at Klager fik indsendt de manglende oplysninger.

Velliv er af den opfattelse, at det ikke kan komme Velliv til skade, at Klager på trods af flere opfordringer fra selskabet undlod at vende tilbage med de manglende oplysninger.

Videre er det Vellivs opfattelse, at Klager ikke kan være i god tro om, at ordningen ville blive oprettet med tilbagevirkende kraft fra 1. januar 2017. I mail af 31. oktober 2017 blev Klager specifikt orienteret om, at det ikke var muligt at oprette forsikringsdækninger tilbage i tid. Klager accepterede denne præmis ved efterfølgende at indsende en ny helbredserklæring den 28. december 2017.

Finder Ankenævnet, mod forventning, at Velliv skal oprette en pensionsordning med tilknyttet Dækning ved tab af erhvervsevne, er det Vellivs subsidiære påstand, at pensionsordningen tidligst kan blive oprettet i henhold til begæringen underskrevet den 3. oktober 2017 eller begæringen af 24. februar 2018, disse med tilknyttet helbredsoplysninger afgivet i december 2017.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger i brev af 19. marts 2019."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende. Af tilbud af 5/12 2016 fremgår bl.a.:

"**Tilbud på pensionsordning der oprettes i Nordea Liv & Pension.**

…

Tilbuddet omfatter:

Udbetaling ved nedsat erhvervsevne
Præmiefritagelse ved nedsat erhvervsevne
Udbetaling ved død

…

Indtrædelsestidspunkt og acceptfrist

De anførte pensionsydelser er beregnet under forudsætning af, at ordningen oprettes pr. 1.12.2016.

Tilbuddet gælder til den 31.12.2016.

Helbredsoplysninger
Tilbuddet er afgivet under forudsætning af, at forsikrede kan afgive helbredsoplysninger, der efter Nordeas skøn er tilfredsstillende. Hvis der i forbindelse med oprettelsen af ordningen bliver brug for yderligere helbredsoplysninger, skal de også være tilfredsstillende.
…

Forsikrede	[Klageren]
Arbejdsgiver	[Personligt ejet virksomhed]
…	
Arbejdsmarkedsbidrag	Vi har fra Deres arbejdsgiver fået oplyst, at der ikke skal tilbageholdes arbejdsmarkedsbidrag.

…
Forsikredes beskæftigelse

Branche/hovederhverv	Til brug for selskabets risikovurdering er oplyst, at forsikrede er beskæftiget indenfor: … Selvstændig indenfor beskæftigelsen
…	
Privat ordning	Denne forsikring er oprettet uden for et ansættelsesforhold."

Af begæring om pensionsordning af 29/12 2016 fremgår bl.a.:

"**Medarbejderoplysninger**

Navn:	[Klageren]
…	

Arbejdsgiveroplysninger

Firma:	[Aktieselskab]
CVR-nr::	…82
…	

Skatteregler

Private skatteregler
Indehaver af ANDET end A/S, APS eller IVS

Ikrafttrædelse
Pensionsordningen træder først i kraft den 1. i den måned, hvor helbredsoplysningerne er antaget."

Af mail af 28/3 2017 fra klagerens repræsentant til assurandøren fremgår bl.a.:

"Da der stadig kan forekomme lidt aktivitet i det gamle CVR nr. …95 mest kontorarbejde vil vi gerne hvis begge cvrnr kan noteres på policen for ansvar og arbejdsskade.

Af begæring om pensionsordning af 3/10 2017 fremgår bl.a.:

"**Medarbejderoplysninger**

Navn:	[Klageren]
…	

Arbejdsgiveroplysninger
Firma: [Personligt ejet virksomhed]
CVR-nr:: …82
…
Skatteregler
Private skatteregler
Indehaver af ANDET end A/S, APS eller IVS
Ikrafttrædelse
Pensionsordningen træder først i kraft den 1. i den måned, hvor helbredsoplysningerne er antaget."

Af begæring om pensionsordning af 24/2 2018 fremgår bl.a.:

"Ændring af forsikringsnr.
Medarbejderoplysninger
Navn: [Klageren]
…
Arbejdsgiveroplysninger
Firma: [Personligt ejet virksomhed]
CVR-nr:: …95
…
Skatteregler
Private skatteregler
Indehaver af ANDET end A/S, APS eller IVS
Ikrafttrædelse
Ikrafttrædelse 1. februar 2018, dog hurtigst muligt"

Af klage af 3/10 2018 fra klagerens repræsentant til assurandørens arbejdsgiver, forsikringsselskab A, fremgår bl.a.:

"På vegne af [klageren] skriver jeg til jer.

Via mit tidligere arbejde hos … hvor jeg, som ansvarlig for samarbejdet med [forsikringsselskab A], havde et godt og tillidsfuldt samarbejde med [assurandør] gennem mange år, kunne jeg anbefale [klageren] at få [assurandør] til at indtegne privatforsikringer herunder liv og pension.

Undertegnede [klageren] cpr … kontaktede i efteråret 2016 [assurandør] for at få tegnet en forsikring, som kunne sikre ham ved evt. tab af erhvervsevne og opsparing til pensionering.

[Assurandør] afgav et tilbud, som [klageren] nikkede ja til.

Efterfølgende var der en del forvirring om selve indtegningen, da [assurandør] havde tegnet som en forsikring betalt gennem et cvr nr, som [klageren] ovenikøbet havde 2 af, men det var aftalt og efterfølgende flere gange påpeget, at forsikringen skulle lave personligt til og betales af [klageren].

> Ydermere formåede Nordea Liv og Pension at få de afgivne helbredsoplysninger væk, så [klageren] måtte afgive nye oplysninger.
>
> Flere gange i forløbet bekræftede [assurandør] mundtligt, at alt var på plads og at der bare lige skulle skrives nogle papirer, som desværre blev lidt forsinkede pga. stort arbejdspres hos Nordea.
>
> Senest har afgående [assurandør] i telefonsamtale den 29 august 2018 udtalt, at alt efter hans bedste overbevisning var på plads, den samme melding han i øvrigt kom med på det, som skulle vise sig at blive hans sidste arbejdsdag i [forsikringsselskab A], nemlig at alt var sat på skinner, en oplysning, han kunne give efter at have været i telefonisk kontakt med Nordea.
>
> Vores indgang til ovenstående forløb har været, at når vi laver en mundtlig aftale med en assurandør hos [forsikringsselskab A], sørger han efterfølgende for at tingene bliver sat i værk, og at vi som kunder er i trygge hænder.
>
> Efterfølgende har vi rykket og rykket gennem jeres [assurandør 2] for en afklaring og afslutning af sagen – nemlig en police og anerkendelse fra [forsikringsselskab A's] side."

Nævnet udtaler:

Selskabet har en samarbejdsaftale med [forsikringsselskab A], hvorefter [forsikringsselskab A] kan tilbyde sine kunder pensionsordninger i selskabet. Klageren modtog et tilbud af 5/12 2016 på en privat pensionsordning med blandt andet dækning for tab af erhvervsevne fra en assurandør i [forsikringsselskab A]. Der blev derefter fremsendt flere begæringer om pensionsordning til selskabet underskrevet af klageren. I marts 2018 ønskede klageren at foretage en anmeldelse på Tab af erhvervsevneforsikringen. Selskabet har afvist at behandle anmodningen med henvisning til, at der ikke kan oprettes og aldrig er blevet oprettet en pensionsordning med tilknyttede forsikringsdækninger til klageren, og at klageren ikke kan være i god tro herom.

Klagerens krav er, at selskabet anerkender, at der er tegnet forsikring på tidspunktet for afgivelse af tilbuddet. Han har anført, at hele diskussionen om indtegning som privat eller gennem et cvr.nr. skyldes en fejl fra assurandørens side, idet det hele tiden har været ønsket, at ordningen skulle tegnes som en privat ordning, og at han gentagne gange har gjort opmærksom på denne fejl.

10. 93306

Klageren har været selvstændig erhvervsdrivende, og ifølge oplysninger fra Det Centrale Virksomhedsregister har han drevet sin forretning som en personligt ejet virksomhed. Den 22/12 2016 flyttede han aktiviteterne over i et nyoprettet aktieselskab, hvor han havde 100 % ejerandel. Den personligt ejede virksomhed ophørte ikke, og det fremgår af en mail af 28/3 2017 fra klagerens repræsentant til assurandøren, at der stadig kunne forekomme lidt aktivitet i det gamle cvr.nr., mest kontorarbejde.

Af det tilbud, som assurandøren udarbejdede til klageren den 5/12 2016, fremgik det, at klagerens arbejdsgiver var den personligt ejede virksomhed, og at pensionsordningen blev oprettet som en privat ordning uden for et ansættelsesforhold. Klageren underskrev en begæring om nytegning af pensionsordning den 29/12 2016, som blev fremsendt til selskabet. Han fremsendte en helbredserklæring den 3/1 2017. Af begæringen om pensionsordning fremgik det, at klagerens arbejdsgiver var det nyoprettede aktieselskab, og at ordningen skulle omfattes af private skatteregler. Selskabet var i tvivl, om ordningen skulle oprettes med firmaregler fremfor private skatteregler og bad assurandøren fremsende bekræftelse fra kunden om, hvorledes ordningen skulle oprettes, og selskabet sendte desuden et brev af 13/6 2017 til klageren med spørgsmål til, hvorledes hans fradrag skulle indberettes. Selskabet fik ikke svar inden for svarfristen den 27/7 2017, hvorefter det henlagde sagen.

Klageren underskrev en ny begæring om nytegning af pensionsordning den 3/10 2017, hvor klagerens arbejdsgiver var anført som hans personligt ejede virksomhed, men med aktieselskabets cvr-nummer. Det fremgik endvidere, at ordningen skulle omfattes af private skatteregler. Selskabet ønskede blandt andet en ny helbredserklæring og en ny begæring, fordi cvr nummeret tilhørte et aktieselskab, og pensionsordningen derfor skulle oprettes og behandles firmamæssigt som en firmaordning. Selskabet fik ikke svar inden for svarfristen den 21/11 2017, hvorefter sagen blev henlagt.

Klageren fremsendte en ny helbredserklæring den 29/12 2017. Den 24/2 2018 underskrev han en begæring om ændring af pensionsordningen. Af begæringen fremgik det, at klagerens arbejdsgiver var hans personligt ejede virksomhed med denne virksomheds cvr nummer, og at

ordningen skulle omfattes af private skatteregler. Ifølge Det Centrale Virksomheds Register var klagerens aktieselskab taget under konkursbehandling den 22/2 2018, og hans personlige virksomhed var ophørt den 22/2 2018.

Selskabets primære påstand er, at det ikke er tilpligtet at tegne pensionsordningen. Selskabet har anført, at klageren ved sin passivitet har fortabt muligheden for at få oprettet en pensionsordning, idet han ikke indsendte de ønskede oplysninger inden for selskabets svarfrister, og at den seneste begæring af 24/2 2018 rettelig skulle have været en nytegningsbegæring, og at klageren ikke kan etablere en pensionsordning igennem en virksomhed, der er ophørt. Selskabet har endvidere anført, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for sine påstande om, at assurandøren har begået fejl i forbindelse med indtegningen. Selskabets subsidiære påstand er, pensionsordningen tidligst kan blive oprettet i henhold til begæringerne underskrevet den 3/10 2017 eller 24/2 2018 med tilknyttede helbredsoplysninger afgivet i december 2017.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet med henvisning til selskabets brev af 13/6 2017 til klageren, at selskabet har accepteret klagerens begæring om en pensionsordning af 29/12 2016 med tilknyttede helbredsoplysninger af 3/1 2017, men at selskabet var i tvivl, om ordningen skulle oprettes som en firmaordning eller som en privat ordning. Nævnet finder, at klageren har bevist, at han har ønsket ordningen oprettet som en privat ordning også efter oprettelsen af aktieselskabet, og at assurandøren har været bekendt hermed, og at der er sket en forveksling af virksomhederne og cvr numrene ved udfyldelse af begæringerne. Assurandøren har optrådt som fuldmægtig for selskabet, og nævnet finder, at selskabet hæfter for assurandørens fejl, og at selskabet har været uberettiget til at henlægge den første begæring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren oprindeligt modtog et tilbud af 5/12 2016 på en ordning på private vilkår, og at assurandøren senest den 28/3 2017 har vidst, at klagerens personligt ejede virksomhed fortsatte, hvor klagerens repræsentant sendte assurandøren en mail om, at begge cvr-numre skulle noteres på en police for ansvar og arbejdsskade. Nævnet har også lagt vægt på, at det af alle begæringerne fremgik, at pensionsordningen skulle omfat-

tes af private skatteregler, og at der er fremsendt begæringer af 3/10 2017 og 24/2 2018, hvor virksomheden er ændret til klagerens personlige virksomhed.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal anerkende at oprette en pensionsordning for klageren som en privat ordning fra den 1/1 2017, jf. begæringen af 29/12 2016 med tilknyttet helbredserklæring af 3/1 2017, og at selskabet herefter skal behandle en anmodning fra klageren om dækning for tab af erhvervsevne. Nævnet bemærker, at nævnet ikke har taget stilling til, om klageren har afgivet urigtige helbredsoplysninger i helbredserklæringen af 3/1 2017.

At klageren har underskrevet nye begæringer den 3/10 2017 og 24/2 2018 og indsendt en ny helbredserklæring den 29/12 2017 kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Velliv, Pension og Livsforsikring A/S, skal anerkende at oprette en pensionsordning for klageren som en privat pensionsordning fra den 1/1 2017, jf. begæringen af 29/12 2016 med tilknyttet helbredserklæring af 3/1 2017, og selskabet skal herefter genoptage sagsbehandlingen og herunder behandle anmodningen fra klageren om dækning for tab af erhvervsevne.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
formand