Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. oktober 2019 blev i sag nr. 93309:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 10/1 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Forsikringsselskabet og jeg deler ikke samme holdning til erstatningsbeløbet.
> Min udregning= kr 126.395,-
> Erstatning= kr 41.763,60.
> Med dette beløb, skal jeg være yderst heldig, at finde samme ting, i samme stand, inden for rimelig tid.
> Desuden taler vi forbi hinanden, når det gælder elektronik.
> De mener at alt elektronik vil tabe 80% på den tid der er gået.
> Jeg mener: at da det er pa-udstyr til orkester/band, musik-gear. Så taber det kun værdi hos forsikringsselskaberne og bestemt ikke andre steder.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> At få en fair behandling ved at det udbetaler det rette beløb"

Selskabet har i brev af 18/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "**2.0 indledning**
> Klageren, der også er forsikringstageren, har tegnet familieforsikring med vilkår nr. 1211 i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt efter et dækningsberettigende tyveri, som fandt sted på klagerens bopæl den 15. august 2018. Selskabet har i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne foretaget afskrivning i erstatningen, samt fastsat nogle beløb skønsmæssigt pga. manglende/mangelfuld dokumentation.

3.0 Kort sagsforløb
Klageren anmeldte den 16. august 2018, at der var sket et indbrudstyveri sket på hans bopæl.

Det blev anført af klageren, at der bl.a. var stjålet musikudstyr til en værdi af i alt 28.013 kr. samt designermøbler til en samlet værdi af i alt 88.000 kr., heriblandt 6 Arne Jacobsen 'Mågen' stole til en anslået værdi af 63.000 kr. samt 'Svanen' i farven … til en anslået værdi af 25.000 kr.

Det anførte musikudstyr skulle være anskaffet i en perioden fra 2006-2010. De 6 spisebordsstole var købt brugt omkring år 2016/2017. Stolene var ikke købt samtidig, men af flere omgange. Klageren kunne ikke huske købsprisen, men oplyste ca. priser på mellem 3.500-4.500 kr. pr. stk. Svanen var ligeledes købt brugt til 12.000 kr. på [genbrugshjemmeside 1] omkring år 2017.

Alle stolene var købt kontant, og klageren har ingen dokumentation for købene.

Da klageren ikke har været i stand til at fremskaffe dokumentation for sine køb, har selskabet måtte vurdere sagen på baggrund af nogle fotografier. Selskabet forelagde fotografierne af stolene for en samarbejdspartner for vurdering af ægthed og pris.

Selskabets samarbejdspartner oplyste, at brugtprisen for Mågestolene var 3.500 kr. Selskabet har herefter udbetalt en erstatning på 21.000 kr. for de seks spisebordsstole.

Endvidere har selskabet udbetalt en skønsmæssig erstatning på 12.000 kr. for Svanen.
Herudover har selskabet udbetalt 5.602,60 kr. for det stjålne musikudstyr, idet selskabet har afskrevet erstatningen med 80 % i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Klageren var ikke tilfreds med selskabets vurdering, hvorfor kan klagede til den klageansvarlige afdeling. Her anførte klageren, at han ønskede de stjålne stole erstattet med nogle tilsvarende. Det blev anført, at han havde været heldig at kunne finde stolene i 'nærmest ny stand til en god pris', og at man derfor ikke kunne forvente, at klageren igen ville kunne gå ud og genanskaffe 'tilsvarende (gode) stole' til samme pris. Klageren var derfor af den opfattelse, at selskabet skulle køber nye stole til ham, eller finde tilsvarende stole. For så vidt angår musikudstyret anførte klageren, at den slags elektronisk udstyr ikke falder i værdi på samme måde som f.eks. computere, mobiltelefoner m.m., og at han derfor var utilfreds med, at selskabet har afskrevet erstatningen med 80 %.

Selskabets klageansvarlige afdeling har besvaret henvendelsen den 3. januar 2019.

4.0 de gældende forsikringsbetingelser
Det er et almindeligt forsikringsretligt princip, at den, der rejser et krav, skal bevise størrelsen og rigtigheden af kravet.

Hvis man ikke kan bevise størrelsen eller rigtigheden af sit krav, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Dette er direkte anført i forsikringsbetingelsernes punkt 6.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6, side 13, fremgår, at erstatningen for brugte ting opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

Ved tilsvarende nye ting forstås ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til det, som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.

Endelig skal der henvises til afskrivningstabellen for øvrige elektriske apparater med tilbehør, som fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6, side 14.

5.0 selskabets vurdering
Selskabet fastholder sin vurdering, idet der ikke ses at være nyt i sagen.

Der er enighed mellem parterne om, at de omhandlede stole er købt brugte. Det følger herefter af forsikringsbetingelserne, at klageren ikke har krav på nyværdi.

Vedr. Arne Jacobsen 'Mågen' spisebordsstole og Arne Jacobsen 'Svanen'
Klageren har ikke været i stand til at fremskaffe dokumentation for sine køb af de 6 Arne Jacobsen 'Mågen' spisebordsstole i form af f.eks. købskvitteringer, overdragelseserklæringer eller anden form for dokumentation. Selskabet henviser til fx kendelse nr. 89498 og 89202.

De fremsendte fotografier kan dokumentere, at klageren har været i besiddelse af stole, men dokumenterer hverken værdi eller ægthed. Det er heller ikke muligt på baggrund af fotografierne at afgøre stolenes stand.

Selskabet har derfor – i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne – fastsat erstatningen skønsmæssigt. Selskabet løsøretaksator har på baggrund af klagerens fotografier, drøftet værdien med selskabets samarbejdspartner om en af genanskaffelsesprisen for tilsvarende stole.

Den fastsatte erstatning på 3.500 kr. stemmer i øvrigt også med den pris, som klageren har oplyst, at han selv har givet for stolene.

Tilsvarende gælder vedr. 'Svanen', hvor klageren heller ikke har været i stand til at fremskaffe dokumentation for købet. Det fremlagte fotografi af 'Svanen' viser en stol i [farvet] stof, og det er ikke ud fra fotografier muligt at vurdere, hvilken stand stolen var i. Når prisen på designmøbler skal fastsættes, spiller – udover ægtheden – også stolens stand en afgørende rolle.

På det foreliggende grundlag gøres det gældende, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at stolen var i en 'nærmest ny stand'. Herefter gøres det gældende, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt korrekt ud fra, hvad en anden tilsvarende stol handles for på bl.a. [genbrugshjemmeside 1] og [genbrugshjemmeside 2]. Igen skal det bemærkes, at det fastsatte erstatningsbeløb på 12.000 kr. i øvrigt er samme pris, som den klageren selv har oplyst, at han havde betalte for den brugte stol i 2017.

Vedr. musikudstyr
Musikudstyret er anskaffet i perioden fra 2006-2010.
Det kan derfor lægges til grund, at udstyret var et sted mellem 8 og 12 år gammelt på tyveritidspunktet. Da der er tale om elektronisk udstyr er der foretaget afskrivning i henhold til dine forsikringsbetingelser.

Ifølge afskrivningstabellen for øvrige elektriske apparater med tilbehør, som fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6, side 14, afskrives erstatningen med 80 %, når udstyret er mere end 8 år gammelt.

Selskabet gør gældende, at når der findes afskrivningstabeller for bestemte typer af genstande i forsikringsbetingelserne, vil en erstatning blive opgjort efter tabellen – helt i overensstemmelse med forsikringsaftalen - uanset om der måtte være forskel i f.eks. kvaliteten på genstandene. Der kan til illustration heraf henvises til kendelser vedr. erstatning for '[designelektronik]-genstande' hvor nævnet udtaler, at afskrivningstabellen skal anvendes, og at nævnet ikke kan tilsidesætte en sådan bestemmelse, idet den er en del af aftalegrundlaget mellem kunden og selskabet. Der henvises til kendelse nr. 64969. Uanset om det måtte være korrekt, at det omhandlende musikudstyr ikke falder i værdi, på samme måde som andet elektronisk udstyr, er det uden betydning for vurderingen, idet afskrivningstabellen altså finder anvendelse, jf. også kendelse nr. 71987.

På baggrund af det anførte fastholder selskabet således sin vurdering."

Klageren har i kommentar af 20/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det eneste jeg kan se under fanen: dokumenter. Er et afslag, som jeg naturligvis ikke er villig til at acceptere.
Jeg mener bestemt ikke at det kan have sin rigtighed, at jeg i tryg's afslag, mere eller mindre bliver beskyldt for snyderi.
Ligeledes er det beklageligt og bestemt uacceptabelt at jeg med den udbetaling tryg er villig til at udbetale, selv skal ud på brugtmarkedet og finde tilsvarende til samme pris jeg selv har betalt. Det vil sige at jeg nu kan se frem til en langvarig købsprocces igen, inden jeg har mine møbler i stuen igen. Det ville være på sin plads, at tryg enten udbetaler et beløb som jeg kan købe møbler for med det samme eller at de selv finder møbler til mig i samme stand.
Med hensyn til mit musikudstyr, er jeg stadig ikke enig i deres vurdering. Det er bondefangeri når de ikke vil erstatte de stjålne sager. Det kan da ikke betale sig st være forsikret, hvis ikke der bliver udbetalt en erstatning hvor jeg som minimum kan købe gear tilsvarende det jeg havde."

Selskabet har i brev af 13/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. designstole
Allerede fordi klageren ikke nærmere har godtgjort de omhandlede stoles stand, fastholder selskabet at han ikke har løftet sin bevisbyrde for, at han har krav på yderligere erstatning i sagen.

Vedr. musikudstyr
Selskabet fastholder det tidligere anførte.

Selskabet henviser til Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson, Familieforsikring, 5. udgave, 2014, Karnov Group, side 256, hvor det anføres:

'*…hvis der i betingelserne er fastsat afskrivningstabeller for bestemte genstande, er det tabellen der gælder, uanset om brugtprisen måtte være højere, end den erstatning afskrivningstabellen fører til*'. "

5. 93309

Klageren har i kommentar af 29/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Da man tydeligt kan se ud fra billedmateriale, hvilken stand, effekterne er i. Forstår jeg ikke jeres udtalelse. Iøvrigt er det slet ikke der, tvisten ligger. Tvisten er: om hvorvidt det er fair at jeg med jeres beløb, skal på brugtmarkedet igen for at finde de samme ting til samme pris. For det første, forventer i at jeg skal bruge tid på at finde tingene igen. Det er jo ikke gratis. Har i en timeløn i vil betale mig for det? Og selvom jeg starter med at lede nu, kan jeg ikke forvente at jeg kan finde tingene i samme stand igen. Hvor længe må der gå før jeg har tingene i hus igen. Måneder eller år? Det er ikke fair. Mht. Musikudstyret, er vi bestemt heller ikke enige. Uanset hvilke lovbøger i tidskrifter i kan finde frem. Det er 100% forkert tolket at musikudstyret bare bliver kategoriseret som elektronik. Det er ikke bare elektronik og det taber ikke værdi som i mener det gør. I må finde en professionel der kan vurdere tingene."

Selskabet har i brev af 20/5 2019til nævnet bl.a. anført:

> "Klagerens brev af 29. april 2019 til Ankenævnet for Forsikring giver anledning til følgende bemærkninger:
>
> • Møbler
> Når der ikke er fremlagt nogen dokumentation for, at de omhandlede møbler er ægte, er selskabet allerede derfor berettiget til at fastsætte en skønsmæssig erstatning.
>
> Selskabet kan fx henvise til kendelse nr. 88920 fra ankenævnet, hvor nævnet bl.a. udtaler:
>
> '*Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning for møbler og lamper. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er blevet stjålet ægte designgenstande, eller at selskabets erstatningsopgørelse i øvrigt er forkert. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der alene er fremlagt fotos, som efter nævnets opfattelse ikke i sig selv dokumenterer, at genstandene er ægte designgenstande, og at klageren heller ikke på anden vis har sandsynliggjort ægtheden af genstandene, som hun netop havde arvet.*'
>
> Hertil kommer, at – hvis klageren kunne godtgøre, at der er tale om ægte møbler – kan man ikke vurdere møblernes stand mv. ud fra de fremlagte fotografier, hvorfor selskabet er berettiget til at fastsætte en skønsmæssig erstatning. Som tidligere anført har klageren ikke godtgjort, at der var tale om 'næste ny stand'.
>
> Endvidere har selskabet direkte i betingelserne, punkt 6, side 13, anført, at erstatningen for brugte ting opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.
>
> Den fastsatte erstatning stemmer i øvrigt overens med den pris, klageren selv har givet for stolene.
>
> Selskabet har erstattet klagerens tab, og klageren har ikke heroverfor godtgjort, at han har krav på yderligere erstatning i sagen.
>
> Klageren har oplyst, at han muligvis vil skulle vente længe på, at der er brugte møbler til salg igen, og at dette vil 'kræve' et større arbejde, hvorfor klageren spørger til 'timeløn'. Hertil skal

selskabet blot bemærke, at klageren selv beslutter, hvornår der er stole til salg (kvalitet, stand mv.), som han ønsker at købe, og at selskabet ikke betaler timeløn til ham. Selskabet er i øvrigt ikke forpligtet efter forsikringsaftalen til at betale klageren timeløn til klageren.

- Musikudstyr
  Selskabet fastholder, at det omhandlede udstyr er elektriske apparater, og at selskabet derfor efter forsikringsaftalen er berettiget til at foretage afskrivning.

  Det skal bemærkes, at selskabet dog dd. har besluttet at udbetale fuld erstatning for kabler og stativer for at imødekomme klageren, blot med fradrag af selskabets genleveringsrabat (for kabler).

Klageren har i kommentar af 12/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er ude i noget bondefangeri her, alle andre end forsikringsselskabet kan se at det er ægte møbler. Jeg er bestemt ikke enig, jeg har ikke noget nyt jeg ønsker at tilføje."

Selskabet har i kommentar af 2/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det kan supplerende oplyses, at selskabet den 20. maj 2019 har betalt yderligere 2.098,45 kr. for kabler mv."

Sekretariatet har ved brev af 2/7 2019 anmodet klageren om yderligere oplysninger. Klageren har i kommentar af 2/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ikke noget nyt mht, hvad der er blevet stjålet. Det eneste jeg ønsker er at jeg kan sidde i mine stole igen og nyde de smukke trædyr, samt spille musik når jeg har lyst. Lige pt. Kan jeg ikke noget som helst. Og i forhold til tryg's udbetalings forslag, kommer jeg ikke til det igen. Derfor er det en nyanskaffelses pris på nye genstande jeg har anført. Så jeg selv kan købe tingene med det samme, og ikke skal vente på at der tilfældigt dukker noget op på [genbrugshjemmeside 1] el. Lign. Til samme pris jeg selv gav. Iøvrigt vil jeg godt fritages fra at blive sidestillet med svindlere og tyveknægte blot fordi man forsøger at snyde sig uden om en fair erstatning."

Sekretariatet har ved brev af 3/7 2019 anmodet selskabet om yderligere oplysninger. Selskabet har i brev af 4/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**Vedr. 6 stk. Kay Bojesen figurer**

Det kan oplyses, at figurerne er erstattet til nypris fratrukket selskabets genleveringsrabat. Der henvises til forsikringsbetingelserne.

Der er tale om klip fra Scalepoint.
…
Kay Bojesen
BJØRN
…

Markedspris: 700,00
Din pris: 476,00
Leverandør af Markedsprisen: …
…
Kay Bojesen
KANIN
…
Markedspris: 650,00
Din pris: 442,00
Leverandør af Markedsprisen: …
…
Kay Bojesen
FLODHEST
…
Markedspris: 700,00
Din pris: 476,00
Leverandør af Markedsprisen: …
…
Kay Bojesen
ELEFANT
…
Markedspris: 1000,00
Din pris: 680,00
Leverandør af Markedsprisen: …
…
Kay Bojesen
Abe Teak Lille
…
Markedspris: 900,00
Din pris: 612,00
Leverandør af Markedsprisen: …
…
Kay Bojesen
Kay Bojesen, gravhund
…
Markedspris: 699,96
Din pris: 475,00
Leverandør af Markedsprisen: …

Vedr. cykel – erstatning 4.440,42 kr.
Det kan til ankenævnets orientering oplyses, at cyklen er erstattet under den korrekte skadedato, den 19. august 2018. Den er derfor behandlet under en anden skadesag.

Klageren har blot anmeldt de to tyveriet samtidig.

Her er opgørelsen:

Pris 5.482 kr. minus genleveringsrabat på 19% minus selvrisiko 1.637 kr. = 2.803,42 kr.

8. 93309

Leverandør	[Leverandør] (19,00 %)	
Pålydende værdi		5.482,00
Kontant værdi		4.440,42
Rabat til selskab		19,00 %

Erstatningsinformation
Subtotal: 4.440,42
Selvrisiko: - 1.637,00
Total erstatning: 2.803,42

Vedr. klagerens dokumentation
Den dokumentation, som selskabet har modtaget fra klageren skulle være fremlagt, men for god ordens skyld vedlægger jeg den igen.

Der vedlægges også korrespondance med Trygs taksator, hvoraf det fremgår, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for møblerne".

Sekretariatet har ved brev af 4/7 2019 anmodet klageren om yderligere oplysninger. Klageren har i kommentar af 5/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Disse to sager er anmeldt på forskellige dage, fordi jeg ikke fandt ud af det på samme tid. Jeg har Ikke nogen anelse om hvorvidt det er de samme der har stjålet henholdsvis lejlighedsinventar og cykel, så jeg mener bestemt at det må være samme sag. Mest af alt ligner det forsøg på at snyde igen, og opkræve 2 x selvrisiko fra mig, som om jeg ikke føler mig snydt nok i forvejen."

Sekretariatet har ved brev af 10/7 2019 bedt klageren om at oplyse, hvorfra hans cykel blev stjålet. Klageren har i kommentar af 10/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Cyklen blev stjålet på samme adresse, blot fra cykelkælderen."

Selskabet har i brev af 13/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Selskabet fastholder sin vurdering af, at der er tale om to forsikringsbegivenheder, og at klagere ikke har godtgjort, at der er tale om én forsikringsbegivenhed.
>
> Selskabet skal i den forbindelse anføre:
>
> Skade 1:
> Tyveri den 15. august 2018 i lejlighed, anmeldt til selskabet den 16. august 2018.
>
> Skade 2:
> Tyveri af cykel fra cykelkælder, anmeldt pr. telefon til selskabet den 23. august 2018.
>
> Klageren har den 5. juli 2019 oplyst til ankenævnet, at tyverierne er opdaget på forskellige dage, og at han ikke selv har oplysninger, der viser en sammenhæng mellem tyverierne.

Der er derfor tale om to tyverier, hvorefter selskabet er berettiget til at opkræve 2 gange selvrisiko.

Selskabet henviser til praksis fx kendelse nr. 88797, hvor der også var tale om flere forsikringsbegivenheder."

Klageren har i kommentar af 13/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I henhold til sidst dokument, hvor i påstår at der er tale om 2 episoder.
Og at jeg ikke kan bevise andet. Kunne jeg godt tænke mig at se jeres bevis på at det rent faktisk er 2 sager. Det er vel i sagens natur kun tyven der ved hvad der er sket.... i er måske involveret i sagen på anden måde, end som forsikringsselskab siden i ved noget om det....? Det er vel ikke automatisk 2 sager, bare fordi det bliver opdaget på 2 forskellige tidspunkter?"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af selskabets erstatningsopgørelse fremgår bl.a.:

"ID	Beskrivelse	Krav	Vurdering	Afskrivn.	Kontant erstatning	Gavekort
1	Kay Bojesen BJØRN		476,00		476,00	
2	Kay Bojesen KANIN		442,00		442,00	
3	Kay Bojesen FLODHEST		476,00		476,00	
4	Kay Bojesen ELEFANT		680,00		680,00	
5	Kay Bojesen Abe Teak lille		612,00		612,00	
6	Kay Bojesen Gravhund		475,00		475,00	
7	6 stk. 6 stk. spisestole Mågestol fra 2016/2017. Købt brugt i farverne …		21.000,00		21.000,00	
8	Svane stol … 2017. Købt brugt		12.000,00		12.000,00	
9	2 stk. Mikrofoner		2.400,00	80% (1.920,00)	480	
10	PA udstyr (Mixer, højtaler, mikrofon)		17.069,00	80% (13.655,20)	3.413,80	
11	Optager		1.500,00	80% (1.200)	300,00	
12	Headset / mic		2.700,00	80% (2.160,00)	540,00	
13	Kabler samt kabler til PA udstyr		1.908,25		1.908,25	2.245,00 (…)
14	Auto tuner		1.300,00	80% (1.040,00)	260,00	
16	PA udstyr (stativer)		799,00		799,00	

Sub total:	43.862,05
Selvrisiko:	-1.637,00
Total kontant erstatning:	42.225,05

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Erstatning og krav til dokumentation**

…

Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år.

Ting købt privat

Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret erklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Erklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

…

Dagsværdierstatning (brugte ting)

Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi.

Ved **tilsvarende nye ting** forstås ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til det, som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.

Afskrivningstabeller

For følgende ting gælder altid særlige afskrivningstabeller:

…

• Øvrige elektriske apparater

Vi beregner erstatningen ud fra markedsprisen for tilsvarende nye ting. Derefter afskriver vi for tingens alder efter afskrivningstabellerne.

Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat og mærke.

…

11. 93309

Afskrivningstabel for øvrige elektriske apparater med tilbehør

Alder:	% af genanskaffelsesprisen	Alder:	% af genanskaffelsesprisen
0-1 år	100 %	5-6 år	50 %
1-2 år	100 %	6-7 år	40 %
2-3 år	85 %	7-8 år	30 %
3-4 år	75 %	8 år -	20 %
4-5 år	65 %		

"

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt efter et dækningsberettigende tyveri fra klagerens bopæl den 15/8 2018. Han kræver, at selskabet udbetaler 126.395 kr. i erstatning.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav. I en sag om tyveri af indbogenstande er selskabet berettiget til at stille større krav til dokumentation for genstande af høj værdi.

6 Arne Jacobsen "Mågen" spisebordsstole og Arne Jacobsen "Svanen"

Klageren har blandt andet anført, at det er "beklageligt og bestemt uacceptabelt at jeg med den udbetaling tryg er villig til at udbetale, selv skal ud på brugtmarkedet og finde tilsvarende til samme pris jeg selv har betalt. Det vil sige at jeg nu kan se frem til en langvarig købsproces igen, inden jeg har mine møbler i stuen igen. Det ville være på sin plads, at tryg enten udbetaler et beløb som jeg kan købe møbler for med det samme eller at de selv finder møbler til mig i samme stand".

12. 93309

For så vidt angår Arne Jacobsen "Mågen" spisebordsstole har selskabet udbetalt erstatning med 21.000 kr. Selskabet har blandt andet anført, at "klageren har ikke været i stand til at fremskaffe dokumentation for sine køb af de 6 Arne Jacobsen 'Mågen' spisebordsstole i form af f.eks. købskvitteringer, overdragelseserklæringer eller anden form for dokumentation. … De fremsendte fotografier kan dokumentere, at klageren har været i besiddelse af stole, men dokumenterer hverken værdi eller ægthed. Det er heller ikke muligt på baggrund af fotografierne at afgøre stolenes stand. Selskabet har derfor – i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne – fastsat erstatningen skønsmæssigt. Selskabet løsøretaksator har på baggrund af klagerens fotografier, drøftet værdien med selskabets samarbejdspartner om en af genanskaffelsesprisen for tilsvarende stole. Den fastsatte erstatning på 3.500 kr. stemmer i øvrigt også med den pris, som klageren har oplyst, at han selv har givet for stolene".

For så vidt angår Arne Jacobsen "Svanen" har selskabet udbetalt en skønsmæssig erstatning på 12.000 kr. Selskabet har blandt andet anført, at klageren ikke har været i stand til at fremskaffe dokumentation for købet, samt at "det fremlagte fotografi af 'Svanen' viser en stol i [farvet] stof, og det er ikke ud fra fotografier muligt at vurdere, hvilken stand stolen var i. Når prisen på designmøbler skal fastsættes, spiller – udover ægtheden – også stolens standen en afgørende rolle. På det foreliggende grundlag gøres det gældende, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at stolen var i en 'nærmest ny stand'. Herefter gøres det gældende, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt korrekt ud fra, hvad en anden tilsvarende stol handles for på bl.a. [genbrugshjemmeside 1] og [genbrugshjemmeside 2]. Igen skal det bemærkes, at det fastsatte erstatningsbeløb på 12.000 kr. i øvrigt er samme pris, som den klageren selv har oplyst, at han havde betalte for den brugte stol i 2017".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har lagt vægt på selskabets oplysninger om brugtpriser, og at klageren ikke har kunnet fremlægge dokumentations for købet af stolene, men alene har kunnet fremlægge fotos . Næv-

net bemærker, at det ud fra de fremlagte fotos ikke er muligt at vurdere stolenes stand og ægthed.

6 stk. Kay Bojesen figurer

Selskabet har erstattet figurerne til nypris fratrukket selskabets genleveringsrabat.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning, hvorfor selskabets afgørelse ikke kan kritiseres.

Musikudstyr

Det fremgår af sagen, at musikudstyret er anskaffet i perioden fra 2006-2010. Klageren er utilfreds med, at selskabet har foretaget afskrivning i erstatningen. Det er hans opfattelse, at udstyret ikke taber værdi.

Selskabet har afskrevet erstatningen med 80 %, da der er tale om elektriske apparater, der var mere end 8 år gammelt. Under sagens behandling for nævnet har selskabet besluttet at udbetale fuld erstatning for kabler og stativer for at imødekomme klageren, blot med fradrag af selskabets genleveringsrabat (for kabler).

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 6 om opgørelse af erstatningen for elektriske apparater med tilbehør, der er mere end 8 år gammelt.

Selvrisiko

Selskabet har opkrævet to gange selvrisiko i forbindelse med det anmeldte tyveri fra klagerens bopæl og tyveri af klagerens cykel fra cykelkælderen. Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet to gange selvrisiko.

14. 93309

Det er selskabets vurdering, at der er tale om to forsikringsbegivenheder, og at klageren ikke har godtgjort, at der er tale om kun én forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er tale om én forsikringsbegivenhed, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har opkrævet to gange selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet under sagens behandling ved nævnet delvist har imødekommet klagerens krav for så vidt angår kabler og stativer.

Jens Kruse Mikkelsen
Formand