Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 93311:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 12/1 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Et lynnedslag gjorde skade på el tavlen i huset. Der sidder et PLC anlæg som en integreret del af el tavlen, og dette anlæg blev ødelagt af lynnedslaget. Som følge af skaden havde vi ingen strømforsyning i huset.
> TRYG laver den vurdering, at strømstyringen skal betragtes som en eldreven ting på linje med hårde hvidevarer og andre eldrevne ting. TRYG har på baggrund af dette afskrevet på erstatningsbeløbet, så erstatningen kun udgør 20% af udgifterne for udbedring af skaden.
> Da anlægget er en del af husets faste installationer, mener jeg ikke, at det kan sidestilles med hårde hvidevarer.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil opnå, at PLC anlægget ikke bliver betragtet som en eldreven ting på linje med hårde hvidevarer, og at der derfor ikke skal afskrives på erstatningen.
> Afgørelse er svær at forstå, da vores nabo ved det samme lynnedslag fik en identisk skade på sit PLC anlæg og har fået fuld dækning for skaden. Naboen er også forsikret i TRYG med samme betingelser som vores, og …, som har lavet begge anlæg, så der er ikke tvivl om, at skaderne kan sammenlignes."

Selskabet har i brev af 14/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**2.0 kort indledning**

Der klages over, at vi betragter et PLC anlæg som en eldreven genstand, med deraf følgende afskrivning ved opgørelse af skade efter lynnedslag.

Skaden vurderes over klagers Husforsikring med betingelser 1409 (bilag A).

3.0 Kort sagsfremstilling
Den 31. juli 2018 anmeldte klager via internettet, at der havde været et lynnedslag i nærheden af ejendommen, hvorved at computeren, der styrer lavvoltsanlægget i huset er ødelagt (bilag anmeldelse).

Dagen efter anmodede selskabet klager om at fremsende yderligere oplysninger (Bilag C). Disse modtog selskabet den 5. august 2018.

Efter at undersøgt sagen nærmere sendte selskabet den 13. september 2018 et brev til klager, hvori vi anerkendte skaden, samt meddelte, at der skulle ske afskrivning til 20 % af udbedringsomkostningerne, da der er tale om en eldreven ting (fremlagt af klager).

Den 14. september 2018 modtog selskabet faktura for udbedringen (bilag E), og den 17. september 2018 anviste selskabet 8.372,59 kr. til reparatøren, og sendte samtidig et brev til klager (bilag F).

Den 5. oktober 2018 rettede klager telefonisk henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling og i forbindelse med denne samtale meddelte klager utilfredshed med, at der blev foretaget afskrivning på anlægget (bilag G telefonreferat).

Denne henvendelse besvarede den klageansvarlige afdeling den 17. oktober 2018 (fremlagt af klager)
…
5.0 Vores vurdering
Spørgsmålet i denne sag er reelt, om et PLC anlæg er at betragte som en el dreven ting eller ej.

PLC står for Programmable Logic Controller, og er reelt, som anført af klager i anmeldelsen, en form for computer, der kan styre ejendommens lavvoltsinstallationer.

For at PLC kan fungere, skal den have elektrisk strøm, og vi må derfor fastholde, at der er tale om en el-dreven ting.

Det er endvidere vores opfattelse, at et PLC anlæg kan sammenlignes med et IHC-anlæg. IHC står for Intelligent House Controller, og Ankenævnet har i kendelsen 87548 fastslået, at et IGC anlæg er en el-dreven ting.

Det er vores opfattelse, at denne kendelse kan tillægges præjudiciel betydning for denne sag.

Ejendommen er opført i 2007, og der er ingen indikationer for, at der efter opførelsesdagen skulle være foretaget udskiftning af PLC anlægget, hvorfor det må lægges til grund, at anlægget på skadedagen var mere end 8 år gammel.

Dette medføre i henhold til afskrivningstabellen, at erstatningen skal opgøres til 20% af omkostningerne ved udbedringen, hvilket netop er sket i denne sag.

I klagen til nævnet henviser klager til, at på en tilsvarende sag i forhold til naboen ikke skulle være foretaget fradrag i erstatningen efter afskrivningstabellen.

Vi kan naturligvis ikke kommentere på naboens sag; men hvis der ved en fejl i forbindelse med udbetalingen ikke skulle være sket fradrag, som eventuelt skulle være meddelt i taksatorrapporten, vil denne fejl ikke kunne medføre, at klagers erstatningen ikke skal opgøres efter betingelserne."

Klageren har i brev af 24/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere fremført er PLC´en en integreret del af eltavlen og dermed en del af husets strømforsyning på lige fod med resten af eltavlen og ledningsnettet.

TRYGs argumentation er, at fordi PLC´en skal have elektrisk strøm for at kunne fungere, skal den betragtes som en eldreven ting. Hvis denne argumentation skulle holde, må det jo betyde, at den øvrige eltavle samt ledningsnettet i huset også er eldrevne ting, da disse jo heller ikke fungerer uden elektrisk strøm, og hvis elinstallationer generelt ikke bliver erstattet svarende til nyanskaffelsesprisen ved skader, vil det være en alvorlig situation for de fleste husejere.

Ud fra dette mener jeg stadig, at TRYG´s fortolkning af skaden i forhold til forsikringsbetingelserne er forkert, og at erstatningen derfor ikke skal reduceres efter TRYG´s afskrivningstabel.

Jeg er jo ikke jurist, men fordi der er en tidligere afgørelse, som TRYG sammenligner med, forhindrer det vel ikke, at man hos Ankenævnet for Forsikring kan lave en ny vurdering."

Selskabet har i brev af 26/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I indlægget argumenterer klager for, at den øvrige hovedtavle og ledningsnettet ligeledes skulle være eldrevne ting.

Imidlertid er hovedtavlen og ledningsnettets opgave, at føre strømmen frem til diverse eldrevne ting, herunder LPC'en.

Hovedtavlen og ledningsnettet bruger således ikke strøm for at udføre en opgave, men leverer strøm til de genstande, der skal udføre opgaven.

LPC'ens opgave er ved hjælp af strøm, at regulerer den strømtilførelse til lavvoltsinstallationerne, hvorfor LPC'en anvender strøm til at udføre en opgave."

Til dette har klageren fremsendt brev af 10/3 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har indhentet rådgivning fra en el-installatør og dette giver anledning til følgende kommentarer:

> Den omdiskuterede komponent hedder ikke en LPC men derimod en PLC, som står for Programmerbar Logisk Controller.
>
> Hovedtavlen og ledningsnettet fører strøm frem til diverse brugsgenstande, som er tilsluttet den faste installation (vaskemaskine, opvaskemaskine osv.), men PLC´en er ikke en brugsgenstand. Det er en komponent, som er en del af den faste installation og er bygget ind i hovedtavlen. Installationen kan ikke fungere uden den.
>
> At hovedtavle og ledningsnettet ikke bruger strøm, er ikke korrekt. Hovedtavle, kabler og øvrige komponenter i en installation bruger strøm for at forsyne brugsgenstande! Så snart der er en ohms belastning som i et kabel, er der også et strømforbrug.
>
> PLC´en styrer ikke lavvoltsinstallationerne. Dens funktion som en del af hovedtavlen er at styre stærkstrømsudgangene til hele installationen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives i det følgende.

Nævnet har modtaget klagerens anmeldelse af 31/7 2018, hvoraf det bl.a. fremgår, at der er sket "Kortslutning/lynnedslag" den 28/7 2018, og at "Computeren, som styrer lavvoltsanlægget i huset, er ødelagt". Nævnet har også modtaget el-skade skema udfyldt den 31/8 2018 af el-installatør og el-installatørens faktura af 14/9 2018 på 41.862,95 kr.

Af forsikringsbetingelserne nr. 1409 fremgår bl.a.:

> "**5.1 Brandskade**
> Forsikringen dækker skader som følge af:
> …
> skader på de elektriske ledninger eller installationer, der fx kan opstå på grund af tordenvejr (indirekte lynnedslag), kortslutning i elektriske kredsløb, overspænding (fejl i elforsyningen) eller lignende.
> …
> **6. Hvordan erstattes skaderne**
> Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen), eller når der er skade på:
> • ting, der er nævnt i afskrivningstabellerne, (se punkt 6.1).
> …
> **6.1 Afskrivningstabeller**
> Vi beregner erstatningen ud fra prisen for tilsvarende nye ting. Derefter afskriver vi for tingens alder efter afskrivningstabellerne i dette afsnit.
>
> Afskrivningen beregnes af den samlede udgift til dækning af skaden, dvs. inklusiv arbejdsløn m.m.
> …
> **Hårde hvidevarer og el-drevne ting**

Alder indtil:	Erstatning	Alder indtil:	Erstatning
2 år	100 %	7 år	40 %
3 år	85 %	8 år	30 %
4 år	75 %	derefter	20 %
5 år	65 %		
6 år	50 %		

"

Nævnet udtaler:

Den 28/7 2018 skete et lynnedslag i nærheden af klagerens hus, hvorved en PLC-styreenhed blev ødelagt. Klageren anmeldte den 31/7 2018 skaden til selskabet. Selskabet anerkendte den 13/9 2018, at skaden var dækningsberettigende, men meddelte samtidig, at kun 20 % af udgiften til udskiftning ville blive dækket på grund af styreenhedens alder. Den 14/9 2018 fremsendte en el-installatør en faktura på 41.862,95 kr. for udskiftning og indstilling af styreenheden mv. Klageren ønsker dækning for hele fakturabeløbet.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse og har blandt andet anført, at "PLC står for Programmable Logic Controller, og er reelt … en form for computer, der kan styre ejendommens lavvoltsinstallationer. For at PLC kan fungere, skal den have elektrisk strøm, og vi må derfor fastholde, at der er tale om en el-dreven ting. Det er endvidere vores opfattelse, at et PLC anlæg kan sammenlignes med et IHC- anlæg. IHC står for Intelligent House Controller, og Ankenævnet har i kendelsen 87548 fastslået, at et IGC anlæg er en el-dreven ting". Selskabet har også anført, at "Ejendommen er opført i 2007, og der er ingen indikationer for, at der efter opførelsesdagen skulle være foretaget udskiftning af PLC anlægget, hvorfor det må lægges til grund, at anlægget på skadedagen var mere end 8 år gammel. Dette medføre i henhold til afskrivningstabellen, at erstatningen skal opgøres til 20% af omkostningerne ved udbedringen, hvilket netop er sket i denne sag".

Selskabet har endvidere anført, at "hovedtavlen og ledningsnettets opgave [er], at føre strømmen frem til diverse el-drevne ting, herunder LPC'en. Hovedtavlen og ledningsnettet bruger således ikke strøm for at udføre en opgave, men leverer strøm til de genstande, der skal udføre

opgaven. LPC'ens opgave er ved hjælp af strøm, at regulerer den strømtilførelse til lavvoltsinstallationerne, hvorfor LPC'en anvender strøm til at udføre en opgave".

Klageren har blandt andet anført, at "TRYG laver den vurdering, at strømstyringen skal betragtes som en eldreven ting på linje med hårde hvidevarer og andre eldrevne ting … Da anlægget er en del af husets faste installationer, mener jeg ikke, at det kan sidestilles med hårde hvidevarer".

Klageren har også anført, at "PLC´en [er] en integreret del af eltavlen og dermed en del af husets strømforsyning på lige fod med resten af eltavlen og ledningsnettet. TRYGs argumentation er, at fordi PLC´en skal have elektrisk strøm for at kunne fungere, skal den betragtes som en eldreven ting. Hvis denne argumentation skulle holde, må det jo betyde, at den øvrige eltavle samt ledningsnettet i huset også er eldrevne ting, da disse jo heller ikke fungerer uden elektrisk strøm".

Klageren har endvidere – efter at have indhentet rådgivning fra en el-installatør – anført, at "Hovedtavlen og ledningsnettet fører strøm frem til diverse brugsgenstande, som er tilsluttet den faste installation (vaskemaskine, opvaskemaskine osv.), men PLC´en er ikke en brugsgenstand. Det er en komponent, som er en del af den faste installation og er bygget ind i hovedtavlen. Installationen kan ikke fungere uden den … PLC´en styrer ikke lavvoltsinstallationerne. Dens funktion som en del af hovedtavlen er at styre stærkstrømsudgangene til hele installationen".

Ifølge forsikringsbetingelsernes afsnit 6 erstattes skader som nyværdi. Det gælder dog ikke, når der er sket skade på ting, der er nævnt i afskrivningstabellerne. Ifølge pkt. 6.1 om afskrivningstabeller ydes erstatning på 20 % af "Hårde hvidevarer og el-drevne ting" med en alder på mere end otte år.

Nævnet lægger til grund, at PLC-styreenheden blandt andet anvendes til at indstille strømforsyningen til lys og stikkontakter i klagerens hus.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har ret til nedsætte erstatningsbeløbet til 20 % af udgiften til at udskifte PLC-styreenheden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at PLC-styreenheden i klagerens hus ikke er nødvendig for at levere strøm til huset, herunder sikre at sikringstavlen/gruppetavlen kan fungere, men anvendes til at opgraduere strømstyringen i huset i lighed med en IHC (Intelligent House Controller). Nævnet har også lagt vægt på, at PLC-styreenheden er eldrevet og derfor må anses som omfattet af forsikringsbetingelsernes afskrivningstabel. Nævnet henviser til kendelser afsagt i sagerne nr. 87.548 og 59.742.

Nævnet har også lagt vægt på, at det ikke fremgår af sagen, hvor gammel PLC-styreenheden er, og at det derfor må anses som mest sandsynligt, at den stammer fra husets opførelse, som ifølge selskabet var i 2007. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har nedsat erstatningsbeløbet til 20 %.

Nævnet bemærker i øvrigt, at hårde hvide varer og el-drevne ting er sidestillede i afskrivningstabellen, og at der derfor ikke er tale om, at PLC-styreenheden må opfattes som en del af husets hårde hvide varer for, at der kan ske afskrivning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

8. 93311

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels