Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. september 2019 blev i sag nr. 93319:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 14/1 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Det var ikke mig da har gjørte, jeg var i […] i den her dato og min bil var med min ven, men han har ikke kørte galt. Men jeg fik lige pludselig et regning på 10245!! Uden at kontakte mig og m hørte om det var mig eller ikke.. Men de mener at det har sendt et brev med post til mig, forstå bare ikke hvornår har det ikke kontakte mig via mailen eller ringet på mit tilf. Og jeg var ikke […] på [kursus] og har ikke set deres brev. Men jeg har ikke kørte galt eller skade på noget. Min bil hævede en gammel skade på baglygte fordi min ven har kørte den på en kontener på arbejde, og den har ikke noget med den svar til at gøre. Men det mener at der er en nabo som har taget noget billeder til min bil skade og har sendt en mail til dem og har skriver at han tror at det mig der har kørte den her skade i bygning men det var ikke mig. Og jeg vil ikke betale for noget har ikke gjørte. I må meget gerne kontakte mig på […] hurtigt muligt så kan jeg forklare mere.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> .."

Selskabet har i brev af 12/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vi har modtaget Ankenævnets meddelelse om klage af 21. og 23. januar 2019. […] [klager] har ansvarsforsikring for bil med reg.nr. […] i Bornholms Brandforsikring [selskabet] tegnet under Vilkår for Personbiler 11-1, maj 2015. Han klager over, at selskabet har anerkendt erstatningspligten for påkørselsskade på bygning tilhørende modparten og opkrævet klager selvrisiko.

Sagen omhandler en påkørselsskade på bygning tilhørende modparten sket den 3. februar 2018, hvor modparten har anmeldt, at klagers bil har påkørt bygningen.

Selskabet modtog den 12. februar 2018 en henvendelse fra modparten, der har bygningsforsikring i selskabet. Modparten anmeldte, at et vidne havde kontaktet modparten og oplyst, at en bil med reg.nr. […] var bakket ind i/påkørt bygningen med deraf følgende bygningsbeskadigelse på indgangsparti til bygningen. Vidnet havde lørdag den 3. februar 2018 kl. 21:03 hørt et brag og skyndt sig ud på sin altan for at se, hvad der var sket. Vidnet havde noteret bilens reg.nr. Vidnet havde samme aften taget diverse fotos af skaden på bygningen, men nåede ikke at tage et foto af bilen, før den var kørt. Den følgende dag havde vidnet desuden taget et foto af bilen, da den holdt parkeret på parkeringspladsen ved bygningen med ødelagt venstre baglygte samt ridser i lakken under baglygten.

På grund af denne henvendelse skrev selskabet den 14. februar 2018 til klager og bad om en anmeldelse. Da klager ikke reagerede på vores brev, skrev vi igen den 19. marts 2018, og oplyste ved denne lejlighed, at hvis klager ikke reagerede senest 19. april 2018, måtte selskabet anerkende erstatningspligten overfor modparten på baggrund af de oplysninger, som vi havde fra modparten. Samtidig gjorde vi klager opmærksom på, at han har en selvrisiko ved ansvarsskader på kr. 10.245.

I henhold til færdselsloven § 108 hæfter selskabet direkte for skader overfor modparten, og da vi forblev uden svar fra klager på vores henvendelser, anerkendte vi erstatningspligten for påkørselsskaden den 20. april 2018 på baggrund af de oplysninger, som vi havde fra modparten. Kravet blev betalt samme dag.

Klagers bil er ikke kaskoforsikret i selskabet, men selvrisikoen for ansvarsforsikringen blev opkrævet hos klager den 20. april 2018.

Først den 16. maj 2018 henvendte klager sig på selskabets kontor, hvor han oplyste, at han var utilfreds med, at vi havde anerkendt erstatningspligten for påkørselsskaden og opkrævet selvrisiko.

Klager oplyste efterfølgende ved mail af 17. maj 2018, at skaden på klagers bil var af ældre dato og forvoldt af klagers ven, der havde lånt bilen af klager, mens klager havde været bortrejst. Skaden var sket på klagers vens arbejde. Hverken klager eller klagers ven kendte noget til skaden på bygningen.

Klager oplyste, at årsagen til, at han ikke reagerede på selskabets breve sendt med almindelig brevpost, var, at han havde været bortrejst. Klager havde derfor ikke set sin post og heller ikke haft andre til at holde øje med post for ham.

På baggrund af klagers oplysninger valgte selskabet at kontakte vidnet ved mail af 28. maj 2018 og bad vidnet uddybe sin forklaring.

Vidnet har samme dag og efterfølgende den 4. juni 2018 uddybende oplyst, at vidnet efter at have hørt et brag gik ud på sin altan, hvor vidnet så, at bilen med reg.nr. […] holdt få centimer (ca. 5-20 centimeter) fra træstolpen/vinduet og var i gang med at køre frem for derefter at standse ca.

50-100 centimeter eller kortere fra træstolpen/vinduet, som den lige var kørt op i. Vidnet beskriver, at to [personer] steg ud af bilen, hvor de vurderede skaderne. Bilen havde fået ødelagt plastikglasset på venstre baglygte, og trækstolpen ved vinduespartiet havde fået et slag. Bagefter sparkede [personerne] træsplinter fra stolpen og plastik fra baglygten, der lå på jorden, ind til siden for derefter at sætte sig ind i bilen og køre videre. Træsplinter og røde plastikstykker ses liggende på jorden på de fotos, som vidnet har taget på skadestedet. De kommende dage så vidnet bilen holde parkeret på parkeringspladsen ved bygningen med ødelagt venstre baglygte samt ridser i lakken under baglygten.

På baggrund af oplysningerne i sagen og de uddybende forklaringer fra vidnet fastholdte vi den 2. november 2018 vores afgørelse herunder opkrævning af selvrisiko.

Selskabet skal fastholde, at klager har indgået aftale med selskabet om, at klagerens bil skal være ansvarsforsikret af selskabet, og at selskabet er berettiget til at opkræve selvrisiko ved skader, der har medført en udgift for selskabet, jf. vilkårenes punkt 8.

Selskabet har kontaktet klager ved breve af 14. februar og 19. marts 2018 med oplysninger om modpartens krav og vidnets forklaringer om hændelsen, og først den 16. maj 2018 henvendte klager sig til selskabet. Selskabet finder derfor, at vi var berettiget til at lægge modpartens forklaring til grund for sagens afgørelse og anerkende erstatningspligten samt kravet overfor modparten og opkræve selvrisiko hos klager.

Det er selskabets vurdering, at selskabets behandling af sagen er i overensstemmelse med gældende praksis ved Ankenævnet for Forsikring, se bl.a. AK 89.741."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder forsikringspolice, modpartens anmeldelse, faktura fra modparten, selskabets opkrævning, mails fra vidne, og fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. Selvrisiko**
Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet. Beløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelsen.

A Selvrisikoen bliver sat ned hvert år
Selvrisikobeløbet afhænger af det pristrin forsikringen står på. Selvrisikobeløbet på de første 12 trin bliver sat ned hvert år samtidig med prisen for forsikringen. Beløbet vil fremgå af betalingsmeddelelsen.

B Selvrisiko ved reparation
Bornholms Brandforsikring lægger selvrisiko ud over for reparatør eller andre og opkræver den hos forsikringstageren i det omfang, kravet ikke kan gennemføres over for en skadevolder.

C Selvrisiko ved kontanterstatning
Ved betaling af kontanterstatning trækker Bornholms Brandforsikring selvrisikobeløbet fra den beregnede erstatning i det omfang, kravet ikke kan gennemføres over for en skadevolder.

4. 93319

…
H Forsikringstageren betaler ikke selvrisiko, når:

1. Skaden ikke har medført udgift for Bornholms Brandforsikring
2. Skaden er sket, mens bilen var overladt til værksted, servicestation og lignende jf. punkt 2 C. Selvrisiko bliver opkrævet hos virksomheden
3. Skaden er sket, efter bilen var overdraget til ny ejer, jf. punkt 2 D. Selvrisiko bliver opkrævet hos ny ejer
4. Skaden er sket som følge af brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri, seriehærværk* eller nedstyrtning af genstande på bilen
5. Skaden er forvoldt af en kendt skadevolder*, hvis erstatningsansvar bortfalder i medfør af erstatningsansvarslovens § 19 og § 24
6. Der sker personskade på tredjemand, og føreren af den forsikrede bil er uden skyld i skaden efter reglerne om objektivt ansvar i færdselslovens § 101 og § 103
7. Udgifterne alene er betalt efter reglerne om redningsforsikring i udlandet jf. punkt 28
8. Skaden er omfattet af den udvidede glasforsikring (skal fremgå af policen), og glasset kan repareres i stedet for udskiftes."

Nævnet udtaler:

Selskabet modtog den 12/2 2018 en henvendelse fra modparten, som oplyste at et vidne havde set, at klagerens bil den 3/2 2018 havde påkørt modpartens bygning, og påført skade på bygningens indgangsparti. Selskabet anerkendte ansvaret, og opkrævede herefter en selvrisiko på 10.245 kr. hos klageren.

Klageren er utilfreds med selskabets opkrævning af selvrisiko. Klageren har anført, at hans ven som lånte bilen ikke har kørt galt, og at bilen i forvejen havde en gammel skade på baglygten. Klageren har også anført, at han ikke har set selskabets brev, da han ikke var hjemme.

Selskabet har oplyst, at "selskabet [skrev] den 14. februar 2018 til klager og bad om en anmeldelse. Da klager ikke reagerede på vores brev, skrev vi igen den 19. marts 2018, og oplyste ved denne lejlighed, at hvis klager ikke reagerede senest 19. april 2018, måtte selskabet anerkende erstatningspligten overfor modparten på baggrund af de oplysninger, som vi havde fra modparten. Samtidig gjorde vi klager opmærksom på, at han har en selvrisiko ved ansvarsskader på kr. 10.245… Først den 16. maj 2018 henvendte klager sig på selskabets kontor".

Det fremgår blandt andet af vidnets forklaring af 28/5 2018, at "jeg hørte et brag og gik ud på min altan for at se hvad det var da det lød som en bil var bakket op i en andens. Fra min altan […] kunne jeg se 2 [personer] stige ud af en bil med nummerpladen […]. De så lige på bilen som havde fået ødelagt plastikken på venstre baglygte og på trækanten/stolpen ved vinduespartiet som havde fået et slag. Bagefter sparkede de træsplinterne og plastikken fra baglygten som lå på jorden ind til siden for at de derefter at sætte sig ind i bile og køre videre".

Det fremgår også af vidnets forklaring af 4/6 2018, at "Da jeg kom ud på min altan ser jeg bilen er få cm fra stolpen/vinduet ca. 5-20 cm og er i gang med at føre frem for derefter at standse ca. 50-100 cm eller kortere fra stolpen/vinduet som den lige havde kørt op i".

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet på baggrund af vidnets forklaring har anerkendt ansvaret for skaden på modpartens bil, og at selskabet som følge heraf har opkrævet en selvrisiko på 10.245 kr. hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at et vidne har identificeret klagerens bil, og at vidnet har beskrevet at bilen var bakket op i indgangspartiet, hvorefter vidnet så 2 personer inspicere skaden på bilens venstre baglygte. Nævnet har også lagt vægt på, at vidnet har fremlagt fotos af klagerens bil, hvor der ses en ødelagt venstre baglygte, og ridser på bilens venstre bagside, og at disse ses at stemme overens med skaden på bygningen.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren ved ikke at besvare selskabets forespørgsler om hændelsesforløbet - forinden den af selskabet fastsatte frist, samt selskabets anerkendelse af ansvaret over for modpartens selskab - har stillet sig i en bevismæssig vanskelig position, og

at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet anledning til at betvivle troværdigheden af vidnet.

Det som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand