Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 93322:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

CBL Insurance Europe dac
v/Caplin ApS
Sundkrogsgade 21
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 15/1 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> CBL har afvist forsikringsdækning
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Forsikringsdækning som følge af ulykke
> …
> Min klient anmeldte den 10. februar 2018, at han var kommet til skade som passager i en bil, der påkørte en forankørende personbil på motorvejen. Min klient, der lå og sov på bilens bagsæde var påvirket af kokain og havde ikke anvendt sikkerhedsselen korrekt, idet han havde spændt sig fast med sikkerhedsselerne ved at sætte dem om fødderne og omkring brystet.
>
> Føreren af den personbil, min klient var passager i, var ikke påvirket af hverken alkohol eller narkotika. Politirapporten medsendes.
>
> Jeg medsender også forsikringsbetingelser fra […] samt den af min klient udfyldte skadeanmeldelse.
>
> CBL har i brev af 20. februar 2018 afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at min klient var påvirket af kokain ved indlæggelsen på sygehuset, samt at min klient ikke havde anvendt sikkerhedsselen korrekt.

Undertegnede har i brev af 27. november 2018, der medsendes, gjort indsigelse over for CBL's afvisning under henvisning til at der ikke er årsagssammenhæng mellem min klients påvirkning af kokain og ulykken, hvorfor pkt. 5.2. i forsikringsbetingelser ikke finder anvendelse. Undertegnede har i samme brev gjort gældende, at det ikke er groft uagtsomt i forsikringsaftalelovens forstand at undlade at anvende sikkerhedssele. Derfor kan en forkert anvendelse af selen heller ikke betragtes som en grov uagtsom handling eller undladelse af at iagttage sikkerhedsforskrifter i henhold til FAL § 124. Undertegnede har også gjort gældende, at en undladelse i henhold til FAL § 124 ligeledes skal kunne tilregnes den sikrede som forsætlig eller groft uagtsomt.

Jeg henviser i den forbindelse til Ankenævnets kendelse 89.107 samt Dansk Forsikringsret 9. udg. ved Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, s. 407-408, hvoraf det fremgår, at det udtrykkeligt blev fastslået dengang sele og styrthjelm blev påbudt i færdselsloven, at en overtrædelsen af forbuddet ikke kunne medføre reduktion i erstatningen, jf. Vagn Greve i Studier i færdselsstrafferet og betænkning nr. 1036 s. 50. Det fremgår også at selvom udtalelserne vedrører dækning i henhold til den lovpligtige ansvarsforsikring for motorkøretøjer er der næppe grund til at tro, at danske eller for den sags skyld nordiske selskaber vil indføre sådan bestemmelse i ulykkesforsikringen.

CBL har i mail af 18. december 2018, der medsendes, fasthold sin afvisning. Jeg anmoder herefter nævnet om at tage stilling til om selskabets afvisning er korrekt."

Selskabet har i brev af 27/3 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstageren har anmeldt en ulykke med personskade til følge. Selskabet har afvist ulykken som værende dækningsberettiget.

Sagsfremstilling
Selskabet har afvist ulykkens art som værende dækningsberettiget i henhold til FAL §124. På den baggrund har Selskabet afvist at yde erstatning.

Begrundelse for afgørelsen
Der henvises til bilag 8 og 9."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af journal fra skadestue fremgår bl.a.:

"**22.09.17**	**AKUT AFD.STUEN, […]** Traume. Bagsædepassager i bil m 120km/t. Angiveligt spændt fast på forskellig vis med flere seler. Har taget kokain. Kan ikke bevæge sine ben Obj: A: frie luftveje. Halskrave på.

B: sat 99. egale symmetriske thoraxbevægelser.
C: Ingen eks koriationer på truncus. BT 118/75 P 80. Abdomen blødt og indolent. Der foretages skanning med inkonklusivt fund."

Af anmeldelsesrapport af 23/9 2017 - 11/9 2018 fremgår bl.a.:

"**Kort beskrivelse af uheldet**
Part 1, personbil, kørte i østlig retning ad motorvejen i 1. vognbane og overså herunder part 2, varebil, der kørte i 1. vognbane. Part 1 påkørte herunder part 3 med personskade på part 1A samt betydelig materiel skade på alle 3 parter som følge. […] spærret ca. 20 minutter grundet sikkerhed for oprydningsarbejdet på stedet.
…
Part 1, der skønnedes ædru og at kunne føre et køretøj på fuldt betryggende måde, legitimerede sig med kørekort som anført ovenfor. Part 1 sås liggende på en båre ved sit køretøj i nødsporet, hvor behandlere var ved at tilse ham. Part 1 sås at have ondt, men sås at være uden synlige skader. Part 1 skønnedes ikke egnet til afhøring.
…
Part 1's personbil holdt på […] i vejens sydlige side i nødsporet med front i østlig retning og langs med kørselsretningen. Personbilen sås nyligt at have fået knust hele fronten samt højre side og bagenden af bilen. Personbilen skønnedes at være i lovlig og forsvarlig stand inden uheldet.
…
Vejbelægningen var jævn og vejmarkering samt vejens udstyr var hel og tydelig. Trafiktætheden på undersøgelsestidspunktet var middel, og oversigtsforholdene var gode. Sigtbarheden var god.
…
Anklagemyndigheden havde vurderet, at part 1 skulle sigtes for overtrædelse af straffelovens § 249.
…
Part 1 ringede retur til mig […]. Han blev gjort bekendt med anledningen til min henvendelse. Han blev herefter gjort bekendt med sigtelsen, og at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet."

Af afhøringsrapport af 30/9 2017 af klageren fremgår bl.a.:

"**Personskadens type**
Knoglebrud / ledskred / svær forstuvning i hofte/ ben/ fødder
…
Afhøringens resultat:
Han forklarede, at han havde ligget og sovet på bagsædet af bilen. Han havde ligget helt udstrakt og havde spændt sig fast med sikkerhedsselerne, ved at sætte dem om fødderne og omkring brystet. Det var en af grundene til at han kom til skade. Det var selerne der havde givet ham skaderne.

Han oplyste, at han havde brækket højre arm og højre ben og han havde brud på rygsøjlen samt trykkede ribben. Han forklarede, at hvis han havde siddet korrekt, så havde han formentlig ikke pådraget sig nogen skader.

Han kunne intet huske om selve uheldet. Han havde sovet og var vågnet ved at bilen ramte et eller andet og det næste han kunne huske, var at han havde haft meget ondt. Kort efter kom der nogle ambulancefolk og hjalp ham ud af bilen.

Han fik formentlig ikke nogen men efter ulykken.

Han havde ikke videre og ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring."

Af politirapport af 20/2 2018 - 21/2 2018 vedrørende klagerens skader fremgår bl.a.:

"Part 1a oplyste telefonisk tirsdag den 20. februar 2018 kl. 11.50, at han i forbindelse med uheldet pådrog sig et brækket højre ben, en brækket højre arm, nogle trykkede ribben, skade på rygsøjlen, nakkesmerter samt et flækket korsbånd i højre knæ.

Han var blevet opereret på […] Hospital, hvor han fortsat var tilknyttet i forbindelse med sin genoptræning.

Hans seneste operation var den 22. januar 2018, hvor han blev opereret i højre knæ.
…
Fortsat fredag den 13. juli 2018
Jeg havde d.d. kl. 10.24 telefonisk kontakt med part 1a, idet Anklagemyndigheden havde brug for yderligere oplysninger om part 1as skader. Part 1a blev telefonisk skønnet rolig og ædru. Han blev gjort bekendt med anledningen til min henvendelse.

Han oplyste på forespørgsel, at han var indlagt hen over weekenden efter uheldet, pga. hans brækkede højre arm og ben. De havde senere fundet ud af, at hans højre korsbånd ligeledes var knækket. Han fik en korsbåndsoperation i januar 2018 på […] Sygehus, hvorunder det blev erfaret, at forreste højre korsbånd samt menisk var skadet. Operationen var ambulant.

Han havde været sygemeldt fra september 2017 til slut november 2017, hvorefter han blev raskmeldt indtil operationen i januar. Han var efter operationen i januar blevet sygemeldt igen […], idet han havde haft komplikationer i forbindelse med operationen. Han havde været tilknyttet […], hvor han gik til fysioterapi. Han var blevet raskmeldt i starten af juni."

Af selskabets afgørelse af 20/2 2018 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din anmeldelse af ulykke sket den 22-09-17 under […] kollektive ulykkesforsikring.

Det fremgår af din skadestuejournal, at du var påvirket af kokain ved indlæggelsen, samt at du ikke har anvendt sikkerhedssele korrekt.

På den baggrund kan vi desværre ikke yde erstatning, da skader opstået under påvirkning af stoffer er omfattet af nedenstående undtagelser i dækningen.

Desuden er det groft uagtsomt, ikke at anvende sikkerhedssele på korrekt vis, hvilket også er undtaget i dækningen.

> Generelle undtagelser:
> 5.2. Skader under indflydelse af selvforskyldt beruselse eller under en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre stoffer samt skadestilfælde fremkaldt af den tilskadekomne ved fortsæt eller grov uagtsomhed."

Af selskabets afgørelse af 10/12 2018 fremgår bl.a.:

> "På baggrund af Jeres klage over vores afvisning af skade sket den 22-09-17 har vi revurderet sagen.
>
> Vi har vurderet, at skaden skal afvises med baggrund i FAL § 124: 'Har den, på hvis liv eller helbred forsikringen er tegnet, forsætlig eller af grov uagtsomhed undladt at foretage de efter omstændighederne rimelige foranstaltninger til forebyggelse af forsikringsbegivenheden eller til formindskelse af dennes omfang eller uden gyldig grund ikke efterkommet de forskrifter, som selskabet i så henseende har givet ham, svarer dette ikke for den skade, som kan antages foranlediget derved. Dette gælder dog ikke, for så vidt opfyldelsen af selskabets forskrifter ville medføre et utilbørligt indgreb i den pågældendes selvbestemmelsesret.'
>
> Skadelidte lagde sig til at sove på bagsædet af den senere forulykkede bil uden den lovpligtige korrekte anvendelse af sikkerhedssele.
>
> Skadelidte har derfor ikke foretaget de efter omstændighederne rimelige foranstaltninger til at formindske ulykkens omfang, og jf. FAL § 124 svarer selskabet derfor ikke for skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1. Forsikringens omfang**
> Ulykkesforsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
> …
> **5. Generelle undtagelser**
> Forsikringen dækker ikke:
> …
> **5.2.** Skader under indflydelse af selvforskyldt beruselse eller under en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre stoffer samt skadestilfælde fremkaldt af den tilskadekomne ved fortsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1990'erne, har anmeldt, at han den 22/9 2017 var involveret i et færdselsuheld, da han som passager lå på bagsædet af en bil.

6. 93322

Klageren har anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det forhold, at han var kokainpåvirket og ulykken, hvorfor punkt 5.2. i forsikringsbetingelserne ikke kan finde anvendelse. Klageren har også anført, at det ikke er groft uagtsomt i forsikringsaftalelovens forstand at undlade at anvende sikkerhedssele, hvorfor en forkert anvendelse af selen heller ikke kan tilregnes ham som en groft uagtsom handling eller undladelse af at iagttage forebyggelsesforanstaltninger i henhold til forsikringsaftalelovens § 124.

Klageren har herved blandt andet anført, "Ankenævnets kendelse 89.107, samt Dansk Forsikringsret 9. udg. ved Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, s. 407-408, hvoraf det fremgår, at det udtrykkeligt blev fastslået, dengang sele og styrthjelm blev påbudt i færdselsloven, at en overtrædelse af forbuddet ikke kunne medføre reduktion i erstatningen, jf. Vagn Greve i Studier i færdselsstrafferet og betænkning nr. 1036 s. 50. Det fremgår også at selvom udtalelserne vedrører dækning i henhold til den lovpligtige ansvarsforsikring for motorkøretøjer er der næppe grund til at tro, at danske eller for den sags skyld nordiske selskaber vil indføre sådan bestemmelse i ulykkesforsikringen".

Selskabet har anført, at klageren var påvirket af kokain ved indlæggelsen, at skader opstået under påvirkning af stoffer er undtaget dækning med henvisning til punkt 5.2 i forsikringsbetingelserne, og at det er groft uagtsomt ikke at anvende sikkerhedsselen på korrekt vis. Selskabet har også anført, at klageren ikke har foretaget de efter omstændighederne rimelige foranstaltninger til at formindske ulykkens omfang i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 124.

<u>Forsikringsbetingelsernes punkt 5.2</u>

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2, at "forsikringen ikke dækker… skader under indflydelse af selvforskyldt beruselse eller under en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre stoffer samt skadestilfælde fremkaldt af den tilskadekomne ved fortsæt eller grov uagtsomhed".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klagerens påvirkning af narkotika var hovedårsagen til ulykken, eller at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise klagerens krav med henvisning til punkt 5.2 i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke var føreren af bilen, og at det af politiets anmeldelsesrapport fremgår, at føreren af bilen blev skønnet ædru, og at det blev skønnet, at føreren af bilen kunne føre et køretøj på fuldt betryggende måde.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke foreligger målinger af koncentrationen af narkotika i klagerens blod eller urin.

Forsikringsaftalelovens § 124.

Nævnet finder herefter, at selskabet ikke har bevist, at klageren forsætligt eller af grov uagtsomhed har undladt at foretage de efter omstændighederne rimelige foranstaltninger til forebyggelse af forsikringsbegivenheden eller til formindskelse af dennes omfang i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 124. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise klagerens krav med henvisning til forsikringsaftalelovens § 124.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af afhøringsrapporten af klageren fremgår, at han havde ligget og sovet på bagsædet af bilen, at han havde ligget helt udstrakt, og at han havde spændt sig fast med sikkerhedsselerne ved at sætte dem om fødderne og brystet. At klagerens anvendelse af sikkerhedsselen ikke var korrekt, kan under de foreliggende omstændigheder ikke føre til andet resultat.

8. 93322

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, CBL Insurance Europe v/Caplin ApS, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og yde dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. En eventuel erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings