Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 93325:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerens ægtefælle har en rejseforsikring. I klageskema af 15/1 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Jeg vågnede op mandag morgen kl. 5.00 d. 16/7, og skulle på toilet, hvilket var umuligt, da jeg ikke kunne støtte på foden.
Jeg forsøgte mandag at kontakte min egen læge i DK (troede at det muligvis var podagra da symptomerne lignede dem min [familiemedlem] havde når han havde sygdommen). Kom først igennem næste morgen, og lægen sendte mig på sygehuset i nærliggende by i [udlandet], hvor de konstaterede at jeg havde en stor DVT i foden, herefter 14 dage med sprøjter, og efterfølgende 3 mdr. på piller. Det var så den ferie. Jeg kunne ikke gå nogen steder i hele ferien, og var 'dømt' til at blive ved lejligheden hele resten af ferien.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At de giver mig den rette kompensation, og ikke reducerer med 50 %, idet jeg mener det er forkert jf. ordlyden i deres egne bestemmelser pkt. 19.3 og 1.0. Dvs. at de skal udbetale yderligere kr. 7.740,40.

Klage over Codans afgørelse om kompensation/erstatning pga. sygdom under ferie, …
Codan har lavet følgende opgørelse:

'Opgørelse af ødelagte rejsedøgn
Rejseperioden: 14. juli – 28. juli 2018 = 15 dage
1. lægebesøg: 17. juli 2018
Vi kan herefter tilbyde erstatning i følgende periode: 18. juli – 27. juli 2018 = 10 dage.

Beregning af erstatningsbeløbet
Udgifter til ophold 17.440,00 dkk. (2.310 eur.)
Udgifter til kørsel 5.781,20 dkk.
Rejsens pris 23.221,20 dkk.'

Da min hustru var med på turen (det er også hendes forsikring på [betalingskort] i [pengeinstitut] som dækker skaden), har Codan valgt at beregne erstatningen på baggrund af 50 % af rejsens pris (11.610,60 dkk.) samt længde (15 dage) og antallet af ødelagte dage (10 dage), som de erstatter: (11.610,60 dkk. /15 dage) * 10 dage = 7.740,40 dkk.
…
Jeg har efterfølgende talt med flere uvildige forsikringsfolk, herunder et par forsikringsmæglere, og de har alle givet mig ret i at kompensationen/erstatningen ikke bør reduceres med de 50 % som Codan mener, idet de alle henviser til ordlyden i stk. 19.3 hvor der bl.a. står, at 'hvis ikke alle i bilen er omfattet af denne forsikring, jf. 1.0, fordeles udgifterne forholdsmæssigt' og i stk. 1.0 står der, at de dækkede er: 'Indehaver af et gyldigt [betalingskort] udstedt af sikredes pengeinstitut samt dennes medrejsende ægtefælle'. Endvidere står der endda i 1.2, at det er en betingelse for dækning af medforsikrede, at rejsen foretages i samme transportmiddel som kortholder. Konklusionen må derfor være, at da både min hustru og jeg således er omfattet af forsikringen, så skal der ikke ske en forholdsmæssig reduktion af udgifterne som der skulle hvis ikke vi begge var dækket (pkt. 19.3).

Jeg mener derfor at Codan har kompenseret med et forkert beløb, og derfor bør udbetale den anden halvdel på kr. 7.740,40, således at jeg i alt opnår en kompensation/erstatning på kr. 15.480,80. Håber I kan se det logiske i rette ræsonnement ud fra 19.3 og 1.0 i betingelserne."

Selskabet har i brev af 29/1 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har fået erstatning for ødelagte rejsedøgn i forbindelse med en rejse til [udlandet], hvor han fik en dyb venetrombose. Erstatningen er opgjort til 7.740,40 kr. Klageren er utilfreds med, at vi alene har ydet erstatning til ham og ikke hans ægtefælle, der var med på turen. Han mener således, at vi skal betale yderligere 7.740,40 kr. i erstatning.

Vi har opgjort erstatning til 7.740,40 kr., da det ifølge forsikringsbetingelserne alene er skadelidte (det vil sige klageren) og ikke andre, der har ret til erstatning for ødelagte rejsedøgn.

Sagens faktiske omstændigheder
Klageren anmeldte den 30. juli 2018 sygdom i forbindelse med en rejse til ... Klageren var bortrejst i perioden fra den 14. juli til den 28. juli 2018. Af anmeldelsen fremgik, at han den 16. juli 2018 var vågnet med smerter i højre fod, som han slet ikke kunne støtte på. Dagen efter var det lykkedes ham at komme i kontakt med egen læge, og på lægens anbefaling blev klageren samme dag undersøgt på hospitalet, hvor han fik konstateret en dyb venetrombose. Han blev udskrevet samme dag, men skulle herefter have en daglig indsprøjtning fra en sygeplejerske. I samarbejde med SOS International, egen læge og det lokale sygehus blev der sagt ok til, at han kunne rejse hjem i egen bil. Af anmeldelsen fremgik endvidere, at klageren fortsat ikke kunne gå eller stå på foden. Han beskrev, at han overhovedet ikke havde fået det ud af ferien, han havde planlagt hjemmefra, herunder cykling i bjergene, aktiviteter på hotellet med [familiemedlemmer] osv.

3. 93325

…

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Vi fastholder, at det alene er klageren og ikke hans ægtefælle, der er berettiget til erstatning for ødelagte rejsedøgn. Vi mener således, at vi har opgjort erstatningen korrekt.

Dækningen 'Erstatningsdøgn' fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 19 (side 21). Heraf fremgår, at der betales erstatning pr. ødelagt rejsedøgn til skadelidte, der er ramt af akut sygdom eller akut tilskadekomst. Ved 'skadelidte' forstås den person, der kommer til skade – og ikke andre. Udtrykket 'skadelidte' er en fast anvendt terminologi i dansk erstatnings- og forsikringsret. At der ved skadelidte forstås den, der kommer til skade, bestyrkes også af, at det i den næste sætning fremgår 'Dog udbetales der erstatning til alle sikrede personer på rejsen i tilfælde af rejseafbrydelse jf. punkt 7.0 eller i tilfælde, hvor sikrede personer på rejsen hjemtransporteres'. Endvidere fremgår det af punkt 19.3, at der ikke udbetales erstatning for medrejsende, men kun for skadelidte.

Det fremgår således klart af forsikringsbetingelserne, at der skal sondres mellem skadelidte og den sikrede personkreds, og at det kun er skadelidte, der er berettiget til erstatning for ødelagte rejsedøgn i henhold til nærværende rejseforsikring.

Endvidere henviser vi til ankenævnskendelserne 89.591, 85.093 og 82.001."

Klageren har i kommentar af 28/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har endnu en gang læst forsikringens afvisning af min klage, men fastholder stadig at de ikke bør halvere min refusion/erstatning jf min mail af 18/12-2018 som lyder:

'Jeg har fået en uvildig forsikringsmægler til at se sagen igennem, og han og jeg er enig i, at den er behandlet forkert.

Som du rigtig nok påpeger, så er det pkt. 19 i betingelserne der skal anvendes, så med fokus på 19.3, så mener vi at sagen er behandlet forkert, da alle i bilen/lejligheden er medforsikret (jf. B pkt. 1). Derfor skal der ikke ske en halvering af erstatningen som I refererer til'."

Selskabet har i brev af 18/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren henviser til sætningen i forsikringsbetingelserne 'Hvis ikke alle i bilen er omfattet af denne forsikring, jf. punkt 1.0, fordeles udgifterne forholdsmæssigt'. Sætningen findes i punktet 19.3 om erstatningsopgørelsen for 'Erstatningsdøgn'. For at kunne opgøre erstatningen er det nødvendigt at fastslå rejsens pris. Bilkørsel adskiller sig fra f.eks. flybilletter ved, at der ikke er en udgift pr. billet pr. person, men derimod den samme udgift uanset antallet af personer i bilen. I forbindelse med bilkørsel opgøres udgifterne derfor forholdsmæssigt. Hvis den forsikrede og dennes ægtefælle f.eks. kører på ferie med tre andre (der ikke er omfattet af forsikringen), således at der i alt er fem i bilen, opgøres rejsens pris i relation til bilkørslen til den forsikredes + ægtefællens bilkørslen svarende til 40 % af den samlede udgift til bilkørslen. Et beløb svarende til 40 % indgår således i opgørelsens af rejsens samlede pris. Når rejsens samlede pris er opgjort, kan man opgøre prisen pr. person pr. dag og gange denne med antal dage, der kan ydes erstatning for. Som anført

er det kun den skadelidte – og ikke andre sikrede – der er berettiget til erstatning for ødelagte rejsedøgn (bortset fra ved rejseafbrydelse eller hjemtransport). Det fremgår helt klart under såvel afsnit 19.0 som afsnit 19.3, som vi har gengivet i vores tidligere indlæg til ankenævnet."

Nævnet har også modtaget klagerens kommentar af 10/4 2018.

Nævnet har modtaget bilag fra sagen, herunder forsikringsbetingelserne for Mastercard Platinum januar 2018. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Sektion B Rejseforsikring**

1.0 Hvem er dækket?
Indehaver af et gyldigt Mastercard Platinum (familiekort undtaget) udstedt af sikredes pengeinstitut samt dennes medrejsende ægtefælle/samlever:

- samlever skal bo på samme folkeregisteradresse for at være dækket.
- ægtefælle er dækket selvom han/hun ikke har samme folkeregisteradresse som kortholder

…
1.2
Det er en betingelse for dækningen af medforsikrede, at rejsen foretages i samme transportmiddel som kortholder. Såfremt dette ikke er opfyldt, vil medforsikrede først være omfattet, når disse mødes med kortholder for at tilbringe rejsen sammen. Medforsikrede er dog dækket på udflugter fra rejsemålet af maksimum 48 timers varighed, selvom disse foretages uden forsikringstager.
…
7.0 Rejseafbrydelse (hjemkaldelse)
…
Forsikringen dækker, hvis sikrede og ægtefælle/samlever hjemkaldes pga. akut dødsfald, hospitalsindlæggelse som følge af alvorligt ulykkestilfælde eller en pludselig og alvorlig opstået sygdom, der har ramt følgende personer:

- medlemmer af sikredes husstand
- sikredes børn, svigerbørn eller børnebørn
- sikredes forældre, forældres fastboende samlever, svigerforældre eller bedsteforældre
- sikredes søskende, svogre eller svigerinder.

…
19.0 Erstatningsdøgn
Forsikringssum 25.000 kr. pr. person – højest 75.000 kr. pr. skadebegivenhed.
Der udbetales erstatning pr. ødelagt rejsedøgn til skadelidte, der er ramt af akut sygdom eller akut tilskadekomst. Dog udbetales der erstatning til alle sikrede personer på rejsen i tilfælde af rejseafbrydelse jf. punkt 7.0 eller i tilfælde, hvor sikrede personer på rejsen hjemtransporteres. Det er en forudsætning at skadelidte er omfattet af forsikringen, jf. sektion B, punkt 1.0.

19.1 Dækning
Dækningen giver økonomisk kompensation for antallet af ødelagte rejsedøgn, hvis sikrede:

- rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse

- bliver lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen på grund af akut sygdom eller tilskadekomst
- hjemtransporteres i henhold til den behandlende læges skriftlige ordination

…

19.3 Erstatning

Erstatningen opgøres til det beløb, som er betalt til rejsearrangøren for rejsen. Der udbetales erstatning pr. ødelagt rejsedøgn for skadelidte, der er ramt af akut sygdom eller akut tilskadekomst. Der udbetales ikke erstatning for medrejsende, men kun for skadelidte. Erstatningen udbetales under forudsætning af, at skadelidte er dækket af forsikringen, jf. sektion B, punkt 1.0.

Ved individuelt arrangerede rejser udgør erstatningen dokumenterede udgifter til transport og ophold, der ikke kan refunderes. For bilkørsel beregnes en pris pr. kørt km ad korteste vej fra bopælen til rejsemålet og retur. Beløbet opgøres i henhold til statens takster for tjenestekørsel i egen bil over 20.000 km pr. år. Hvis ikke alle i bilen er omfattet af denne forsikring, jf. punkt 1.0, fordeles udgifterne forholdsmæssigt."

Nævnet udtaler:

Klageren rejste den 14/7 2018 til udlandet på en bilferie sammen med sin ægtefælle med planlagt hjemrejse den 28/7 2018. Den 16/7 2018 fik han stærke smerter i højre fod. Dagen efter søgte han lægehjælp og fik konstateret en blodprop i en vene i foden. Efter at være kommet hjem anmeldte han den 30/7 2018 ulykken til selskabet, hvori hans ægtefælle havde en rejseforsikring. Selskabet udbetalte dernæst erstatning til ham for ti ødelagte rejsedøgn.

Klageren har anført, at selskabet har beregnet rejsens pris til 23.221,20 kr. (udgifter til ophold 17.440 kr. plus udgifter til kørsel 5.781,20 kr.). Klageren har anført, at "Da min hustru var med på turen …, har Codan valgt at beregne erstatningen på baggrund af 50 % af rejsens pris (11.610,60 dkk.) samt længde (15 dage) og antallet af ødelagte dage (10 dage), som de erstatter: (11.610,60 dkk. /15 dage) * 10 dage = 7.740,40 dkk.".

Klageren ønsker, at hans hustru også skal modtage erstatning på 7.740,40 kr. for ti ødelagte rejsedøgn og har blandt andet anført, at da både han og hans hustru er omfattet af forsikringen, skal der ikke ske en forholdsmæssig reduktion af udgifterne, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 1.0 og 19.3.

Selskabet har fastholdt, at klagerens ægtefælle ikke har ret til erstatning for ødelagte rejsedøgn og har blandt andet henvist til, at det kun er skadelidte, der er berettiget til erstatning ifølge forsikringsbetingelserne.

Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 1.0 dækkes indehaveren af et gyldigt Mastercard Platinum udstedt af sikredes pengeinstitut samt dennes medrejsende ægtefælle. Ifølge pkt. 19.0 udbetales erstatning pr. ødelagt rejsedøgn til skadelidte, der er ramt af akut sygdom eller akut tilskadekomst. Dog udbetales der erstatning til alle sikrede personer på rejsen i tilfælde af rejseafbrydelse eller i de tilfælde, hvor sikrede personer på rejsen hjemtransporteres.

Det fremgår af pkt. 19.3, at ved individuelt arrangerede rejser udgør erstatningen dokumenterede udgifter til transport og ophold, der ikke kan refunderes. For bilkørsel beregnes en pris pr. kørt km ad korteste vej fra bopælen til rejsemålet og retur. Beløbet opgøres i henhold til statens takster for tjenestekørsel i egen bil over 20.000 km pr. år. Hvis ikke alle i bilen er omfattet af denne forsikring, jf. punkt 1.0, fordeles udgifterne forholdsmæssigt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens ægtefælle ikke opfylder betingelserne for at få udbetalt erstatning for ødelagte rejsedøgn. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at erstatning for ødelagte rejsedøgn ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 19 udbetales til skadelidte. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 89591, hvor nævnet tog stilling til begrebet "skadelidte". Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af samme bestemmelse, at der udbetales erstatning til alle sikrede personer på rejsen i tilfælde af rejseafbrydelse eller hjemtransport, hvilket indebærer, at kun skadelidte normalt er dækket.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at bestemmelsen i pkt. 19.3 om, at "Hvis ikke alle i bilen er omfattet af denne forsikring, jf. punkt 1.0, fordeles udgifterne forholdsmæssigt", efter nævnets opfattelse regulerer den situation, at udgifterne til bilrejse skal deles mellem sikrede og ikke-

sikrede ved fastsættelse af erstatning til sikrede, men ikke efter sit indhold kan forstås sådan, at andre end skadelidte skal have erstatning.

Det, som klageren i øvrigt kan anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand