Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 93326:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pensionsforsikring A/S
Postboks 100
0900 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring mod erhvervsevnetab. I klageskema af 16/1 2019 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Se vedlagte.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Udbetaling af forsikring mod tab af erhvervsevne."

Klagerens advokat har i den vedlagte klage af 15/1 2019 bl.a. anført:

> "Under henvisning til klage i nærværende sag, skal jeg hermed fremkomme med følgende bemærkninger.
>
> Sagen angår udbetaling af min klients forsikring mod tab af erhvervsevne.
>
> Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at min klients erhvervsevne skal være nedsat med minimum halvdelen før han er berettiget til udbetaling.
>
> Danica Pension (tidligere SEB Pension) har tidligere bevilliget præmiefritagelse og udbetaling af min klients forsikring mod tab af erhvervsevne i perioden 30. juli 2014 til 1. juni 2018, jf. vedlagte korrespondance.
>
> Den 22. maj 2018 vurderede selskabet dog, at min klient ikke længere var berettiget til udbetaling, idet hans indtjening oversteg halvdelen af, hvad der er normalt for revisorer med tilsvarende arbejdsmarkedserfaring, baggrund og uddannelse i det område, hvor han bor.

Min klient klagede over denne afgørelse flere gange, men selskabet ændrede ikke vurderingen.

Først og fremmest kan jeg oplyse, at der er enighed om, at min klients opfylder den helbredsmæssige betingelse i relation til udbetaling.

Det er således alene den økonomiske betingelse, der er tvist om.

For så vidt angår den faktiske indtjening, er jeg enig med selskabet i, at det kan lægges til grund, at min klient på nuværende tidspunkt har en månedlig indtjening på kr. 19.850,00 inkl. pension. Dertil kommer fri telefon.

Spørgsmålet er herefter om revisorer med tilsvarende arbejdsmarkedserfaring, baggrund og uddannelse i det område, hvor han bor, ville have en indtjening på minimum 39.700,00 inkl. pension (det dobbelte)

Indledningsvis skal jeg påpege, at der ikke kan være nogen tvivl om, at min klients faktisk indtjening skal sammenlignes med stillingen som revisor.

Min klient har beskæftiget sig med revisionsarbejde siden 2003 og erhvervede i … en HD. Det er utænkeligt, at min klient kun vil være ansat som revisorassistent i perioden efter, at han har taget HD'en.

Min klient har henvendt sig til [fagforening], som har udarbejdet en lønrapport svarende til hans specifikke kvalifikationer. Af denne fremgår det, at den forventede indtjening gennemsnitlig udgør kr. 40.639,00 ekskl. pension. Ses der specifikt på [region] udgør den gennemsnitlige indtjening 36.891,00 ekskl. pension. Svarende til 5-9 års anciennitet udgør den forventede indtjening kr. 43.630,00 ekskl. pension.

Den forventede indtjening overgår således i alle tilfælde 39.700,00, hvis der tillægges pension.

Denne lønstatistik understøttes af statistikker fra henholdsvis jobindex og www.ug.dk. Ved søgning på jobindex.dk udgør den gennemsnitlige løn for en revisor i [region] kr. 46.235,00. Af www.ug.dk fremgår det, at lønnen for en nyuddannet revisor inkl. pension mv. udgør kr. 41.530,00, jf. vedlagte.

Det er herefter min vurdering, at min klient opfylder den økonomiske betingelse for udbetaling af forsikringen mod tab af erhvervsevne."

Selskabet har den 31/1 2019 bl.a. anført:

"Sagen omhandler, hvorvidt klageren fra 1. juni 2018 har været berettiget til løbende udbetaling og præmiefritagelse i henhold til sin firmategnede pensionsordning. Dækningsbevis inkl. forsikringsbetingelser er fremlagt af klagerens advokat, og de relevante bestemmelser er § 5 i 'Forsikringsbetingelser for Gruppedækninger med faginvaliditet i Danica Pensionsforsikring' og § 3.2 i 'Almindelige forsikringsbetingelser for Tidspension tilknyttet Investeringsfonds i Danica Pensionsforsikring'. Sidstnævnte dækker også med revisorfaginvaliditet, hvilket fremgår af forsiden til det af klagerens advokat fremlagte bilag.

Der er enighed mellem parterne om, at klageren siden 30. april 2014 har opfyldt den helbredsmæssige betingelse for retten til forsikringsdækning.

Uenigheden i sagen omhandler klagerens økonomiske erhvervsevne, som selskabet ikke vurderer nedsat med halvdelen. Dette er senest meddelt klageren med selskabets interne klagerådsafgørelse af 31. august 2018, der er fremlagt af klagerens advokat.

Selskabet fastholder afslaget på forsikringsdækning med følgende argumentation, (citat fra klagerådsafgørelsen af 31. august 2018):

'Du tjener inkl. pensionsbidrag kr. 19.850 månedligt + fri telefon*. Dette beløb skal måles op i forhold til 'normalindtægten' for en tilsvarende rask person.

Det er klagerådets opfattelse, at selv om du siden 2001 har arbejdet i jobs inden for den meget brede vifte af opgaver, der falder ind under det lige så brede 'revisorbegreb, har du hverken erhvervet anciennitet eller haft opgaver, der begrunder et normalt indtægtsniveau, der er højere end de kr. 28.350 pr. måned, som du blev aflønnet med frem til din sygemelding 30. april 2014.

Baseret på det, der kan læses ud fra dine egne oplysninger (CV og til speciallægeerklæring), har du siden 2001 været forholdsvis kort tid på den enkelte arbejdsplads, og du har siden 2009 haft længere perioder med henholdsvis ledighed og sygemeldinger**. Fsv angår sygeperioder har [fagforening] formentlig ret i, at det giver anciennitet i forhold til overenskomstbaserede rettigheder, men det er selvfølgelig en hæmsko i relation til det at fastholde viden, tilegne sig ny viden og opnå erfaring. Klagerådet tillægger det herudover vægt, at dine revisoropgaver til stadighed har handlet om forholdsvis enkle opgaver, herunder controlling og bogholderi.***

En søgning på jobindex bekræfter denne opfattelse. En søgning på 'revisor, [region], længere videregående uddannelse, .. år, [10-15] års erhvervserfaring med 0 år som leder' giver en løn på kr. 41.800 +/- 16.713, mens samme opslag for en 'revisorassistent' giver en løn på kr. 28.610 +/- 5.328. ****

Det er klagerådets opfattelse, at det er revisorassistenterne på jobindex, der har de kompetencer, som svarer til dine. For så vidt angår revisorerne på jobindex er lønspændet meget stort med kr. 16.713, men det skyldes, at revisortitlen spænder bredt, og også omfatter personer beskæftiget med særdeles komplekse arbejdsopgaver, som du kun i særdeles begrænset omfang har været beskæftiget med.'

*Fri telefon kan ikke sættes til en lavere værdi end 350 kr. før skat, så den reelle månedsløn er 20.200 kr. månedligt.

**Om klagerens fraværsperioder fra arbejdsmarkedet skal nævnes april 2012 – april 2013 (arbejdsløshed) og jævnlige sygeperioder siden 2009, primært oktober 2009 – maj 2010 og december 2011 – april 2012.

Dokumentation herfor vil blive fremlagt, hvis klageren bestrider oplysningerne.

***Som dokumentation herfor fremlægges klagerens eget CV som Bilag A. Det er udokumenteret, at klageren skulle have været underbetalt, og han har efter selskabets opfattelse modtaget de kr. 28.350 månedligt, som en arbejdsgiver normalt ville betale for at få udført denne type arbejde.

****Jobindexudtrækkene fremlægges som Bilag B og Bilag C"

Til dette har klagerens advokat den 16/2 2019 bl.a. anført:

"Under henvisning til indklagedes bemærkninger af den 31. januar 2019, skal jeg hermed fremkomme med følgende svar.

Først og fremmest fastholder jeg mine bemærkninger i klagen af den 14. januar 2019.

Jeg skal i den forbindelse særligt påpege, at min klient har beskæftiget sig med revisionsarbejde siden 2003 og i … erhvervede en HD. Det er utænkeligt, at min klient kun vil være ansat som revisorassistent, i perioden efter at han har taget HD'en, idet man netop herefter bliver revisor.

Som yderligere dokumentation herfor vedlægger jeg som bilag 1 kopi af udtalelse fra min klients tidligere arbejdsgiver, …, hvoraf det fremgår, at han har været ansat som revisor (og ikke revisorassistent) i perioden 27. januar 2004 til 31. august 2004.

Min klient havde … færdiggjort HD 1. del, da han fik ansættelse i firmaet.

Jeg skal i den forbindelse ikke undlade at påpege, at alle de steder, hvor min klient har været ansat, da har der også været ansat revisorassistenter – vel og mærke, uden at det på noget tidspunkt har været min klients stillingsbetingelse. Tværtimod har hans stillingsbetingelse i alle tilfælde været revisor.

Det er således fortsat min vurdering, at min klients nuværende indtægt skal sammenholdes med indtægten for en revisor.

Endvidere anfører indklagede i sit brev af 31. januar 2019, at fri telefon ikke kan værdiansættes til under kr. 350,00 før skat pr. måned. Dette skal jeg hermed korrigere, idet værdien af fri telefon ifølge SKAT's hjemmeside udgør kr. 2.800,00 årligt (kr. 233,33 om måneden).

Samtidigt hermed skal jeg dog påpege, at min klient ikke benytter sin arbejdstelefon i privat regi, hvorfor han heller ikke bliver beskattet heraf. Fri telefon bør således ikke indgå i beregningen af min klients nuværende indtægt."

Hertil har selskabet den 25/2 2019 bl.a. anført:

"Klagerens advokats brev af 16. februar giver ikke selskabet anledning til ændre påstand eller de anbringender, der er gjort gældende i mit brev af 30. januar. Dog frafaldes anbringendet om, at klagerens nuværende løn skal tillægges et beløb for fri telefon.

Det har på intet tidspunkt været bestridt, at klageren har en revisoruddannelse og har haft titel som revisor. Det er imidlertid ikke titler, men realindholdet i de jobfunktioner, som klageren har

bestridt, der bestemmer, hvad der er normallønsindtægten for en rask tilsvarende person som klageren."

Heroverfor har klagerens advokat den 12/3 2019 bl.a. anført:

"Indklagedes brev af 25. februar 2019 giver anledning til følgende bemærkninger.

Det skal præciseres, at min klients jobfunktion forud for erhvervsnedsættelsen netop var revisor. Som det også fremgår af min klients CV, har han forestået udarbejdelse af regnskaber for såvel personligt ejede virksomheder som selskaber samt udarbejdelse af selvangivelser.

Ved udarbejdelse af selvangivelser for selskaber består opgaven i at udarbejde skatteregnskab samt revision af selskabsregnskaber. Ved udarbejdelse af selvangivelser for personligt drevne virksomheder består opgaven i at udarbejde privatregnskab og skatteberegning.

Det er min opfattelse, at særligt opgaven med udarbejdelse af selskabsregnskaber hører under en revisors opgaver og ikke en revisorassistents. Dette særligt fordi sambeskatning af selskaber kræver en vis viden, når der skal udarbejdes skatteregnskab og selvangivelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2 Betingelser for præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne**

…

§ 2.2 Dækning ved tab af erhvervsevne

Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden nedsættes til mindst 1/2 af den fulde erhvervsevne som følge af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde), uden at dette skyldes forsæt.

Stk. 2.

Forsikringen dækker aldrig tab af erhvervsevne, hvis der ikke ved en lægelig undersøgelse kan påvises objektive tegn på tilstedeværelsen af men eller sygdom (forsikringen dækker således aldrig, hvor der f.eks. alene er tale om subjektive klager over smerter, gener og lignende).

§ 3.2 Definition på tab af erhvervsevne.

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2.

Der er således tale om en generel og ikke en individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne, hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det efter endt omskoling må antages, at forsikrede vil kunne oppebære 1/2 af den indtjening, der er beskrevet i stk. 1.

Stk. 3.

Ved vurderingen af om der foreligger erhvervsevnetab, der berettiger til erstatning, lægges der vægt på både omfanget af helbredsforringelsen, og om der er en indtægtsnedgang på 1/2 af den indtjening, der er beskrevet i stk. 1. Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på mindst 1/2, eller er indtjeningen ikke nedsat med mindst 1/2, er der ikke ret til erstatning.

Ved beregningen af den i stk. 1 nævnte indtjening indgår eventuelle offentlige tilskud og lignende, som den forsikrede direkte eller indirekte er eller kan være berettiget til at modtage som led i en hel eller delvis forbliven på arbejdsmarkedet som selvstændig eller ansat.
Stk. 4."

Nævnet udtaler:

Klageren - som er født i 1970'erne - klager over, at selskabet har afgjort, at han ikke er berettiget til præmiefritagelse og løbende udbetaling efter den 1/6 2018.

Selskabet har ydet præmiefritagelse og dækning for tab af erhvervsevne i perioden fra den 30/7 2014 til den 1/6 2018. Den 22/5 2018 meddelte selskabet, at klageren ikke længere var berettiget til dækning, da hans månedlige indtægt var ca. 20.000 kr., hvilket var mere end 50 % af, hvad andre personer med samme uddannelse, alder og anciennitet ville kunne tjene.

Selskabet har anført, at klageren siden 2001 har arbejdet i jobs, som falder inden for den brede vifte af opgaver inden for revisorbegrebet, at han har været ansat forholdsvis kort tid på de enkelte arbejdspladser, at han fra 2009 og frem havde længere perioder med henholdsvis ledighed og sygemeldinger, og at han på tidspunktet for sygemeldingen i 2014 havde en månedlig indtægt på ca. 28.000 kr., hvorfor klageren bør sammenlignes med en revisorassistent.

Klageren har anført, at han har beskæftiget sig med revisorarbejde siden 2003, og at han efterfølgende erhvervede en HD, hvorfor han ikke længere var ansat som revisorassistent. Klageren har fremlagt en lønrapportudarbejdet af hans fagforening, som for stillingen revisor viser, at "den forventede indtjening gennemsnitlig udgør kr. 40.639,00 ekskl. pension. Ses der specifikt på [region] udgør den gennemsnitlige indtjening 36.891,00 ekskl. pension. Svarende til 5-9 års anciennitet udgør den forventede indtjening kr. 43.630,00 ekskl. pension.

Af den pågældende lønrapport fremgår det endvidere, at lønnen afhænger af ansvarsniveauet, og der angives tre ansvarsniveauer. Med ledelsesansvar 46.990 kr. i gennemsnitlig månedsløn. Med særligt ansvar 39.814 kr. i gennemsnitlig månedsløn. Øvrige 36.086 kr. i gennemsnitlig månedsløn. Det fremgår videre, at "lønoplysningerne er således inklusive personlige tillæg og bonus, der bliver udbetalt månedligt, men eksklusive den særlige feriegodtgørelse samt arbejdsgiverbetalt pensionsbidrag".

Det fremgår blandt andet af forsikringsbetingelsernes afsnit 2, § 3,2 at "tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. … Ved vurderingen af om der foreligger erhvervsevnetab, der berettiger til erstatning, lægges der vægt på både omfanget af helbredsforringelsen, og om der er en indtægtsnedgang på 1/2 af den indtjening, der er beskrevet i stk. 1. Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på mindst 1/2, eller er indtjeningen ikke nedsat med mindst 1/2, er der ikke ret til erstatning."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han fra den 1/6 2018 og frem har haft en indtægtsnedgang på mindst halvdelen i forhold til, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det må lægges til grund, at klageren på tidspunktet for sin sygemelding i 2014 havde en månedlig lønindkomst på ca. 28.000 kr., og at klageren ikke har sandsynliggjort, at han i 2014 eller herefter ville have været i stand til at tjene mindst 40.000 kr. månedligt, henset til hans uddannelse og alder. Nævnet henviser til jobbeskrivelserne i klagerens CV, som også viser, at han i nogle af sine ansættelser havde andre titler end revisor, herunder controller og bogholder.

8. 93326

Nævnet bemærker, at klagerens HD-uddannelse er gennemført flere år forud for 2014, og nævnet lægger til grund, at klageren ikke som følge af HD-uddannelsen har opnået titlen "statsautoriseret revisor" eller "registreret revisor". Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at begrebet "revisor" er en ubeskyttet titel, der i praksis dækker over administrative medarbejdere, der kan udføre ganske forskelligartet arbejde, hvorfor der ikke er en entydig, eksamensbestemt sondring mellem jobtitlerne "revisorassistent" og "revisor".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels