Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. maj 2019 blev i sag nr. 93327:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har via sit MasterCard en rejseforsikring. Klageren har i klageskema af 16/1 2019 til nævnet blandt andet anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Jeg har været gift med [ægtefælle] siden [dato], og han er fortsat min ægtefælle. Jeg har det seneste år boet sammen med [samlever], og vi bestilte sammen i april 2018 en rejse til [udland] med afrejse den 2. december 2018 for at fejre min … års fødselsdag.

Inden vi bestilte rejsen havde jeg en snak med [bank], som rådede mig til at købe rejsen på mit Mastercard og tegne udvidet afbestillings- og erstatningsrejseforsikring. Disse forsikringer tegnede jeg 23. april 2018. Jeg blev forsikret om, at de også gjaldt for min samlever, [samlever], da vi havde (og fortsat har) samme folkeregisteradresse. Rejsens depositum blev betalt via mit Mastercard den 30. april 2018 og restbeløbet blev betalt den 4. oktober 2018.

Den 23. november 2018 taler jeg med en skadesbehandler i Codan, da jeg netop har fået oplyst, at min ægtefælle skal have en hjerteoperation (han blev indlagt den 30. november og opereret den 3. december). Da jeg fortsat er gift med [ægtefælle], anmeldte jeg til Codan, at rejsen måtte afbestilles, da jeg ikke kunne rejse så langt væk. Jeg var nødt til at være tilstede overfor min ægtefælle, som jo fortsat er min nærmeste familie.

Den 27. november 2018 modtager jeg meddelelse om, at [samlevers] andel af rejsen ikke kan refunderes, og efterfølgende udbeder jeg mig en uddybende begrundelse, som jeg modtager den 6. december 2018, nemlig: at betingelserne dækker min forsikring som kortholder og ægtefælle eller samlever – altså ikke begge.

Da jeg fortsat står uforstående overfor denne begrundelse, beder jeg om at få afgørelsen revurderet. Som jeg læser forsikringsbetingelsernes § 4.1.2 står der, at forsikringen gælder, når kortholder ikke kan påbegynde rejsen som følge af sygdom hos kortholders ægtefælle. Jeg modtager svar på min klage den 11/1 2019, hvor den klageansvarlige fastholder den oprindelige afgørelse, nemlig at Codan alene vil dække min del af rejsen. Jeg har fået udbetalt 29.410 kr. (halvdelen af rejsens pris).

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker at Codan også dækker min samlevers rejseudgifter, da vi har tegnet afbestillingsforsikringen i den overbevisning, at forsikringen dækkede os begge og efter konkret råd fra [bank] via mit MasterCard."

Selskabet har i brev af 4/2 2019 til nævnet blandt andet oplyst:

"Klager har aflyst en rejse til [udland], som hun skulle have været på sammen med sin samlever, som hun efter det oplyste har boet sammen med det seneste år. Aflysningen skyldtes, at hendes ægtefælle (en anden end samleveren) blev indlagt og skulle opereres.

Vi har anerkendt at dække klagerens afbestilling af rejsen men ikke hendes samlevers. Dette er klageren utilfreds med.

Sagens faktiske omstændigheder
Klageren anmeldte den 23. november 2018 telefonisk, at hun havde afbestilt en rejse til [udland]. Hun fremsendte herefter en skriftlig anmeldelse med bilag. Heraf fremgik, at rejsen var bestilt den 30. april 2018, og at den planlagte afrejsedag var den 2. december 2018. Endvidere fremgik det, at hun skulle rejse med sin samlever [samlever], samt at afbestillingen skyldtes, at hendes ægtefælle [ægtefælle] skulle have en …operation.

Klageren fremsendte efterfølgende dokumentation for, at hun og ægtefællen fortsat var gift.

Ved e-mail af 27. november 2018 anerkendte vi at dække afbestillingen af klagerens del af rejsen men afviste at dække samleverens afbestilling af rejsen. Vi henviste til, at forsikringsbetingelserne dækker kortholderen samt denne ægtefælle eller samlever – men ikke begge.

Klageren klagede ved e-mail af 6. december 2018 over afgørelsen, som vi fastholdt ved e-mail dagen efter. Hun klagede igen over afgørelsen den 14. december 2018, som vi fastholdt ved brev af 11. januar 2019.
…
Vores vurdering af sagen
Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

Afbestillingsforsikringens betingelser findes i 'Forsikringsbetingelser for MasterCard Tilvalgsforsikring', jf. bilag B, s. 27ff.

Forsikringen dækker kortindehaveren (klageren) samt dennes medrejsende ægtefælle/samlever, jf. punkt 1.1.

Ved samlever forstås en person, der lever sammen med kortmedlemmet under ægteskabslignende forhold, og som i seks måneder forinden forsikringsbegivenheden har haft samme folkeregister adresse som kortholder. Ved separation bortfalder forsikringsdækningen af ægtefælle og ægtefælles særbørn, jf. punkt 1.3.

Forsikringens dækninger fremgår af punkt 4.1.

I henhold til punkt 4.1.1 dækker forsikringen, når kortholder eller dennes medrejsende ægtefælle/samlever, jf. punkt 1.3, ikke kan påbegynde rejsen grundet dødsfald eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst. Der er ikke tale om, at hverken klageren eller den medrejsende samlever er bortgået ved døden eller er blevet akut syge/kommet akut til skade.

Punkt 4.1.2 vedrører afbestilling grundet dødsfald og akut opstået sygdom eller tilskadekomst ved en pårørende, der ikke deltager på rejsen. En ægtefælle/samlever er ikke nævnt blandt de pårørende, der er nævnt i punkt 4.1.2.

Et tilfælde som det nærliggende er således ikke direkte omfattet af ordlyden af punkt 4.1.1 eller 4.1.2.

I henhold til vores faste praksis dækker vi dog, såfremt en kortholder må afbestille en rejse, fordi kortholderens ægtefælle/samlever, jf. punkt 1.3, der ikke skulle deltage i rejsen, dør/bliver akut syg/kommer akut til skade, (skulle ægtefællen/samleveren derimod ifølge planen deltage i rejsen, er situationen direkte omfattet af punkt 4.1.1). Dette skyldes, at når kortholders afbestilling dækkes i tilfælde af sygdom mv. hos f.eks. vedkommendes forældre og søskende, er det naturligt, at kortholders afbestilling også dækkes i tilfælde af sygdom mv. hos kortholders ægtefælle/samlever, som jo typisk er den nærmeste pårørende.

Forsikringsbetingelserne tager ikke højde for den lidt utraditionelle situation, hvor kortholderen både har en ægtefælle og en samlever. Det er dog vores opfattelse, at kortholderen ikke herved kan stilles bedre, således at vedkommende får en 'dobbeltdækning', sådan at både ægtefællen og samleveren er omfattet af dækningen. Dette understreges også af, at der ved samlever forstås en, der lever i et 'ægteskabeligt forhold' med kortholderen, og man kan alene være gift med én person.

Vi har valgt at dække klagerens afbestilling af rejsen i overensstemmelse med vores praksis vedrørende udvidende fortolkning, således at kortholderen kan afbestille rejsen grundet hendes ikke-medrejsende ægtefælles akutte sygdom. Vi er dog af den opfattelse, at klagerens samlever – der er uden nogen familiemæssig relation til klagerens ægtefælle – ikke er berettiget til dækning i anledning af sygdom hos klagerens ægtefælle.

Alternativet havde været at anse samleveren – og ikke ægtefællen – som den, hvis sygdom/tilskadekomst/dødsfald kunne berettige til dækning. I så fald havde såvel klageren som samleveren dog været uden dækning i den nærværende sag, hvor det er klagerens ægtefælle, der er blevet syg.

Vi mener således, at vi har stillet klageren bedst muligt inden for de rammer, som vores forsikringsbetingelser – samt vores udvidede fortolkning heraf – giver mulighed for.

Klageren har i klagen til ankenævnet anført, at hun inden bestillingen af rejsen kontaktede [bank], som oplyste, at forsikringen også gjaldt hendes samlever med samme folkeregisteradresse. Vi har kontaktet [bank], der dog ikke har kunnet bidrage med nogen oplysninger herom, idet der ikke er nogen registrering af en sådan forespørgsel. Vi skal derfor anmode klageren om at oplyse, hvem hun har kontaktet i [bank]. Vi finder dog anledning til at bemærke, at såfremt klageren alene har spurgt til hendes samlevers dækning, men ikke i den forbindelse har omtalt hendes fortsatte ægteskab med en anden person, mener vi ikke, at bankmedarbejderen i sin rådgivning burde have taget højde for denne trods alt usædvanlige situation."

Af klagerens brev af 22/2 2019 til nævnet fremgår det blandt andet:

"Jeg har gennemlæst Codans indlæg og fremstilling af sagen, og jeg har alene to bemærkninger.

Det anfægtes, at forsikringen ikke også dækker min samlever. Jeg var nødsaget til at afbestille rejsen p.g.a. min ægtefælles sygdom, og min samlever kunne jo ikke rejse alene, hvorfor hele rejsen blev afbestilt. Der var tale om en individuelt tilrettelagt rejse. Det giver ikke nogen mening at, forsikringen alene gælder for mig og ikke min samlever, som i givet fald skulle rejse rundt og opleve helt alene.

Det er anført i forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker kortholders samlever. Det er også anført i betingelserne, at forsikringen dækker ved sygdom hos kortholders ægtefælle, derfor gælder afbestillingen **hele** rejsen.

Jeg er klar over, at min familiesammensætning er usædvanlig, og da vi i det tidligere forår 2018 bestilte rejsen og afbestillingsforsikringen, havde vi naturligvis ikke forudset, at min ægtefælle ville blive syg, og vi bestilte forsikringen i tillid til, at den dækkede os begge."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**Afbestillingsforsikring, erstatningsrejse og feriekompensation, Basis – Tilvalgsdækning nr. D4.**
Forsikringen skal være købt inden påbegyndelse af rejsen og fremgå af din Aftale om MasterCard tilvalgsforsikringer, for at du er omfattet af forsikringen.

Såfremt der indgås aftale om køb af forsikringen under rejsen, træder dækningen først i kraft ved påbegyndelse af en ny rejse.

For at være omfattet af afbestillingsforsikringen skal forsikringen endvidere være betalt, inden forsikrede betaler depositum for rejsen.

1.0 Hvem dækker forsikringen

1.1 Enhver indehaver af et gyldigt MasterCard Direct, MasterCard Direct Studie, MasterCard Basis, MasterCard Guld eller MasterCard Platin udstedt af [bank], som har købt nærværende dækning, samt dennes medrejsende ægtefælle/samlever.

…

1.3 Ved samlever forstås person, der lever sammen med kortmedlemmet under ægteskabslignende forhold, og som i 6 måneder forinden forsikringsbegivenheden har haft samme fol-

keregister adresse som kortholder. Ved separation bortfalder forsikringsdækningen af ægtefælle og ægtefælles særbørn.

…

4.0 Afbestilling

Dækning	Afbestilling
Max. dækning pr. person	DKK 15.000
Max. dækning pr. hændelse	DKK 45.000

…

4.1.1 Forsikringen dækker, når kortholder eller kortholders ægtefælle/samlever og børn og plejebørn ikke kan påbegynde rejsen på grund af dødsfald eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst. Årsagen skal dokumenteres ved en lægeerklæring eller hospitalsindlæggelse.

…

4.1.2 Endvidere dækker forsikringen, når kortholder eller kortholders ægtefælle/samlever og børn og plejebørn ikke kan påbegynde rejsen som følge af dødsfald, akut opstået sygdom eller tilskadekomst hos kortholder eller kortholders ægtefælle/samlevers:

- Forældre og stedforældre
- Børn/svigerbørn, plejebørn eller børnebørn, stedbørn/stedsvigerbørn
- Søskende, stedsøskende
- Svoger/svigerinde
- Bedsteforældre.
  Årsagen skal dokumenteres ved en lægeerklæring eller hospitalsindlæggelse."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning for hendes samlevers rejseudgifter i forbindelse med en afbestilling af en ferierejse. Klageren og hendes samlever havde i april 2018 bestilt en rejse med afrejsedato den 2/12 2018. Den 23/11 2018 kontaktede klageren selskabet med oplysning om, at rejsen måtte afbestilles, da hendes ægtefælle – som ikke er identisk med hendes samlever – skulle opereres den 3/12 2018. Selskabet har ydet dækning for klagerens andel af rejseudgifterne i forbindelse med afbestillingen.

Klageren har anført, at både hun og samleveren er berettiget til dækning, da samleveren også er dækket af forsikringen, hvilket hun fik bekræftet af sin bank, da hun tegnede tilvalgsforsikringen.

Selskabet har anført, at forsikringsbetingelserne ikke tager højde for en situation, hvor kortholderen har både en ægtefælle og en samlever. Selskabet har anført, at kortholderen i en sådan situation dog ikke kan stilles bedre, så både ægtefællen og samleveren er omfattet af forsikringen. Selskabet har også anført, at klagerens samlever ikke har nogen familiemæssig relation til klagerens ægtefælle, og derfor ikke er berettiget til dækning i tilfælde af sygdom hos denne. Selskabet har endvidere anført, at "Alternativet havde været at anse samleveren – og ikke ægtefællen – som den, hvis sygdom/tilskadekomst/dødsfald kunne berettige til dækning. I så fald havde såvel klageren som samleveren dog været uden dækning i den nærværende sag, hvor det er klagerens ægtefælle, der er blevet syg".

Af forsikringsbetingelserne punkt 1.1 fremgår det, at forsikringen dækker enhver indehaver af et gyldigt MasterCard, som har købt den aktuelle dækning, samt dennes medrejsende ægtefælle/samlever. Af punkt 1.3 fremgår det, at "Ved samlever forstås en person, der lever sammen med kortmedlemmet under ægteskabslignende forhold, og som i 6 måneder forinden forsikringsbegivenheden har haft samme folkeregister adresse som kortholder". Af punkt 4.1.1 fremgår det, at forsikringen dækker, "når kortholder eller kortholders ægtefælle/samlever og børn og plejebørn ikke kan påbegynde rejsen på grund af dødsfald eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst". Af punkt 4.1.2 fremgår det videre, at forsikringen dækker, når kortholder eller kortholders ægtefælle/samlever ikke kan påbegynde rejsen som følge af dødsfald, akut opstået sygdom eller tilskadekomst hos kortholder eller kortholders ægtefælles/samlevers forældre, børn, søskende, svoger/svigerinde, og bedsteforældre.

Selskabet har oplyst, at der i henhold til fast praksis ydes dækning, hvis en kortholder må afbestille en rejse, fordi dennes ægtefælle/samlever, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.3, der ikke skulle deltage i rejsen, bliver akut syg/dør/kommer akut til skade, selvom dette ikke fremgår af forsikringsbetingelserne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på at yde dækning for klagerens samlevers rejseomkostninger, idet nævnet finder, at forsikrings-

betingelserne er formuleret på en måde, at forsikringen dækker kortholderen og enten en ægtefælle eller en samlever, der lever med kortholderen i et ægteskabslignende forhold.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringsbetingelserne både i punkt 1.1, 4.1.1 og 4.1.2 anvender betegnelsen kortholders "ægtefælle/samlever", hvilket må forstås som én person med enten det ene eller det andet tilknytningsforhold til kortholderen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det i pkt. 4.1.2 ikke er angivet, at der er dækning for afbestilling ved blandt andet sygdom hos kortholders ikke medrejsende ægtefælle/samlever, men at selskabet har oplyst, at det er fast praksis, at denne situation dækkes. Nævnet finder, at udvidelsen af dækningen med afbestillingsdækning ved sygdom hos den ikke medrejsende ægtefælle/samlever, må ses i forhold til forsikringsbetingelserne i øvrigt, hvor "ægtefælle/samlever" betragtes som én person.

Nævnet finder ikke grundlag for at fastslå, at selskabet på erstatningsretligt grundlag er forpligtet til at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings