Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. september 2019 blev i sag nr. 93337:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne. Klagerens advokat har i klageskema af 18/1 2019 til nævnet blandt andet anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> [Klager] fik ansættelse i flexjob med en ugentlig arbejdstid på gennemsnitligt 6 timer med virkning fra 17. september 2018.
>
> [Klager] oplyste naturligvis dette til PFA Pension (herefter PFA).
>
> PFA traf den 5. oktober 2018 afgørelse om, at PF A stoppede udbetalingen af invalidepension fra den 1. november 2018, ligesom PFA stoppede med at indbetale til [klagers] ordning (bilag 1), fordi [klager] havde fået flexjob.
>
> [Klager] klagede over afgørelsen (bilag 2).
>
> PFA fastholdt afgørelsen den 30. oktober 2018 (bilag3).
>
> [Klager] rettede henvendelse til advokat, som klagede over afgørelsen ved brev af 8. november 2018 (bilag 4).
>
> Den 5. december 2018 blev [klager] opsagt fra sit flexjob, da arbejdsgiverens forventninger var alt for høje i forhold til [klagers] arbejdsevne. Dette blev meddelt PF A den 7. december 2018.

Ved brev af 21. december 2018 (bilag 5) meddelte PFA, at udbetalingerne blev genoptaget, da [klager] ikke længere var ansat i flexjob. PFA fastholdt i den forbindelse, at der ikke ville blive udbetalt invalidepension for den periode, hvor [klager] har været ansat i flexjob.

Ansættelseskontrakten fra flexjob vedhæftes (bilag 6).

Der har tidligere verseret flere klagesager mellem parterne - herunder ankenævnets 89432.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Selskabet skal anerkende, at [klager] er berettiget til invalidepension (med tillæg af renter) i den periode, hvor hun har været ansat i flexjob. Hun har også brug for afklaring heraf i forhold til en forhåbentlig fremtidig tilsvarende ansættelse.

Selskabet skal anerkende, at [klager] er berettiget til invalidepension, hvis hun i fremtiden får ansættelse i flexjob på tilsvarende vilkår.

Selskabet skal dække [klagers] advokatomkostninger."

Selskabet har i brev af 1/2 2019 til nævnet blandt andet oplyst:

"**Hvilken type forsikring er der tale om?**
Forsikredes har to ordninger i PFA:

Ordningen …..371 er tegnet pr. 1. juli 2007 via hendes [tidligere arbejdsgiver 1]. Ordningen giver bl.a. adgang til præmiefritagelse og løbende ydelser, såfremt forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes med mindst halvdelen. Der er en karensperiode på tre måneder. Der henvises til det gældende aftalegrundlag i form af forsikringsbetingelser af 1. december 2005 (bilag A).

…..372 er tegnet pr. 1. august 2008 via hendes [tidligere arbejdsgiver 2]. Ordningen giver bl.a. adgang til præmiefritagelse og løbende ydelser, når forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Nedsættes erhvervsevnen til mellem halvdelen og 2/3, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og halv præmiefritagelse. Der henvises til forsikringsbetingelser af 1. januar 2008 (bilag B).

Hvad handler tvisten om? – parternes overordnede synspunkter
Forsikrede er utilfreds med, at PFA har afvist at yde dækning i anledning af tab af erhvervsevne i perioden 1. november 2018 til 10. december 2018, hvor forsikrede var ansat i fleksjob. Det er endvidere forsikredes påstand, at PFA skal anerkende, at hun er berettiget til invalidepension, hvis hun i fremtiden får ansættelse i fleksjob '*på tilsvarende vis*'. Endelig er det hendes påstand, at PFA skal dække hendes advokatomkostninger.

PFA fastholder afgørelsen med henvisning til, at forsikrede ikke i den pågældende periode opfyldte betingelserne for udbetaling. PFA afviser ligeledes på forhånd at anerkende, at hun er berettiget til invalidepension ved eventuel ny fleksjobansættelse. Endelig afviser PFA at dække forsikredes advokatomkostninger.

Sagsfremstilling

Forsikrede er født i [1980'erne]. Hun bor sammen med sin ægtefælle og … børn født i [2010'erne]. Hun har fuldført 1. del af [den finansielle uddannelse 2]. Hun blev i august [00'erne] ansat som [udlært af den finansielle uddannelse 1] i [tidligere arbejdsgiver 2] i et 2-årigt traineeforløb (bilag D, s. 34) med en månedsløn på 25.650 kr. Den 21. august 2008 (bilag D, s. 181) blev hun efter det oplyste sygemeldt med kronisk svimmelhed og hovedpine (bilag C), og hun arbejdede mellem august 2008 og maj 2009 på nedsat tid med mange sygeperioder, inden hun blev fuldtidssygemeldt (Bilag D, s. 112). Hun oplyste i opfølgningsskema underskrevet den 1. oktober 2010 (bilag C), at hendes bruttoløn udgjorde 26.516,33 kr. frem til 1. juli 2010, hvor hun blev opsagt (Bilag D, s. 157).

PFA har fra den 1. november 2008 ydet præmiefritagelse og udbetalt invalidepension (til forsikredes tidligere arbejdsgiver i perioden fra 1. november 2008 til 1. august 2010) med henvisning til, at hendes erhvervsevne inden for hendes hidtidige erhverv har været nedsat i dækningsberettigende grad.

I mail til PFA af 12. december 2017 (bilag G) anførte forsikrede, at hun skulle i virksomhedspraktik i januar-februar 2018, for at se om det evt. kunne føre til et fleksjob. Hun oplyste endvidere, at hun også havde en '*anden mulig virksomhed på hånden, som jeg endnu ikke har hørt tilbage fra. Den ene virksomhed vil give 120 kr. i timen, og den anden 200 kr. i timen. Kan du udregne om I evt. kommer til at modregne i min ydelse fra jer, og i så fald hvor meget?*'

PFA afviste i mail af 13. december 2013 [13. december 2017] at foretage en sådan vurdering (bilag H). Forsikrede anførte i mail (bilag H) heroverfor: *'Vi kan også stille det op på en anden måde. Hvor meget kan jeg tjene før der sker modregning i udbetalingen fra jer? Og i så fald hvordan bliver der modregnet?*'. PFA anførte i svar på henvendelsen den 13. december 2017 (bilag H), at selskabet ikke foretager forhåndsberegninger i forhold til, om man som forsikrede vil være berettiget til fortsat udbetaling af invalidepension ved eventuel fremtidig ansættelse i fleksjob, og at PFA heller ikke er forpligtede til dette i henhold til praksis jf. Ankenævnet for Forsikring.

Den 18. september 2018 modtog PFA en ansættelseskontrakt fra forsikrede dateret 17. september 2018 (bilag I). Det fremgår heraf, at forsikrede med virkning fra 17. september 2018 var ansat i fleksjob med en ugentlig arbejdstid på gennemsnitligt 6 timer og en timeløn på 115 kr. i timen. På denne baggrund anførte PFA i brev af 5. oktober 2018 (bilag J), at forsikredes udbetalinger og præmiefritagelse ophørte, da forsikrede oppebar en samlet indtægt i fleksjob på 18.440 kr., og at hun derfor ikke længere opfyldte den økonomiske betingelse for udbetaling på sine ordninger, idet hun nu tjente mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Forsikrede klagede via sin ægtefælle over afgørelsen i brev modtaget i PFA den 11. oktober 2018 (forsikredes bilag 2). PFA fastholdt afgørelsen i brev af 30. oktober 2018 (forsikredes bilag 3) og gav klagevejledning til Ankenævnet.

Forsikrede klagede på ny til PFA via sin advokat den 8. november 2018 (forsikredes bilag 4). Den 4. december 2018 orienterede forsikrede imidlertid PFA om, at hun var blevet opsagt fra sin fleksjobstilling med sidste arbejdsdag den 7. december 2018 (bilag L). Af opsigelsesskrivelsen (bilag K) fremgik alene: '*Vi er nødt til at opsige [forsikrede] indenfor prøvetiden, da stillingen med [arbejdsopgaver] ikke har givet os det påkrævede overblik over økonomien*'. På denne baggrund genoptog PFA udbetalingerne pr. 10. december 2018. Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

1. Udbetaling i fleksjobansættelse fra 1. november 2018 til 10. december 2018
Den afgørende forudsætning for, at forsikrede er berettiget til udbetaling under ansættelse i fleksjob på ordning …..371 er, at hendes samlede indtægt (løn samt fleksjobtilskud) på 18.440 kr. om måneden udgør mindre end halvdelen af, '*hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder*'. Dette fremgår af § 1, stk. 6 i vilkårene (bilag A).

Den afgørende forudsætning for, at forsikrede er berettiget til udbetaling under ansættelse i fleksjob på ordning …..372 er, at forsikredes samlede indtjening (løn samt fleksjobtilskud) på 18.440 kr. om måneden udgør mindre end henholdsvis halvdelen eller en tredjedel af '*hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder*'. Dette fremgår af § 1, stk. 6 i vilkårene (bilag B).

Forsikrede har i brevet '*Tilbagemelding på høring af arbejdsevnevurdering — ressourceprofil*' dateret 23. september 2011 (bilag D, s. 8-12) beskrevet sin uddannelse og ansættelse hos [tidligere arbejdsgiver 2] som følge af kommunens afslag på at yde støtte til, at forsikrede kunne tage [den finansielle uddannelse 2] Forsikrede har bl.a. anført:

'*I skriver, at jeg har været beskæftiget inden for fagområdet i flere år, dette er ikke korrekt. Jeg blev syg med hovedpine kort tid efter endt uddannelse, og var lige startet på et 2-årigt traineeforløb [hos tidligere arbejdsgiver 2], dvs., at jeg har den 'erfaring' jeg har fået i [tidligere arbejdsgiver 2], men da jeg var syg det meste af perioden, er det begrænset med hvad erfaring jeg kan have opnået. Det er kun i [afdeling], at jeg har fået erhvervserfaring. Jeg står lige nu med en uddannelse som egner sig til at læse videre, eller starte i et nyt traineeforløb, hvilket er fuld tid.* [Finansielle uddannelse 1] *er ikke det samme som* [Finansielle uddannelse 2]*, men den giver merit for den. Jeg har* [den finansielle uddannelse 1]*, men jeg er blevet oplært inden for et niche-område kaldet* [funktion 1] *hvor jeg bla, har …. Sådanne stillinger findes kun i et meget lille omfang i [filialer], og det begrænser derfor mine jobmuligheder endnu mere.*'

PFA bemærker, at forsikrede har gennemført uddannelsen [Finansielle uddannelse 2], og at hun har været ansat i et to-årigt trainee-forløb med [funktion 1]. Hun har alene arbejdet fuld tid i ca. tre uger inden sin sygemelding og har i den resterende ansættelsesperiode været sygemeldt eller på væsentlig nedsat tid. Hendes månedsløn nåede ikke i ansættelsesperioden at overstige 26.516,33 kr.

PFA har indhentet lønstatistik for [udlærte af den finansielle uddannelse 1].

Det fremgår af statistik fra lønstatistik.dk (bilag O), at [udlærte af den finansielle uddannelse 1] [i 30'erne] med kortere videregående uddannelse og med [lille] erhvervserfaring i gennemsnit tjener 26.733 kr. om måneden.
Det fremgår endvidere, at [udlærte af den finansielle uddannelse 1] [i 30'erne] med kortere videregående uddannelse og med [stor] erhvervserfaring i gennemsnit tjener 27.008 kr.

Det fremgår af udskrifter fra [a-kasse] (bilag P og Q), at [udlærte af den finansielle uddannelse 1] i [30'erne] med [lille] erhvervserfaring i gennemsnit tjener 26.233 kr. om måneden. En [udlært af den finansielle uddannelse 1] i [30'erne] med 10 års erhvervserfaring tjener i gennemsnit 27.108 kr.

Det fremgår af udskrift fra lønstatistik.dk (bilag R), at [udlærte af den finansielle uddannelse 1] i [20'erne] og med [lille] erfaring i gennemsnit tjener 28.000 kr. om måneden.

Forsikrede har fremlagt et udskrift fra [fagforening] lønberegner (forsikredes bilag 4), hvoraf det fremgår, at en [i 30'erne] med '*kort videregående uddannelse og akademiuddannelse*' inden for [filialer] ansat i '*Hovedsæde/Stabsfunktion*' med stabs- og specialistfunktioner og med stillingsbetegnelsen [funktion 1] typisk tjener 36.200 kr. om måneden.

Forsikredes advokat har i brev til PFA af 8. november 2018 (forsikredes bilag 4) supplerende anført: '*Hertil bemærkes, at den typiske løn for en person med lignende uddannelse og alder ifølge [fagforening]s hjemmeside udgør 36.200 kr. ekskl. arbejdsgivers pensionsbidrag.*' PFA er ikke enige i dette udsagn, da statistikken ikke er udtryk for, hvad [udlærte af den finansielle uddannelse 1] eller personer med lignende uddannelse almindeligvis tjener. Den er derimod udtryk for, hvad [udlærte af den finansielle uddannelse 1] med en meget specifik type af arbejdsopgave inden for en helt specifik branche, tjener. At forsikrede i sit trainee-forløb har varetaget lignende opgaver på fuld tid i ca. tre uger og herefter på væsentlig nedsat tid med stort sygefravær – er underordnet.

Selskabet henviser i den forbindelse til U.2007.846 H (bilag S), hvoraf det bl.a. fremgår '*at der ved vurderingen af [klagers] erhvervsevne skal foretages en sammenligning med, hvad det er sædvanligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn. Højesteret finder, at [klagers] aktuelle og mulige indtjening herefter ikke udelukkende skal bedømmes i forhold til stilladsmontører, men mere generelt i forhold til specialarbejdere.*'

Forsikrede har endvidere fremlagt mail fra sin tidligere arbejdsgiver af 28. januar 2016 (bilag F), hvori denne bl.a. har anført: '*Til dit hypotetiske spørgsmål. Hvis du var fortsat [hos tidligere arbejdsgiver 2] med den uddannelsesbaggrund du kom med ville du nok have ligget på en løn på 442.499.*'. Indholdet af mailen kan ikke ændre PFA's vurdering, idet sammenligningen skal ske i forhold til, hvad personer med lignende uddannelse og alder sædvanligvis vil være i stand til at tjene, og ikke hvad ansatte hos [tidligere arbejdsgiver] normalt ville tjene efter 7½ års ansættelse.

Det er herefter PFA's opfattelse, at forsikrede ikke har godtgjort, at hun i sin fleksjobansættelse i perioden fra den 1. november 2018 til 10. december 2018 tjente mindre end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, hvorfor hun ikke er berettiget til præmiefritagelse og invalideydelser på nogen af sine ordninger i den pågældende periode.

Såfremt Ankenævnet måtte komme frem til et andet resultat, gør PFA – for så vidt angår ordningen …..372 – subsidiært gældende, at forsikrede ikke har godtgjort, at hun i sin fleksjobansættelse i perioden fra den 1. november 2018 til 10. december 2018 tjente mindre end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, og forsikrede vil som følge heraf kun være berettiget til halv præmiefritagelse og halve invalideydelser på …..372 i den pågældende periode.

2. Evt. fremtidig fleksjobansættelse

Forsikrede har desuden nedlagt påstand om, at PFA '*skal anerkende, at [forsikrede] er berettiget til invalidepension, hvis hun i fremtiden får ansættelse i fleksjob på tilsvarende vilkår*'. PFA afviser, at selskabet er forpligtet til at anerkende dette.

PFA henviser i den forbindelse til 90854, hvori nævnet fandt, at det ikke af forsikringsbetingelserne eller retsregler i øvrigt – herunder reglerne om god skik for finansielle virksomheder – kunne udledes, at selskabet i en situation som den foreliggende var forpligtet til at give forsikringstageren et tilsagn om, hvilket lønsammenligningsgrundlag selskabet ville lægge til grund ved en fremtidig afgørelse om erhvervsevnetabsdækning under fleksjob.

Nævnet lagde bl.a. vægt på, at selskabets fastlæggelse af sammenligningsgrundlaget må antages at bero på et nærmere skøn over sagens omstændigheder, herunder en undersøgelse af relevante lønstatistikker fra arbejdsmarkedet sammenholdt med forsikringstagerens uddannelse og alder. Nævnet fandt ikke grundlag for at kunne pålægge selskabet at foretage en sådan sagsbehandling, uden at der var konkret anledning hertil. Nævnet bemærkede desuden, at sammenligningsgrundlaget ikke udgør en konstant størrelse, men blandt andet afhænger af de aktuelle lønforhold på arbejdsmarkedet.

3. Advokatomkostninger
Klageren har fremsat et uspecificeret krav om, at selskabet skal dække hendes advokatomkostninger.

Det følger af § 23, stk. 3 i nævnets vedtægter, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part. Selskabet er derfor ikke forpligtet til at yde dækning for de omkostninger, som klageren har afholdt til advokatrepræsentation under nævnets behandling af sagen.

Ifølge forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3 kan den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

I vurderingen af om advokatbistand har været rimelig og nødvendig indgår i henhold til ankenævnets praksis bl.a., om der har været fejl i selskabets sagsbehandling, og om der i øvrigt er omstændigheder – herunder om advokaten har bidraget med nye forhold i sagen, som forsikrede gennem almindelig klagehåndtering, ikke selv kunne have frembragt – der godtgør, at forsikrede ikke kunne have ført sin egen sag. PFA henviser bl.a. til kendelserne 85269, 88859 og 89865.

Da PFA ikke har begået fejl i sin skades- eller klagebehandling af klagerens krav for så vidt angår dækning under sin fleksjobansættelse, og idet forsikredes advokat ikke har bidraget med nye forhold i sagen, er forsikrede ikke berettiget til at få dækket sine udgifter til advokat.

Konklusion
På baggrund af det ovenfor anførte fastholder PFA, at forsikrede ikke er berettiget til dækning for erhvervsevnetab for perioden fra 1. november 2018 til 10. december 2018 på nogen af sine ordninger. Subsidiært gør PFA gældende, at forsikrede alene er berettiget til halve ydelser på ordningen …..372. Endvidere afviser PFA at anerkende, at forsikrede er berettiget til invalidepension, hvis hun i fremtiden får ansættelse i fleksjob på tilsvarende vilkår. Endelig afviser PFA at dække forsikredes udgifter til advokat."

7. 93337

Klagerens advokat har i brev af 13/3 2019 til nævnet blandt andet anført:

> "På s.2 redegør PFA for [klagers] baggrund. Med til historien hører også, at [klager] fra 1. januar til 1. august 2008 arbejdede i en fuldtidsstilling hos [tidligere arbejdsgiver 2], blot på 2 andre ansættelseskontrakter.
>
> Den lønstatistik, som PFA henviser til (s. 4), er ikke indhentet fra [fagforening], selvom det er [fagforening], man som [udlært af den finansielle uddannelse 1] har overenskomst med. Det fastholdes, at det er [fagforening], der er det relevante og mest troværdige sted at indhente sammenlignelige oplysninger om lønforhold i branchen. Naturligvis sammen med den konkrete arbejdsgiver.
>
> Det fastholdes, at det relevante sammenligningsgrundlag er en [udlærte af den finansielle uddannelse 1] med opgaver svarende til dem, [klager] havde forud for sin sygemelding, men lønforholdene gælder også for [udlærte af den finansielle uddannelse 1] med andre arbejdsopgaver.
>
> Som bilag 7 fremlægges lønstatistik fra [fagforening]s lønberegner. Beregninger er sket på baggrund af følgende oplysninger: [i 30'erne], kort videregående uddannelse og arbejde i [region 1]. Af bilag 7, s. 1 fremgår det, at lønnen for en 'helt almindelig' privatrådgiver i gennemsnit udgør 38.459 kr., af bilag 7, s. 2 fremgår det, at lønnen for en 'helt almindelig' erhvervsrådgiver i gennemsnit udgør 43.115 kr., og af bilag 7, s. 3 fremgår det, at lønnen for en filialchef udgør 53.864 kr. Disse 3 stillinger er de mest normale for [udlærte af den finansielle uddannelse 1], hvis man ikke videreuddanner sig. Alle beløbene er ekskl. arbejdsgivers pensionsbidrag.
>
> Der henvises desuden til bemærkningerne i brev af 8. november 2018 (bilag 4) samt ankenævnets afgørelser 90016, 90403 og 90396.
>
> Hvis ankenævnet ikke finder grundlag for at træffe afgørelse om fremtidig fleksjobansættelse (klagepunkt 2) opfordres ankenævnet til at formulere sin afgørelse således, at retningslinjerne for vurderingen ved en eventuel fremtidig fleksjobansættelse på tilsvarende vilkår kan udledes heraf.
>
> I relation til den afgørelse, som ankenævnet skal træffe vedrørende advokatomkostninger (klagepunkt 3), gøres det gældende, at PFA Pension har begået gentagne fejl i sin skadebehandling af [klagers] sag om invalidepension, og at disse skal inddrages i afgørelsen vedrørende advokatomkostninger, jf. nedenfor:
>
> Hver gang der sker den mindste ændring i [klagers] livssituation, er det indtrykket, at hun af PFA Pension skal trækkes igennem et langtrukket, tungt og dyrt klageforløb, hvor bl.a. følgende tvister med PFA Pension kan fremhæves:
>
> - Efter næsten 2 års kamp med det ene afslag efter det andet fra PFA Pension, lykkedes det endeligt [klager] den 31. juli 2012 at få tildelt midlertidig invalidepension.
> - Herefter opstod der en tvist om, hvorvidt [klager] havde forhøjet sin invalidedækning fra 40% til 78,8% på et rådgivningsmøde den 27. oktober 2008, og om hun havde undladt at oplyse om sin sygdom under samtalen.
> - Efter gentagne klager over PFA Pensions afgørelser, indgav [klager] klage til Ankenævnet for Forsikring (sag 84695). Der henvises til sagens akter.
> - Ankenævnet for Forsikring traf afgørelse i sag 84695 den 17. marts 2014 og gav [klager] medhold i, at invalidedækningen var blevet forhøjet fra 40% til 78,8% på det pågældende møde. Det an-

det spørgsmål om helbredsoplysninger tog ankenævnet ikke stilling til, da det krævede bevisførelse ved domstolene, jf. vedtægternes § 4.

- PFA Pension fastholdte efterfølgende sin afgørelse, og [klager] måtte derfor udtage stævning mod PFA Pension i december 2014 ved … Byret (BS …).
- Retssagen blev forligt umiddelbart inden hovedforhandlingen på PFA Pensions betaling af en forhøjet invalidedækning fra 40% til 60% med tillæg af renter. Som led i forliget skulle PFA Pension genoptage sin afgørelse af 26. marts 2015 om at nedsætte udbetaling af invalidepension til halvdelen.
- PFA Pension traf den 14. januar 2016 en ny afgørelse i genoptagelsessagen som – til [klagers] store forundring – gik ud på helt at stoppe udbetalinger af invalidepension og indbetalinger [klagers] pensionsordning.
- [Klager] klagede den 29. januar 2016 over afgørelsen. PFA Pension fastholdte ved brev af 12. februar 2016 afgørelsen.
- [Klager] var derfor nødsaget til – igen – at indgive klage til Ankenævnet for Forsikring (denne gang sag 89432). Der henvises til sagens akter.
- PFA Pension opgav sagen og indvilligede i at dække [klagers] delvise advokatomkostninger ved at træffe en ny afgørelse den 22. juni 2016 (bilag 8).
- I afgørelsen af 22. juni 2016 (bilag 8) lagde PFA Pension til grund, at [klager] ville have tjent mindst 36.875 kr. pr. måned ekskl. tillæg, pension og øvrige goder.
- Da [klager] kom i flexjob i september 2018, traf PFA Pension som bekendt en ny afgørelse af 5. oktober 2018 (bilag 1), som nærværende sag er afledt af. Nu mener PFA Pension, at det er nogle væsentlig lavere indtægter, der skal lægges til grund.

Det er [klagers] – og undertegnedes – opfattelse, at PFA Pension i forløbet har begået gentagne fejl i sagsbehandlingen, da [klager] igen og igen har fået medhold i sine klager efter lang tids kamp og efter, at det har været nødvendigt at søge advokatbistand.

Efter en samlet vurdering er det således klagers opfattelse, at det vil være rimeligt og sædvanligt, hvis hun blev tilkendt et skønsmæssigt beløb til dækning af advokatudgifter til denne klagesag."

Af selskabets brev af 27/3 2019 til nævnet fremgår det blandt andet:

"PFA fremhæver igen, at det af afsnit C § 1, stk. 6 i forsikringsbetingelserne (bilag A og B) fremgår, at det afgørende i sammenligningen er, hvad der er sædvanligt at tjene '*for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder*'. Forsikrede har taget første del af en kortere videregående uddannelse, og sammenligningsgrundlaget er derfor væsentligt bredere end hvad privatrådgivere, erhvervsrådgivere og filialchefer tjener. PFA bemærker, at søgningskriterierne for så vidt angår branche med videre ikke fremgår af forsikredes bilag 7, hvorfor bilaget desuden ikke tjener til dokumentation for det, forsikredes advokat har anført om sædvanlig ankomst for forskellige typer af [finansielle uddannelser].

I øvrigt bemærker PFA, at forsikredes advokat har anført, at der i forbindelse med indhentelse af ovennævnte statistik er angivet [region 1] som arbejdssted. Der fremgår imidlertid intet om geografisk område i sammenligningsgrundlaget i C § 1, stk. 6 i forsikringsbetingelserne (bilag A og B), hvorfor forsikrede skal sammenlignes med personer med tilsvarende uddannelse og alder i hele landet. Sammenligningsgrundlaget for [udlærte af den finansielle uddannelse 1] i hele landet må antages at være lavere.

Forsikredes advokat har anført, at det er hendes indtryk, at forsikrede skal trækkes igennem et langt, tungt og dyrt klageforløb, hver gang der sker den mindste ændring i forsikredes livssituation. PFA bemærker heroverfor, at forsikrede er omfattet af en dækning, der bl.a. er afhængig af hendes erhvervssituation, hvorfor det er helt naturligt, at PFA følger op på sagen, når forsikrede eksempelvis tiltræder et fleksjob.

I den forbindelse bemærker PFA tillige, at det af afsnit C § 3 (bilag A og B) i forsikringsbetingelserne på begge forsikredes ordninger fremgår: '*PFA Pension kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i ydelsesberettiget grad, og kan forlange de oplysninger, som PFA Pension anser for nødvendige til bedømmelse heraf. Desuden er forsikrede forpligtet til at lade sig undersøge af læger, som anvises af PFA Pension.*'

For så vidt angår advokatomkostninger undrer det PFA, at forsikredes advokat i nærværende sag inddrager forsikredes tidligere klageforløb, idet PFA i brev til forsikredes advokat af 15. juli 2016 (bilag W) i forbindelse hermed indvilgede i at dække hele forsikredes krav på advokatomkostninger på 17.100 kr. inkl. moms (bilag V). Der har ikke siden været nogen tvist mellem forsikrede og PFA før den 5. oktober 2018, hvor PFA standsede forsikredes udbetalinger med henvisning til hendes indtægt i fleksjob. Afgørelsen af 5. oktober 2018 (bilag J) indeholdt en begrundelse med henvisning til relevante aftalegrundlag og lønstatistik samt klagevejledning til selskabets interne klageafdeling.

Forsikrede klagede herefter til selskabets klageafdeling (forsikredes bilag 4), der fastholdt afgørelsen (forsikredes bilag 3). Svaret indeholdt en begrundelse med henvisning til relevante aftalegrundlag og lønstatistik samt klagevejledning til Ankenævnet for Forsikring. Forsikrede har derfor ikke haft anledning til at antage en advokat i forbindelse med behandlingen af sit krav, for så vidt angår invalidepension i perioden fra 1. november 2018 til 10. december 2018.

Forsikredes advokat har endvidere anført, at PFA i afgørelse af 22. juni 2016 (forsikredes bilag 8) lagde til grund, at forsikrede '*ville have tjent mindst 36.875 kr. pr. måned ekskl. pension og øvrige goder*.' Dette er ikke korrekt.

Baggrunden for afgørelsen af 22. juni 2016 var, at PFA pr. 1. juni 2015 (bilag T) nedsatte forsikredes invalideydelser fra fulde til halve, og at PFA pr. 1. april 2016 (Bilag U) standsede forsikredes invalidepension med henvisning til, at hun var startet i kommunalt revalideringsforløb, og at hun derfor ikke var berettiget til invalidepension i henhold til afsnit C § 1, stk. 6 i forsikringsbetingelserne (bilag A og B).

Efter at forsikrede havde indbragt sagen for Ankenævnet den 20. maj 2016 under sagsnummer 89432, revurderede PFA imidlertid sagen og vurderede, at forsikrede var berettiget til fuld dækning i perioden fra 1. juni 2015 til 1. april 2016. For så vidt angår perioden efter 1. april 2016 kom selskabet efter en konkret vurdering frem til, at forsikredes revalidering ikke havde karakter af uddannelse men derimod af virksomhedspraktik på nedsat tid.

I sådanne revalideringssituationer havde selskabet på daværende tidspunkt en praksis om ikke at stoppe invalidepensionsydelser med henvisning til C § 1, stk. 6 (bilag A og B). PFA opretholdt derfor forsikredes invalidepensionsudbetalinger fuldt ud efter den 1. juni 2016, selvom selskabet havde aftalemæssig hjemmel til at standse dem, så længe forsikrede var i revalidering. Af afgørel-

sen af 22. juni 2016 (forsikredes bilag 8) fremgår bl.a.: '*Som en del af vurderingen har vi desuden taget højde for dine indtægter før og efter, at din erhvervsevne blev nedsat*.'

I afgørelsen af 22. juni 2016 vurderede PFA således, at forsikrede på daværende tidspunkt fortsat havde godtgjort, at hun af helbredsmæssige årsager ikke var i stand til at tjene mere end en tredjedel af, hvad der var sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. PFA har derfor ikke i afgørelsen lagt til grund, at forsikrede på et bestemt tidspunkt mindst ville have tjent et bestemt beløb eller på nogen måde anerkendt, at 36.875 kr. er sædvanligt at tjene for personer med tilsvarende baggrund.

Afslutningsvis bemærker PFA, at det ikke er korrekt – som anført af forsikredes advokat – at Ankenævnet gav forsikrede delvist medhold i sagen 84695. Ankenævnet lagde i kendelsen af 17. marts 2014 til grund, at forsikredes invalidedækning på et rådgivermøde den 27. oktober 2008 var blevet forhøjet. Dette var sagens parter imidlertid enige om. Sagens tvist angik derimod, om forsikrede havde været berettiget til dækningsforhøjelsen, og dette spørgsmål afviste Ankenævnet at behandle med henvisning til § 4 i Ankenævnets vedtægter."

Klagerens advokat har i brev af 4/4 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

"Til yderligere belysning af hvad der er sædvanligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder fremlægges:

Bilag 9: Lønberegninger fra [fagforening], hvoraf søgekriterierne fremgår. Heri indgår dels lønberegninger for [region 1], hvor [klager] boede på det tidspunkt, hvor hun blev syg, og som derfor efter klagers opfattelse skal lægges til grund, dels lønberegninger for [region 2], hvor [klager] bor nu.

Lønberegningerne fra [fagforening] indeholder - ligesom bilag 7 - beregninger på baggrund af en alder [i 30'erne], kort videregående uddannelse, stillingsbetegnelse som henholdsvis dealer, almindelig rådgiver og filialchef og arbejdssted i henholdsvis [region 1] og [region 2]. Alle beløbene er ekskl. Arbejdsgivers pensionsbidrag, personalegoder mv.

Bilag 10: Mail af 1. april 2019 fra [tidligere arbejdsgiver 2] med oplysninger om, at [klagers] løn i dag nok ville have ligget på 467.974 kr. om året ekskl. pension, svarende til 38.998 kr. pr. måned, og at lønnen med en [finansiel uddannelse 2] (som [klager] havde planer om) potentielt kunne have nået et niveau på 496.375 kr. om året ekskl. pension, svarende til 41.365 kr. pr. måned."

Selskabet har i brev af 26/4 2019 til nævnet blandt andet anført:

"PFA fremhæver, at forsikrede alene har taget første del af [den finansielle uddannelse 2] – det vil sige første del af en kortere videregående uddannelse, og at hun - ud over 3 uger - ikke har arbejdet fuld tid siden endt uddannelse. Hun skal derfor ikke sammenlignes med de stillingsbetegnelser og arbejdsområder, som fremgår af den fremlagte statistik (forsikredes bilag 9). PFA anførte i brev af 27. marts 2019 til Ankenævnet, at sammenligningsgrundlaget for forsikrede er væsentligt '*bredere, end hvad [konkrete stillinger] tjener*'. PFA vil gerne benytte lejligheden til at korrigere dette, idet forsikrede af ovennævnte årsag ikke skal sammenlignes med [konkrete stillinger].

> For så vidt angår forsikredes anciennitet bemærker PFA, at forsikrede siden sygemeldingen den 21. august 2008 alene har været i egentlig beskæftigelse i perioden fra 1. november 2018 til 10. december 2018, hvor hun var ansat i fleksjob, i modsætning til forsikringstageren i ankenævnssagen 90403, der på tidspunktet for afsigelse af kendelsen den 30. august 2017 havde været ansat i fleksjob i over 6 år. Forsikrede har således hverken før eller efter sin sygemelding oparbejdet anciennitet, som kan tillægges betydning i den konkrete sag.
>
> For så vidt angår forsikredes bilag 10 henviser PFA til selskabets brev til nævnet af 1. februar 2019, hvor PFA øverst på side 5 har kommenteret en tilsvarende mail fra forsikredes tidligere arbejdsgiver af 28. januar 2016 (bilag F)."

Klagerens advokat har i brev af 16/5 2019 til nævnet blandt andet bemærket:

> "PFA skriver i sit indlæg af 26. april 2019, at [klager] alene har tage første del af en kortere videregående uddannelse mv.
>
> Dette er ikke korrekt.
>
> [Klager] har afsluttet en kort videregående uddannelse som [finansiel uddannelse 1]. Hun blev færdig med [finansiel uddannelse 1] i juni 2008. [Klager] havde arbejdet fuldtid hos [tidligere arbejdsgiver 2] siden januar, men på forskellige kontrakter.
>
> En [finansiel uddannelse 2] er en mellemlang videregående uddannelse og ikke en kort videregående uddannelse, som anført af PFA.
>
> Derudover tæller de virksomhedspraktikker, som [klager] har været i siden 2010 også som betydelig erhvervserfaring.
>
> Her henvises desuden til tidligere bemærkninger.
>
> Jeg gentager opfordringen til ankenævnet om, at afgørelsen i denne sag formuleres på en måde, hvor retningslinjerne for vurderingen iht. PFA's forsikringsbetingelser kan udledes og anvendes i forhold til fremtidige fleksjobansættelser."

Nævnet har også modtaget selskabets brev af 29/5 2019.

Nævnet er forelagt bilag fra sagen, og et uddrag heraf gengives nedenfor.

Selskabet har i brev af 21/12 2018 til klageren blandt andet oplyst:

> "Vi har besluttet at genoptage udbetalingerne. Vi genoptager derfor udbetalingerne fra police …371 og …372 samt præmiefritagelsen på police …372 som hidtil.
> …
> **Hvordan har vi vurderet din erhvervsevne?**

Tidligere har vi kun bedømt din erhvervsevne inden for dit hidtidige erhverv som [udlærte af den finansielle uddannelse 1] og ikke taget stilling til dine muligheder for at arbejde inden for andre erhverv. Vi påtænker derfor at overgå til en vurdering af din generelle erhvervsevne.

I den forbindelse beder vi dig udfylde vedlagte samtykkeerklæring og opfølgningsskema samt bestille tid ved lægen med henblik på at få udfyldt en ny lægeattest. Der er vedlagt brev til lægen angående betaling for attesten. Vi vil herud over indhente nye oplysninger fra din kommune, når der forelægger en samtykkeerklæring."

Klagerens tidligere arbejdsgiver har i mail af 1/4 2019 til klageren blandt andet oplyst:

"Som nævnt nedenfor ville din løn nok p.t. have ligget på 467.974 kr. om året ekskl. pension med den uddannelsesbaggrund du havde.
Med en fuld [finansiel uddannelse 2] ville du potentielt kunne have nået et lønniveau på p.t. 496.375 kr. om året ekskl. pension."

Nævnet har modtaget de fremlagte lønstatistikker.

I forsikringsbetingelserne for ordningen …371 hedder det blandt andet:

"**C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse**

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.

Stk. 3. Halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse kan kun ydes på forsikringer, der har denne dækning angivet i forsikringsaftalen.

Stk. 4. Engangsbeløb ved invaliditet, herunder udbetaling som ratepension, udbetales kun, hvis erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel eller derunder, og denne nedsættelse er varig.

Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Stk. 6. Forsikrede har ikke ret til fuld eller halv invalidepension og/eller præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som føl-

ge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

§ 3. Dokumentation

PFA Pension kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i ydelsesberettiget grad, og kan forlange de oplysninger, som PFA Pension anser for nødvendige til bedømmelse heraf. Desuden er forsikrede forpligtet til at lade sig undersøge af læger, som anvises af PFA Pension.

…

§ 4. Ikrafttræden og ophør af invalidepension og/ eller præmiefritagelse

Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i tre måneder. Præmiebetalingen ophører efter bestemmelserne i § 2 i 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen'.

…

Stk. 3. Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at betingelserne for udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse ikke længere er til stede, ophører udbetalingen af invalidepension med dertil hørende præmiefritagelse med indtil tre måneders varsel. Er der alene ydet præmiefritagelse, ophører denne med en måneds varsel."

I forsikringsbetingelserne for ordningen …372 hedder det blandt andet:

"**C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse**

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab

Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.

Stk. 3. Halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse kan kun ydes på forsikringer, der har denne dækning angivet i forsikringsaftalen.

Stk. 4. Engangsbeløb ved invaliditet, herunder udbetaling som ratepension, udbetales kun, hvis erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel eller derunder, og denne nedsættelse er varig.

Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Stk. 6. Forsikrede har ikke ret til fuld eller halv invalidepension og/eller præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

§ 3. Dokumentation

PFA Pension kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i ydelsesberettiget grad, og kan forlange de oplysninger, som PFA Pension anser for nødvendige til bedømmelse heraf. Desuden er forsikrede forpligtet til at lade sig undersøge af læger, som anvises af PFA Pension.

§ 4. Ikrafttræden og ophør af invalidepension og/ eller præmiefritagelse

Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i tre måneder. Præmiebetalingen ophører efter bestemmelserne i § 2 i 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen'.

Stk. 2. Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at betingelserne for udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse ikke længere er til stede, ophører udbetalingen af invalidepension med dertil hørende præmiefritagelse med indtil tre måneders varsel. Er der alene ydet præmiefritagelse, ophører denne med en måneds varsel."

Nævnet udtaler:

Klageren er født i 1980'erne og har en finansiel uddannelse. Hun blev sygemeldt den 21/8 2008 på grund af kronisk hovedpine og svimmelhed. Hun havde på tidspunktet for sygemeldingen været ansat i en trainee-stilling siden den 1/8 2008, og hun havde forud herfor haft andre stillinger i virksomheden fra den 1/1 2008. Hun blev opsagt fra sin stilling til den 1/7 2010, hvor hendes kontrakt ophørte. Hun har efterfølgende været i flere virksomhedspraktikker og revalidering i forskellige virksomheder og funktioner.

Selskabet har ydet dækning med invalideydelser og præmiefritagelse fra den 1/11 2008 med henvisning til, at klagerens midlertidige erhvervsevne inden for hendes hidtidige erhverv har været nedsat i dækningsberettigende grad. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning for perioden fra den 1/11 2018 og til den 10/12 2018, hvor hun var ansat i et fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 6 timer. Hendes indtægt i fleksjobbet – inklusiv fleksjobtilskud – udgjorde 18.440 kr. Hun ønsker, at selskabet skal anerkende, at hun er berettiget til in-

validepension, hvis hun i fremtiden får ansættelse i et andet fleksjob på tilsvarende vilkår. Klageren ønsker også dækning for sine advokatomkostninger.

Selskabet har afvist at udbetale invalideydelser og yde præmiefritagelse med henvisning til, at klageren i den pågældende periode ikke opfyldte betingelserne for udbetaling. Selskabet har henvist til, at klagerens indtægt i perioden udgjorde mere end halvdelen af, hvad andre personer med lignende uddannelse og alder tjener. Selskabet har også henvist til, at klageren på sygemeldingstidspunktet havde gennemført en kortere videregående finansiel uddannelse, at hun havde været ansat i en trainee-stilling i 3 uger, og at lønnen i trainee-stillingen ikke oversteg 26.516,33 kr. Selskabet har afvist, at sammenligningen af klagerens indtægt skal ske indenfor en helt specifik type arbejdsopgave i en specifik branche. Selskabet har videre afvist at anerkende, at klageren er berettiget til invalidepension ved en ny fleksjob ansættelse. Selskabet har henvist til, at det ikke er forpligtet til at give klageren tilsagn om, hvilket lønsammenligningsgrundlag der vil blive lagt til grund ved en fremtidig afgørelse, da dette må bero på et nærmere skøn. Selskabet har også afvist at dække klagerens advokatomkostninger, idet omkostningerne ikke har været rimelige eller nødvendige, jf. forsikringsaftaleloven § 32, stk. 3, og da der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække omkostningerne til advokatbistand ved nævnsbehandlingen af sagen, jf. nævnets vedtægter § 23, stk. 3.

Klageren har anført, at det relevante sammenligningsgrundlag for indtægten er personer med en tilsvarende uddannelse og med opgaver svarende til dem, som hun havde forud for sin sygemelding. Hun har anført, at gennemsnitslønnen i de 3 mest normale stillinger for en person med hendes uddannelse, som ikke videreuddanner sig, udgør henholdsvis 38.459 kr., 43.115 kr. og 53.864 kr. ekskl. arbejdsgivers pensionsbidrag. Hun har vedrørende advokatomkostningerne henvist til, at der har været flere tvister med selskabet vedrørende spørgsmålet om retten til dækning, og at selskabet gentagne gange har begået fejl i sagsbehandlingen.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke har bevist, at hendes indtægt i fleksjobbet i perioden fra den 1/11 2018 til den 10/12 2018 udgjorde mindre end halvdelen af, hvad andre personer med tilsvarende uddannelse og alder er i stand til at tjene.

Nævnet finder, at selskabet har være berettiget til at tage udgangspunkt i klagerens kortere videregående finansielle uddannelse og vurdere, hvad andre personer med en tilsvarende uddannelse og alder almindeligvis tjener. Nævnet finder, at selskabet ikke er forpligtet til at tage udgangspunkt i, hvad personer med den pågældende uddannelse tjener inden for et specifikt arbejdsområde eller en specifik branche.

Nævnet har ved afgørelsen lagt vægt på, at klageren på sygemeldingstidspunkt var blot 3 uger inde i sit trainee-forløb, og at der efterfølgende var et betydeligt sygefravær. Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om virksomhedspraktikker og arbejdsprøvninger, hvor klageren har oparbejdet kompetencer, som kan tillægges afgørende betydning ved fastlæggelsen af sammenligningsgrundlaget.

Nævnet finder ikke anledning til at fastsætte et nærmere bestemt sammenligningsgrundlag for klagerens indkomst, der kan danne grundlag for en senere afgørelse fra selskabet om, hvorvidt klageren er berettiget til fulde invalideydelser sideløbende med et fleksjob, idet nævnet bemærker, at et sådan sammenligningsgrundlag ikke udgør en konstant størrelse, men blandt andet afhænger af de aktuelle lønforhold på arbejdsmarkedet, jf. kendelserne 90403 og 90854.

Advokatomkostninger

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for klagerens advokatomkostninger, hverken forud for eller efter sagens indbringelse for nævnet.

Nævnet har lagt vægt på nævnets vedtægter § 23, stk. 3, hvorefter ingen af parterne betaler omkostninger ved nævnsbehandlingen til hinanden, og nævnet finder ikke grundlag for at fastslå, at selskabets sagsbehandling eller tvisten har haft en karakter, der giver grundlag for at fravige dette.

Nævnet har også lagt vægt på, at der i henhold til forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, alene er ret til dækning af advokatomkostninger forud for nævnsbehandlingen, hvis det må anses for rimeligt og nødvendigt. Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at selskabet har været berettiget til at følge op på klagerens ret til dækning som følge af hendes tiltræden i fleksjobbet, og nævnet finder ikke grundlag for at fastslå, at selskabets sagsbehandling eller sagens indhold har været af en karakter, der hvor advokatbistand har været nødvendig. Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at klageren har modtaget relevant klagevejledning.

Det forhold, at der tidligere har været tvister mellem klageren og selskabet vedrørende selskabets forpligtelse til at yde dækning for det anmeldte erhvervsevnetab, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat. Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at de tidligere tvister er afsluttede og ikke har været af betydning for den aktuelle tvist.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings