Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. maj 2019 blev i sag nr. 93341:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en familieforsikring med dækning af indbo. I klageskema af 15/1 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Vi har i flere måneder i 2018 haft en 'logerende rotte' under bundene i køkkenskabet under vasken og køkkenskabet ved siden af denne - og har ved 'fremkomsten af rotten' hver gang anmeldt til … i … Kommune. De første gange 'blev vi ikke troet på', men da jeg lod være med at 'feje smuds' væk i køkkenskabet under vasken, begyndte der at ske noget, og 'vi blev troet på'. Ovennævnte kulminerede 17. august 2018, hvor der virkeligt kom skader efter rotten, både ude i korridoren, inde i stuen og efterladenskaber inde på søns værelse. Læs mere om rottesagen via den vedhæftede fil og omhandlende maildialogerne, til … og til GF Forsikring.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Ovennævnte rottes sidste timer var inde i stuen. Inden rottens endeligt nåede den at afgive sporlugte under min gode sovesofa (udover blodstænk under en og nu udsmidt reolhylde plus udsmidning af dyne, rullemadras, hovedpuder, to ægte pakistanske vægtæpper (brugt som gulvtæpper), badeforhæng og bademåtter), og som jeg gerne ser bliver erstattet med en anden og tilsvarende. Desuden synes jeg, at det absolut er et must, at der virkeligt bliver gjort noget ved gulvet under de ovennævnte køkkenskabe vs køkkenskabe. Sidstnævnte bliver ikke brugt grundet de konstante lugte, og det er ikke acceptabelt. Yderligere har det også været et pres at vide, der er en logerende rotte."

Selskabet har i brev af 8/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvis skal vi bekræfte, at [klageren] har tegnet Familiens Basisforsikring uden tilvalg her i selskabet, hvor forsikringsbetingelser nr. 35-2 er gældende.

Klagen vedrører selskabets afvisning af ødelagt indbo forårsaget af rotter.

Selskabet modtager anmeldelsen telefonisk den 23.08.2018, hvor sikret oplyser følgende til sagsbehandleren:

- Rotter var kommet ind i lejlighed, uvist om de var kommet ind via dør eller gennem et rør i køkkenet.
- Boligselskabet var kontaktet, men havde ikke taget hende seriøst.
- Rottefænger havde været tilkaldt af flere omgange.
- Rotterne havde ødelagte en masse indbo bl.a. tæppe, sovesofa, dyner mv.

Sagsbehandler afviser skaden overfor forsikringstager med den forklaring, at Familiens Basisforsikring ikke dækker skade forvoldt af dyr. Sagsbehandler henviser forsikringstageren til at tage kontakt til sit boligselskab, så problemet forhåbentlig kan blive løst.

Forsikringstager sender efterfølgende en mail til selskabet den 04. september 2018, hvor hun på ny søger erstatning for de indbogenstande, som hun har smidt ud på grund af rotterne, samt ønsker hun dækning for svie og smerte på grund af oplevelsen. Forsikringstager ønsker ligeledes, at vi sender en taksator ud og efterfølgende tager kontakt til boligselskabet.

Sagsbehandleren fremsender den 12. september 2018 en mail til forsikringstager, hvori der bliver oplyst, at *indboforsikringen ikke dækker skader forvoldt af dyr, som tidligere er blevet oplyst.*

Forsikringstager sender en mail til selskabet den 19. januar 2019 hvori hun oplyser, at hun vil kontakte Ankenævnet for Forsikring.

Undertegnet fremsender en mail til forsikringstager den 23. januar 2019 efter gennemgang af sagen. Her oplyses, at Familiens Basisforsikring dækker skade på indbogenstande som følge af brand-, vand-, tyveri, hærværks -og færdselsskader, og Familiens Basisforsikring dækker *ikke* skade på indbogenstande forårsaget af dyr – i forsikringstagers tilfælde rotter.

Det skal bemærkes, at forsikringstager nævner i sin klage til Nævnet, at der skal *gøres noget* ved gulvet under køkkenskabene. Dette erstatningskrav har ikke tidligere været fremsendt til selskabet.

Det skal dog nævnes, at selvom selskabet havde været bekendt med erstatningskravet på køkkengulvet, havde selskabet afvist erstatningskravet, dels på grund af Familiens Basisforsikring ikke dækker skader forvoldt af dyr, og dels er et køkkengulv ikke at betragte som en indbogenstand, og dermed ikke omfattet af Familiens Basisforsikring.

Selskabet fastholder afvisningen, idet skade på indbogenstande forårsaget af rotter ikke er en dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsvilkårene for Familiens Basisforsikring.

Afslutningsvis henvises til kendelse 91.434 hvor klageren anmelder skade på indbogenstande forårsaget af rotter. Nævnet giver her selskabet medhold i, at skader forårsaget af dyr ikke er dækket af en indboforsikring."

Nævnet har også modtaget klagerens kommentar af 11/2 2019, selskabets brev af 18/2 2019, klagerens kommentar af 22/2 2019 og klagerens kommentar af 4/3 2019.

Nævnet har modtaget bilag fra sagen, herunder fotos af køkkenskabe og forsikringsbetingelserne nr. 35-2. Af forsikringsbetingelsernes afsnit 4 fremgår det bl.a., at forsikringen dækker skader forvoldt af brand, lynnedslag og eksplosion mv., udstrømning af væsker, storm og visse nedbørsskader, vandskade, køle- og dybfrostdækning, færdselsuheld og havari, tyveri, røveri, overfald m.v. og hærværk.

Nævnet udtaler:

Klageren ønsker erstatning for indbo ødelagt af rotter. Klageren ønsker også, at der sker en udbedring af gulve under køkkenskabe, som hun ikke kan bruge på grund af lugtgener.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skader forvoldt af dyr ikke dækkes af klagerens basisforsikring.

Efter en gennemgang af sagen har nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for skaderne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelsernes afsnit 4 fremgår, at forsikringen dækker skader forvoldt af brand, lynnedslag og eksplosion mv., udstrømning af væsker, storm og visse nedbørsskader, vandskade, køle- og dybfrostdækning, færdselsuheld og havari, tyveri, røveri, overfald m.v. og hærværk. Det af klageren anmeldte rotteangreb kan ikke henføres til nogle af disse dækningsgrunde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings