Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 93342:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 20/1 2019 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Smykker blev d. 30-07-2018 anbragt i et værelse, klargjort til fest. Smykkerne var placeret i en smykkeæske. Smykkerne blev d. 05-08-2018 konstateret bortkommende. I perioden fra anbringelsen af smykkerne og til de blev konstateret bortkommende, var der tidligere blev set en ukendt engelsktalende person i haveopgangen, hvorfra der var indblik til værelset, hvor smykkerne var placeret.
>
> Dertil var der i denne periode op til 32 grader, hvorfor der har været åbne vinduer. I perioderne, hvor der blev luftet ud befandt klager sig i køkkenet og dagligstuen. Det skal yderligere tilføjes, at henholdsvis klager og klagers kone begge er [i 80'erne]. Dertil er klagers kone stærkt præget af [sygdom], hvorfor udluftningen var nødvendig for hendes velbefindende.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Dækning af tabet."

Selskabet har i brev af 13/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**2.0 kort indledning**
> Forsikringstageren har tegnet familieforsikring med vilkår nr. 1211 i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med, at selskabet ikke vil anerkende, at han har været udsat for et

tyveri fra forsvarligt aflåst bygning. Selskabet har behandlet skaden i overensstemmelse med reglerne om simpelt tyveri og afvist at udbetalt erstatning for diverse smykker.

Da erstatningskravet er afvist allerede fordi smykker ikke er dækket, har selskabet ikke i øvrigt taget stilling til kravet størrelsen, og skal derfor også forbeholde sig ret til at fremkomme med bemærkninger hertil.

3.0 kort sagsfremstilling
Forsikringstageren anmeldte den 26. december 2018, at der var stjålet smykker fra boligen. Tyveritidspunktet blev angivet til den '30. juli 2018'. Ifølge anmeldelsen var der samme dag foretaget anmeldelse til politiet.

Under en telefonsamtale den 29. december 2018 gav klageren flere oplysninger til selskabet, som blev noteret:
'Talt med hr ft. Han fortæller at tyveriet skete i sommer, og at de først har anmeldt nu da de til at starte med ville være helt sikre på at smykkerne var væk før de anmeldte, og derefter kom fra det. Han fortæller at det skete i de varme måneder og derfor også ofte havde både vinduer og døre åbne. Han fortæller at smykkerne havde ligget fremme på et værelse da fru ft skulle pudse dem. Der har ikke været indbrud og han tror det er sket mens en dør stod åben.

Han fortæller, at hans [repræsentant] har fået at vide, at der er dækning, hvis bare man anmelder til politiet, så [repræsentant] vil måske ringe tilbage til os.'

Senere dag talte selskabet også med klagerens repræsentant, og noterede i den forbindelse:
'Talt med fts [repræsentant]. Han vil gerne gå videre med sagen, da han mener det er urimeligt at vi afviser smykkerne. Han henviser til ankenævnskendelse 65645, hvor klager har fået medhold i en sag om simpelt tyveri af smykker. Jeg gennemgår sagen med ham da ft tidligere har givet samtykke til at han må håndtere det. Vi bliver enige om at jeg sender til dem på skrift hvorfor vi ikke dækker hvorefter han vil lave en indsigelse.'

Selskabet har på det grundlag vurderet, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket indbrud, og har derfor i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne afvist at erstatte smykker.

Klagerens repræsentant har bl.a. gjort gældende, at klageren ikke har handlet uagtsomt, idet man i forbindelse med en varm sommer alene har foretaget udluftning.

Dette har dog ikke fået selskabet til at ændre sin vurdering af sagen.
…
5.0 selskabets vurdering
Selskabet fastholder sin vurdering, hvorefter det ikke er godtgjort, at smykkerne er mistet ved en forsikringsbegivenhed.

På baggrund af oplysningerne fra klageren kan der være nogen usikkerhed omkring, hvorvidt der er tale om tyveri. Klageren har oplyst, at de først i december 2018 foretog anmeldelse, da man var i tvivl om, hvorvidt smykker var stålet (eller måske underforstået fx forlagt i boligen). Klagere er således selv usikker på, hvad der er sket med smykkerne.

Klageren har dog i december 2018 nået til den 'erkendelse', at smykkerne må være stjålet på et - ikke nærmere angivet tidspunkt - i løbet af sommer 2018. Klageren oplyser selv, at det må være sket *'i de varme måneder, hvor man ofte havde både vinduer og døre åbne'*.
Klageren oplyste, at 'han tror det er sket, mens en dør stod åben'.

Der har ikke været indbrud, og der er således ikke konstateret fx tegn på opbrud af bygningen, herunder fx voldeligt opbrud.

Når der er usikkerhed omkring tyveritidspunktet, kan det ikke lægges til grund, at der har været forsvarligt aflåst (i hele perioden, her hele sommeren 2018). Selskabet henviser til fx højesterets dom omtalt i Ugeskrift for Retsvæsen årgang 1999, side 998, samt Henning Jønsson og Jørgen Gawinetski, Karnov Group, 5. udg., år 2014, side 157. Selskabet kan også henvise til fx kendelse nr. 52343, hvor nævnet udtalte:
'Når bl.a. henses til, at der ikke er konstateret opbrud af lejligheden, herunder af døren eller lås, og at tidspunktet for tyveriet ikke kan fastsættes nærmere end inden for en 20 dages periode, sammenholdt med det i øvrigt oplyste, finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har behandlet tyveriet efter forsikringsbestemmelsen vedrørende simpelt tyveri, jf. bl.a. Højesterets dom i Ugeskrift for Retsvæsen 1999, side 998.'

Selskabet gør gældende, at bygningen ikke - under de givne omstændigheder - har været forsvarligt aflåst 'hele sommeren 2018', i en periode, hvor man pga. varme bl.a. have åbnet både døre og vinduer.

Klagerens repræsentant har efterfølgende anført en ny forklaring omkring det passerede.

Selskabet vil ikke lægge den nye forklaring til grund.

Efter selskabets afvisning har klageren i mail af 29. december 2018 anført, at man *'foretog udluftning af deres hjem, i forbindelse med hedebølgen i begyndelsen af august måned… der var i denne periode op til 33 grader. … varmen i denne periode var til store genér for dem og udluftning var derfor nødvendig for at de ikke blev utilpasse. Det kan dertil tilføjes, at i forbindelse med udluftningen og tyveriet befandt* [klageren] *sig i køkkenet og stuen.'*

I klagen til ankenævnet er forklaringen yderligere blevet ændret således, at det nu oplyses:
'Smykker blev d. 30-07-2018 anbragt i et værelse, klargjort til fest. Smykkerne var placeret i en smykkeæske. Smykkerne blev d. 05-08-2018 konstateret bortkommende. I perioden fra anbringelsen af smykkerne og til de blev konstateret bortkommende, var der tidligere blev set en ukendt engelsktalende person i haveopgangen, hvorfra der var indblik til værelset, hvor smykkerne var placeret.
Dertil var der i denne periode op til 32 grader, hvorfor der har været åbne vinduer. I perioderne, hvor der blev luftet ud befandt klager sig i køkkenet og dagligstuen.'

Selskabet fastholder, at sagen skal afgøres på baggrund af klagerens første forklaring, og vil, som anført, ikke lægge den ændrede forklaring til grund.

Dog skal det subsidiært gøres gældende, at selv *hvis* det lægges til grund, at der er sket et tyveri i perioden fra 30. juli til 5. august 2018 – hvor der ubestridt har været åbne vinduer – det ikke godtgøres, at der i hele den periode ikke er udvist forsømmelse, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

I de afgørelser, hvor man (ved tyveri gennem åbne vinduer) ikke har udvist forsømmelse i forhold til aflåsningen, har der været tale om meget præcise gerningstidspunkter, og det har kunnet godtgøres, hvor man har befundet sig i huset på det pågældende tidspunkt, jf. fx kendelse nr. 85697, 83238 (omtalt i Familieforsikring side 140), kendelse 77029 (omtalt i Familieforsikring side 141), og fx kendelse nr. 81528 (omtalt i Familieforsikring side 144). I kendelse nr. 49433, var der også udvist uagtsomhed, da man havde befundet sig i en kælder (omtalt i Familieforsikring side 146).

Selv med åbne vinduer (og døre) i en periode på 5 dage, kan det ikke lægges til grund, at klageren og dennes ægtefælle hele periode har *'befundet sig i køkken og dagligstue'* med opmærksomhed mod det – eller de – vinduer, der stod på klem.

Herefter fastholder selskabet sin vurdering.

Alene for god ordens skyld bemærkes, at det på ingen måde er godtgjort, at det i klageskemaet anførte om en *'ukendt engelsktalende person i haveopgangen'*, skulle have noget med sagen at gøre.

Afslutningsvis bemærkes, at jeg har noteret mig oplysningen om, at klagerens sygdom (…) nødvendiggjorde udluftning under den varme sommer 2018, hvilket jeg selvfølgelig har forståelse for. Dette kan dog ikke føre til andet resultat, og alene for god ordens skyld bemærkes, at aktuelle sag ikke kan sidestilles med fx kendelse nr. 88926."

Klagerens repræsentant har i brev af 24/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentar vedrørende pkt. 3.0
[Klageren] er en mentalt velfungerende mand, men det bør nævnes, at han også er ved at være en ældre herre på … år. Telefonsamtalen der henvises til, er en samtale der er initieret af Tryg Forsikring, hvorfor [klageren] ikke var forberedt på opkaldet og derfor ikke havde yderligere fakta parat.

Kommentar vedrørende pkt. 5.0
Det er fortsat vores klare opfattelse, at der er tale om tyveri af [klagernes] smykker, og at vi klart kan stedfæste i hvilken periode det er sket, idet [klagerens ægtefælle] med sikkerhed ved at smykkerne blev anbragt i værelset mandag den 30. juli idet hun ville pudse og klargøre smykkerne til den kommende fest de skulle deltage i, der skulle afholdes den kommende søndag, den 5. august kl. 12.00. Og da hun skulle iføre sig smykkerne lige før festen, kunne hun kunne konstatere at de var bortkommet. Det kan derfor med sikkerhed konstantes, at de er bortkommet inden for en periode på 5 dage.

At [klagerne] vælger at vente med at anmelde de bortkommende smykker, skal blot ses som en handling fra et ældre ægtepar, der ikke ønsker at gøre noget forkert, dvs. fortage en anmeldelse uden de er helt sikre på at de ikke har forlagt dem, hvilket bør anses for at udvise samvittighed og seriøsitet.

At Tryg ønsker at fastholde deres beslutning baseret på en telefonisk samtale, der af forsikringsselskabet benævnes som første forklaring, der blev initieret af Tryg, uden forudgående aftale med

> [klageren], anser jeg ikke som en saglig vurdering af Tryg, men som det mest fordelagtige valg for Tryg.
>
> Jeg anser i øvrigt ikke den pågældende forklaring som ændret, men blot som uddybende.
>
> Endvidere bør det bemærkes at [klagerne] udelukkende har haft døre og vinduer åbne, mens de har befundet sig i huset."

Selskabet og klagerens repræsentant har fremsendt yderligere indlæg af 14/3, 24/3 og 8/4 2019 til nævnet. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**5.3 Tyveri og hærværk**
> Tyveri
> Dækningen for tyveri afhænger af, om skaden sker i eller uden for boligen, om der har været forsvarligt aflåst eller ikke forsvarligt aflåst, eller om der er tydelige tegn på voldeligt opbrud.
>
> Summerne fremgår af din forsikringsaftale.
>
> 'I boligen' er:
> • A: Inde i din bolig (fx hus, rækkehus eller lejlighed).
> …
> **Forsvarligt aflåst** betyder, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede.
> Vinduer, der står på klem er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.
> …
> **5.3.1 Tyveri i boligen**
> Forsikringen dækker tyveri af dine ting i boligen, efter nedenstående skema.
> **Inde i din bolig, jf. pkt. A**
> **Forsvarligt aflåst (se pkt. 5.3)**
> *Dækker*
> …
> **Ikke forsvarligt aflåst**
> *Dækker*
> …
> *Dækker ikke:*
> - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren har den 26/12 2018 anmeldt, at der var stjålet smykker fra boligen. I skadesanmeldelsen var tyveritidspunktet angivet til den 30/7 2018. I en telefonsamtale den 29/12 2018 med

selskabet har klageren oplyst, at den sene anmeldelse skyldtes, at han og hans ægtefælle ville være helt sikre på, at smykkerne var væk, før de anmeldte, og så kom de fra det. Klageren oplyste endvidere, at tyveriet fandt sted i de varme måneder, hvor de ofte havde både vinduer og døre åbne, og at han troede, at tyveriet var sket, mens en dør stod åben. I klagen til nævnet har klageren oplyst, at tyveriet skete i tidsrummet den 30/7 2018 til den 5/8 2018, og at der i den periode var set en ukendt engelsktalende person ved havegangen. Klageren har oplyst, at der i perioden har været åbne vinduer på grund af varmen, og at han og hans ægtefælle har opholdt sig i køkkenet og dagligstuen, når der blev luftet ud.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at smykkerne er mistet ved en forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at sagen skal afgøres på baggrund af klagerens første forklaring. Selskabet gør subsidiært gældende, at hvis det lægges til grund, at der er sket et tyveri i perioden fra 30. juli til 5. august 2018, så er der ikke grundlag for tillige at lægge til grund, at klageren og ægtefællen – at der haft åbne vinduer (og døre) i perioden på 5 dage – "har *'befundet sig i køkken og dagligstue'* med opmærksomhed mod det – eller de – vinduer, der stod på klem".

Nævnet bemærker indledningsvis, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise, at der er indtrådt en begivenhed, der er dækket af forsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvorledes smykkerne er fjernet fra boligen, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger tyveri fra forsvarligt aflåst bolig, således som det er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet henviser til Højesterets dom, som gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen U.1999.998H.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har behandlet den anmeldte hændelse efter forsikringsbetingelsernes dækningsregler for tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bolig og har afvist at yde forsikringsdækning for guld, sølv, smykker, perler og ædelstene.

7. 93342

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings