# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. november 2019 blev i sag nr. 93343:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 20/1 2019 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Forsikringstager har haft indbrud på privatadressen den 07.07.17. I den efterfølgende korrespondance har GF-Forsikring opsagt forsikringen samt nægtet at betale den erstatning der kan dække det stjålnes værdi. Skadelidte er af den opfattelse, at tabet skal opgøres til kr. 114.580,-. Selskabet har a/c udbetalt kr. 29.000,-. Således mangler selskabet at betale kr. 85.580,- til klageren.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Udbetaling af yderligere kr. 85.580,-"

Selskabet har den 19/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klagen vedrører selskabets erstatning for 2 ringe, hvor klageren alene har fremlagt 2 stk. udaterede certifikater udfærdiget af [sagkyndig 1] (Bilag 9 og 10). Som Nævnet formentligt har bemærket, fremgår det af advokatens første henvendelse til selskabet af 2 marts 2018 (Bilag 1), at selskabet er forpligtet til at yde erstatning efter FAL § 37, stk. 1.
>
> Ved mail til advokaten af den 13. marts 2018 (Bilag 2) bemærker selskabet bl.a., at:
> • Tvisten med kunden ikke omhandlede en drøftelse af FAL § 37, med derimod manglende dokumentation for ejerskab og ægthed / værdi
> • Forsikringstageren alene har fremlagt udaterede certifikater udfærdiget af [sagkyndig 1]
> • Selskabets udbetaling af 29.000 kr. er alene et forsøg på at slutte sagen i mindelighed, og er ikke et udtryk for en anerkendelse af forsikringstagers ejerskab af ringene forud for skaden
> • Forsikringstager ikke været i stand til at fremvise fotodokumentation, hvor hans afdøde [ægtefælle] bærer smykkerne, og sikrede har også haft svært ved at redegøre for købet af ringene

• Det er selskabets opfattelse, at forsikringstageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort ejerskabet af smykke

Herudover har selskabet ved en open source søgning (google) på internettet erfaret, at [sagkyndig 1] har været indklaget til Forbrugerklagenævnet i forbindelse med en smykkevurdering – sagsnummer … (Bilag 3). Der er tale om en smykkevurdering, som meget lig forsikringstagers fremlagte vurderinger, omhandler en ring med en meget stor safir vurderet af [sagkyndig 1] til 75.500 kr.

Forbrugerklagenævnet har stillet indtil flere spørgsmål til en sagkyndige, som efter besigtigelse af ringen bl.a. udtaler: at
• Der ikke er tale om 18 kt. hvidguld
• Ringen formentlig er fremstillet i Østen.
• Safiren er for lys til at være værdifuld og der er store indeslutninger, der forringer stenens skønhed og værdi.
• Diamanterne er meget små og næsten værdiløse.
• Ringen vurderes samlet til at værdi af 4-5000 kr.

Nævnets opmærksomhed henledes venligst på bilag 3 i kendelse … som omhandler kopi af tilsvarende certifikat udstedt af [sagkyndig 1].

Derudover har selskabet erfaret, at [sagkyndig 1] har indtil flere afgørelser ved Forbrugerklagenævnet/Forbrugerstyrelsen, som også omhandler smykkevurderinger. Der henvises i den anledning til vedlagte kendelser fra Forbrugerklagenævnet nr. … (Bilag 4). Kendelsen skal sammenholdes med mail fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen af den 7. september 2018 (Bilag 5) samt skærmprint fra VIRK (Bilag 6) hvoraf det fremgår, at [sagkyndig 1] står bag selskabet.

[Kendelse 2] omhandler også klage over køb af ring med en urealistisk høj vurderingspris (kr. 200.000 i forretning). Selskabets skal i den anledning henlede Nævnets opmærksomhed på kendelsen, hvoraf det fremgår, at 'ifølge sagkyndiges erklæring er rubinen af en meget dårlig kvalitet, den er uklar og fyldt med indeslutninger, og forkert at betegne rubinen som 'blod-rød'. Det fremgår endvidere af erklæringen, at rubinen er af en smykkekvalitet, man ikke ser i Danmark, ligesom det ikke har været muligt for den sagkyndige at finde en rubin af så dårlig kvalitet i [andre lande], og at ringens værdi er sat alt for højt, når man sætter den til 200.000 kr.'

Da der er gentagende eksempler på, at certifikater/smykkevurderinger foretaget af den pågældende gemmolog ikke afspejler smykkernes reelle værdi og kvalitet, kan vi ikke tillægge certifikaterne for de omtvistede smykker nogen form for bevismæssig værdi. Såfremt klageren har været ejer af de omtalte ringe, finder vi det overvejende sandsynligt, at selskabets erstatning af 29.000 kr. overstiger ringenes reelle værdi.

Klagers advokat vender tilbage til sagen ved mail af den 23. august 2018 (Bilag 7), hvor han fremlægger et vurderingsbevis fra [sagkyndig 2].

Selskabet bemærker, at det fremgår af vurderingsbeviset, at:
• Vurderingen er lavet ud fra billeder og andre eksperters vurdering af ædelstenene
• Personen som står bag [sagkyndig 2] er vurderingsekspert for Auktionshuse og forsikringsselskaber

I selskabets svarskrift til advokaten af den 24. august 2018 (Bilag 8), stiller selskabets sig uforstående over for, at vurderingen er sket på baggrund af 2 vurderingsbeviser, som GF er i besiddelse af. Selskabet stiller derfor spørgsmål til, om der er udstedt nye vurderingsbeviser fra [sagkyndig 1], samt hvorvidt den pågældende guldsmed har fået forelagt billeder eller anden dokumentation, som GF Forsikring ikke har fået forelagt. Selskabet bemærker afslutningsvis, at:
• [sagkyndig 2] ikke har forretning
• [sagkyndig 2] ikke har en dansk hjemmeside
• Iflg. Virk har [sagkyndig 2] et underskudsdrift iflg. 2016 regnskab, og der forefindes ikke et regnskab fra 2017
• Det fremgår af vurderingsbeviser, at indehaveren af [sagkyndig 2] er guldsmed, Diamantgraderer og vurderingsekspert for Auktionshuse og forsikringsselskaber. Hverken undertegnede eller vores taksator på … kender til den pågældende guldsmed
• Guldsmedens vurdering beror på oplysninger fra ikke daterede vurderingsbeviser udstedt af [sagkyndig 1]

Selskabet har ikke modtaget svar fra klagers advokat til vores spørgsmål angående vurderingsgrundlaget.

Efter fornyet gennemgang af sagen lægger selskabet fortsat til grund, at:
• Forsikringstageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort ejerskabet af ringene
• Forsikringstageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort ægtheden og værdien af ringene
• Certifikater udstedt af [sagkyndig 1] ikke kan tillægges nogen form for bevismæssig værdi i relation til ringenes reelle værdi
• Smykkevurdering fra [sagkyndig 2] ikke kan tillægges nogen form for bevismæssig værdi i relation til ringenes reelle værdi
• Klagers advokat forsat ikke har svaret på selskabets spørgsmål til, hvorledes det har været muligt for [sagkyndig 2], at foretage en vurdering på baggrund af certifikater, som selskabet er i besiddelse af
• Det med udgangspunkt i sagkyndiges udtalelser i fremlagte kendelser fra Forbrugerklagenævnet, er overvejende sandsynlighed, at den af selskabet allerede udbetalte erstatning af 29.000 kr. overstiger værdien af ringene."

Klagerens advokat har den 1/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerende bemærkninger til indklagedes bemærkninger:

1) Indklagede betvivler ejerskabet til de i sagen omhandlede ringe.
Klager fastholder, at han er rette ejer af ringene og fremlægger i den anledning: Bilag 24: Faktura af 12.03.08 fra [sagkyndig 1] hvoraf fremgår, at klagers [ægtefælle] den 11.03.08 fik hammerslag på nævnte ringe ved en auktion. Ringene har været i klagers besiddelse siden [ægtefællens] død.

I den forbindelse henledes på FAL § 37, stk. 1, der tilsiger, at tingenes værdi skal ansættes til genanskaffelsesprisen umiddelbart før forsikringsbegivenheden. At ringene er steget i værdi i perioden fra marts 2008 og frem til forsikringsbegivenheden ændrer ikke på dette synspunkt.

2) Indklagede betvivler den rette værdi af ringene.

Klager fastholder, at værdiansættelsen af de to ringe til i alt kr. 114.580,- er den rette og af indklagede derfor bør tilpligtes at efterbetale kr. 85.580,- til klager; jf. tidligere korrespondance herom."

Selskabet har den 3/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I relation til faktura fra [sagkyndig 1] af 12-03-2008 har vi følgende bemærkninger:
• Vi har ikke tidligere modtaget den pågældende faktura for køb af i alt 3 ringe hos [sagkyndig 1]
• Udateret smykkevurdering … kan antageligt sammenholdes med lotnr. … på faktura, idet oplysninger om carat for rubin og diamant ring er identiske (3,32 ct.)
• Udateret smykkevurdering … kan derimod ikke sammenholdes med den fremsendte faktura, idet ct. for diamanter og safir er anført til 3,51 ct., hvilket ikke stemmer overens med faktura (lotnr. …), hvor der for safir og diamantring står angivet 3,01 ct.

Skulle Nævnet komme frem til, at faktura fra [sagkyndig 1] dokumenterer købet af ringene i henhold til indsendte smykkevurderinger fra [sagkyndig 1], skal vi venligst henlede Nævnets opmærksomhed på ringenes meget lave købspriser, som alene andrager 9% af vurderingsbevisernes anslåede genanskaffelsespriser.

De lave salgspriser og ikke mindste de mange sager ved Forbrugerklagenævnet, hvor sagkyndige anfægter [sagkyndig 1's] smykkevurderinger, rejser naturligvis spørgsmål til hæderligheden ved disse vurderinger, hvorfor selskabet fortsat er af den opfattelse, at certifikaterne ikke kan tillægges nogen form for bevismæssig værdi. Der henvises i den anledning til selskabets anbringender i svarskrift af 19. februar 2019 inkl. afgørelser fra Forbrugerklagenævnet.

Selskabets har ikke yderligere kommentarer til advokatens svarskrift af 1. maj d.å."

Til dette har klagerens advokat den 28/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har dokumenteret ejerskabet til mindst 2 ringe; jf. det fremlagte bilag 24.

F.s.v.a. ringen benævnt 99116 i bilag 24 noterer klager, at indklagede har accepteret identiteten mellem ringen beskrevet i bilag 24 og den ring, der er beskrevet i sagens bilag 1.

F.s.v.a. ringen benævnt 99115 i bilag 24 har klager bemærket, at indklagede er af den opfattelse, at der ikke skulle være identitet mellem ringen beskrevet i bilag 24 og den ring, der er beskrevet i sagens bilag 2. Heri er klager ikke enig. Sammenfattende gøres det gældende, at sagens bilag 24 må lægges til grund for ankenævnets afgørelse i denne sag.

I øvrigt er værdiansættelse m.v. udarbejdet ud fra kopier af certifikaterne.

M.h.t. indklagedes bemærkninger i svarskrift dateret 19.02.19 kan det på nuværende tidspunkt konkluderes:
- At klager har løftet bevisbyrden for ejerskab af de to ringe (fremgår af bilag 24).
- At klager har løftet bevisbyrden for ægthed & værdi af de to ringe (fremgår af bilag 1 & 2).

Ankenævnet anmodes om at se bort fra indklagedes subjektive bemærkninger f.v.s.a. [sagkyndig 1].

> I øvrigt bemærkes, at det ikke skal komme klager til skade, at ringenes værdi er steget betydeligt i perioden fra købstidspunktet og frem til skadetidspunktet. En værdistigning er ikke i strid med intentionerne for værdiansættelse i.h.t. FAL § 37, hvor ringenes værdi skal fastsættes til genanskaffelsesprisen umiddelbart før skadetidspunktet."

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af 1/8 2019, 4/9 2019 og 17/9 2019. Nævnet har også fået forelagt bilag fra sagen, herunder parternes korrespondance før sagen blev indbragt for nævnet, smykkevurderinger fra sagkyndig 1, vurdering fra sagkyndig 2, faktura fra sagkyndig 1, afgørelser fra forbrugerklagenævnet vedrørende sagkyndig 1 og forsikringsbetingelserne. Af smykkevurderingerne fra sagkyndig 1 fremgår bl.a.:

**Smykkevurdering/Jewellery Valuation**

| | |
|---|---|
| Vurderings ID/Valuation ID | [redacted] |
| Beskrivelse/Description | Safir ring i 18 kt. hvidguld med diamanter |
| Center ædelstensten | Naturlig PADPARADJA Safir |
| Andre ædelstene | 0,51 ct. diamanter (Top Wesselton/VS) |
| Slibning/Cut (center) | Oval |
| Mål/Measurements (center) | 8,04 x 7,46 mm |
| Carat vægt/Carat weight (center) | 3,00 ct |
| Farve/Colour (center) | Intens orange -pink |
| Klarhed/Clarity (center) | Transparent |
| Kommentarer | |

Ædelsten er ikke udtaget af smykket i forbindelse med vurderingen. Unøjagtigheder som følge af indfattede ædelstens utilgængelighed må følgelig påregnes.

The Stone has not been removed from the jewellery in connection with the valuation. Inaccuracies as a result of the inaccessibility of mounted gems must consequently be taken in account.



Anslået Genfremstillingspris i Dkk/Estimated Insurance Value DKK: 140.000

[Underskrift]

[Sagkyndig 1]

Registreret Gemmolog

ISG Certificeret

6. 93343

**Smykkevurdering/Jewellery Valuation**

| | |
|---|---|
| Vurderings ID/Valuation ID | [redacted] |
| Beskrivelse/Description | Rubin ring i 18 kt. hvidguld med diamanter |
| Center ædelstensten | Naturlig Rubin |
| Andre ædelstene | 0,32 ct. diamanter (Top Wesselton/VS) |
| Slibning/Cut (center) | Oval |
| Mål/Measurements (center) | 8,67 x 5,91 mm |
| Carat vægt/Carat weight (center) | 3,00 ct |
| Farve/Colour (center) | Pinkish-red |
| Klarhed/Clarity (center) | Transparent |

Kommentarer

Ædelsten er ikke udtaget af smykket i forbindelse med vurderingen. Unøjagtigheder som følge af indfattede ædelstens utilgængelighed må følgelig påregnes.

The Stone has not been removed from the jewellery in connection with the valuation. Inaccuracies as a result of the inaccessibility of mounted gems must consequently be taken in account.



Anslået Genfremstillingspris i Dkk/Estimated Insurance Value DKK: 120.000

[Underskrift]

[Sagkyndig 1]

Registreret Gemmolog

ISG Certificeret

Af faktura fra sagkyndig 1 dateret den 12/3 2008 fremgår bl.a.:

| Beskrivelse | Lotnr. | DKK |
|---|---|---|
| Meget fin 2,47 ct intens neon rød rubin & diamant ring | [redacted] | 6.000 |
| Moms udgør 20% af hammerslag | | 1.200 |
| Sjælden 3,01 ct. intens Padparadja safir & diamantring | [redacted] | 12.500 |
| Moms udgør 20% af hammerslag | | 2.500 |
| Meget flot 3,32ct. rubin og diamant ring | [redacted] | 10.500 |
| Hammerslag | | 29.000 |
| Forsendelse | | 0 |
| **Total til betaling** | | **29.000** |

Af smykkevurdering fra sagkyndig 2 fremgår bl.a.:



Vurderingsbevis

Denne vurdering er udført på foranledning af [Klageren] og er kun et overslag over genanskaffelses værdi på de omhandlende smykker, Vurderingen er således lavet ud fra billeder og andre eksperters vurdering af ædelstenene.

Ring Nr. 1:

| Som beskrevet i vurderingsbevis fra [Sagkyndig 1] | Vurderings ID [redacted] |
|---|---|
| Rubin 3.00 ct. Pinkish Red | 17.430,- |
| Brillanter 0.32 ct. TW-VS | 8.350,- |
| 18 kt. Palladium hvidguld | 5.500,- |
| Arbejdsløn | 18.000,- |
| Total | 49.280,- |

Note: Pinkish Red Rubin er en sjælden farve deraf prisen

Ring Nr. 2:

| Som beskrevet i vurderingsbevis fra [Sagkyndig 1] | Vurderings ID [redacted] |
|---|---|
| Padparadja Safir 3.00 ct. | 28.000,- |
| Brillanter 0,51 ct TW-VS | 13.300,- |
| 18 Kt. Palladium hvidguld | 7.000,- |
| Arbejdsløn | 18.000,- |
| Total | 65.300,- |

Note: ægte Padparadja Safir i den størrelse kan være særdeles svære at finde prisen er derfor anslået.

Denne vurdering er Udfærdiget af [redacted]

Guldsmed, Diamant graderer og vurderingsekspert for Auktionshuse og forsikringsselskaber.

Af forsikringsbetingelserne 35-2 fremgår bl.a.:

> "**7.6 Dokumentation.**
> For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.
>
> Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen – i det omfang man er i besiddelse heraf – indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.
>
> I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.
>
> Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

8. 93343

**Nævnet udtaler:**

Klageren havde indbrud i sit hjem den 7/7 2017. Han anmeldte, at to ringe var blevet stjålet. Klageren kræver, at selskabet udbetaler i alt 114.580 kr. for de to ringe med henvisning til en vurdering fra sagkyndig 2, hvor de to ringe er vurderet til den pris, klageren kræver. Han har anført, at selskabets betragtninger om sagkyndig 1 er selskabets subjektive vurdering og ikke har betydning for sagen, samt at han har dokumenteret ejerskab af ringene gennem en faktura fra sagkyndig 1.

Selskabet har udbetalt skønsmæssigt 29.000 kr. for ringene blandt andet med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret ringenes værdi. Selskabet har anført, at der har været mange sager hos Forbrugerklagenævnet vedrørende sagkyndig 1, hvor smykkevurderinger ikke har været korrekte, herunder at smykkerne var beskrevet udført i forkert materiale/farve, og værdien var væsentligt lavere end vurderingen. Selskabet har anført, at vurderingen fra sagkyndig 2 er baseret på oplysningerne i vurderingen fra sagkyndig 1. Selskabet har endvidere anført, at alene den ene af ringene er anført på den fremlagte faktura fra sagkyndig 1.

Af faktura dateret den 12/3 2008 fremgår det, at klagerens ægtefælle købte en "meget fin 2,47 ct intens neon rød rubin & diamant ring", en "sjælden 3,01 ct. intens Padparadja safir & diamantring" og en "Meget flot 3.,32 ct. rubin og diamant ring" på sagkyndig 1's auktionsside for i alt 29.000 kr.

Af smykkevurderingerne fra sagkyndig 1 – som ikke er daterede – fremgår det, at de i sagen omhandlede ringe er vurderet til henholdsvis 140.000 kr. og 120.000 kr.

Af smykkevurderingen fra sagkyndig 2 fremgår det, at "denne vurdering er udført på foranledning af [klageren], og er kun et overslag over genanskaffelses værdi på de omhandlende smykker. Vurderingen er således lavet ud fra billeder og andre eksperters vurdering af ædelstenene. **Ring Nr. 1:** Som beskrevet i vurderingsbevis fra [sagkyndig 1] … Rubin 3.00 ct. Pinkish Red … Brillanter 0.32 ct. TW-VS … 18 kt. Palladium hvidguld … Arbejdsløn … Total 49.280,-. Note: Pin-

kish Red Rubin er en sjælden farve deraf prisen. **Ring Nr. 2:** Som beskrevet i vurderingsbevis fra [sagkyndig 1] … Padparadja Safir 3.00 ct. … Brillanter 0.51 et TW-VS … 18 Kt. Palladium hvidguld … Arbejdsløn … Total 65.300,-. Note: ægte Padparadja Safir i den størrelse kan være særdeles svære at finde prisen er derfor anslået".

Af de fremlagte kendelser fra Forbrugerklagenævnet fremgår det, at der er forskel dels i materialerne og farverne på de smykker, sagkyndig 1 har solgt gennem sin auktionsside, dels i vurderingsprisen i forhold til de smykker, som forbrugerne modtog efter at have vundet auktioner på sagkyndig 1's auktionsside.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige princippet er klageren, der skal bevise størrelse og rigtigheden af sit krav. Princippet er gengivet i forsikringsbetingelsernes punkt 7.6.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret sit krav. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt. Nævnet finder, at der ikke er fornødent grundlag for at tilsidesætte selskabets skøn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den fremlagte faktura – ud fra beskrivelsen af kvaliteten og stenenes størrelse – kun vedrører den ene af ringene omtalt i vurderingerne fra sagkyndig 1, og at klagerens advokat har anført, at det af fakturaen fra sagkyndig 1 fremgår, "at klagers afdøde [ægtefælle] den 11.03.08 fik hammerslag på nævnte ringe ved en auktion".

Nævnet har også lagt vægt på, at der derfor er betydelig tvivl om, hvorvidt beskrivelserne af ringene i vurderingerne fra sagkyndig 1 er korrekte, og at det er oplysningerne fra sagkyndig 1, som sagkyndig 2 har lagt til grund ved vurderingen af smykkerne.

Nævnet har desuden lagt vægt på kravets størrelse set i forhold til den fremlagte dokumentation.

10. 93343

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels