Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 93345:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 20/1 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Vi vil gerne klage over forsikringen Tryg's afslag over en storm skade på vores tag på …
…
- huset er fra 1979 og vi købte det i 1986
- vi har et sommerhus hvor vi har flyttet permanent til i august 2018

…
Vi har sat vores hus … til salg i starten af september 2018.

De personer der har set på vores hus, det ene par havde en tømrer med og han opdager en stormskade (gavlene er rykket skæve) og tagstenene ligger ikke lige.
…
Forløb:
Vi kontakter vores forsikringsselskab og de beder os om at få en tømrer til at se på det.

Forsikringen sender en bygningstaksator ud – han vil ikke dække noget med de få vindafstivninger og manglende dato, og der tages nogle fotos:
- de manglende vindafstivninger var sådan huse blev bygget i 1979
- vedlagt mail : bilag3_ taksatorrapport_09-10

Vi kontakter en tømrer, han siger det er en stormskade, andet kan ikke gøre det, og der tages nogle fotos:
- vedlagt mail : bilag 1_svar fra tømrer_10-10
- vedlagt mail : bilag 2_svar til taksator_29-10

Vi skriver til ham at det kan ikke være rigtigt de ikke vil dække en stormskade.

Bygningstaksator afviser igen specielt fordi vi ikke kan komme med en nøjagtig dato, men vi kan anke til deres ankeafdeling/Kvalitet så vil de se på sagen med nye øjne:
- vedlagt mail : bilag4_Svar fra taksator_09-11

Vi kontakter deres ankeafdeling.

Ankeafdelingen kommer frem til at de ikke vil ændre afgørelsen og der kommer den dato frem igen (manglende vedligeholdelse med så få vindafstivninger):
- manglende vedligeholdelse er nok det dårligste svar de kommer med, havde vi vidst det, var det selvfølgelig blevet udbedret, vi har ombygget indvendigt med nyt bad og køkken samt fjernvarme i stedet for elvarme.
- vedlagt mail : bilag5_svar fra kvailitet_19-11

Vi kontakter igen ankeafdelingen – med en dato der hedder den 12-13 september – glemte at oplyse årstal men det er selvfølgelig 2017.

Ankeafdelingen vil ikke ændre afgørelsen alligevel:
- pludselig oplyser kvalitet at vindafstivning sidder løst, det har ingen bemærket, ikke engang taksator fra samme forsikring – det syntes vi alle at det lyder mærkeligt?
- vedlagt mail : bilag6_svar fra kvalitet_21-11

Vi får kontakt til forsikringen/Kvalitet og de siger hvis vi kan få en uvildig til at se på skaden, så vil de måske tage sagen op til overvejelse

Vi kontakter en arkitekt, og han finder frem til det er en stormskade og ikke små vindpust der kan forårsage dette ej heller varmepåvirkning:
- vi modtager rapport og sender til ankeafdeling/kvalitet
- vedlagt mail : Bilag7_rapport fra arkitekt

Kvalitet vil ikke ændre afgørelsen – vedlagt mail : Bilag8_svar fra kvalitet_14-01.

Det er blevet lidt af et samtale emne i vores by, en 'sjov' bemærkning vi har hørt – (3 ud af 10 huse i [by] er af nyere 'standard', 7 ud af 10 huse er som vores).

Vi ved ikke hvornår det er sket – men mellem sidste halvdel af 2016 og sept. 2018

Hvis det er fordi der mangler en dato, vil vi gerne oplyse den 12.-13. september 2017."

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At vores tag/gavl bliver rettet efter den stormskade vi har haft."

Klageren har dernæst i kommentar af 13/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Skaden er sket som en stormskade, men vi opdager det ikke, men hvis der var en utæthed havde det regnet ned og så havde vi opdaget det.

Vindafstivning har opfyldt de krav, som var på byggetidspunktet og er vindafstivningen beskadiget, kan det kun være stormen der har gjort det."

Selskabet har i brev af 18/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen bliver behandlet efter forsikringsbetingelserne 1409, jf. Bilag 1.

Sagen drejer sig om, at klager ikke er enig i afvisning af en anmeldt stormskade på klagers tag. Selskabet har afvist erstatningen pga. klager ikke kan påvise, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Sagens omstændigheder
Klager anmelder den 14. september 2018, at tagkonstruktionen har skubbet sig, således at tagstenene ligger skævt.

Klager oplyser i sin anmeldelse at skaden formentlig er opstået sidste år, jf. Bilag 2.

Efterfølgende oplyser klager at sidst de tjekkede taget var 2-3 år før anmeldelsen. Dette skriver klager igen til os pr. mail af den 16. oktober 2018, jf. Bilag 3.

Klager oplyser at de har haft en tømrer ude, som mener at der er tale om en stormskade, samt at skaden er opstået pga. manglende vindafstivning.

Selskabet rekvirerer efterfølgende en taksator, for besigtigelse af skaderne.

Selskabets taksator konstaterer, at der er tale om mangelfuld afstivning på spær konstruktionen, og der derfor ikke er stabilitet i hele tagfladen. Det betyder at tagkonstruktionen og spær kan flytte sig over tid ved vindpåvirkning, jf. Bilag 4.

Den 9. oktober 2018 sender taksator sin besigtigelsesrapport til klager. Efterfølgende afviser skadesafdelingen, på baggrund af manglende dokumentation for at skaden er sket i forbindelse med en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Idet klager ikke var tilfreds med selskabets afgørelse, sendte han en klager til selskabets klageansvarlige afdeling, kvalitetsafdelingen. Jf. bilag 5.

Den 31. oktober 2018 sender selskabet svar til klager, hvori vi fastholder afgørelsen jf. Bilag 6.

Klager fremsender en udtalelse fra klagers arkitekt, hvori der oplyses at skaden er opstået af vindpåvirkning fra en storm, jf. bilag 7.

Selskabet bemærker at i løbet af behandlingen af skaden, har klager ikke kunne komme med en skadesdato. Klager ved der har været storm den 13. september 2017, men kan ikke dokumentere, at skaden er opstået den pågældende dag.

Selskabet fastholder afvisning, idet klager ikke har godtgjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet, har Kvalitetsafdelingen gennemgået sagen på ny. Selskabet fastholder sin afvisning, idet klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det følger af forsikringsbetingelserne 1409, pkt. 5.2, at forsikringen dækker skader som følge af storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund, jf. Bilag 1.

Huset er opført i 1979, og der foreligger ikke dokumentation for, at taget skulle have været udskiftet efterfølgende, hvorfor vi må antage, at taget er ca. 39 år gammel.

Klager har igennem behandlingen af skaden, samt i sin klage til nævnet, oplyst at skaden kan være opstået i perioden 2016 til 2018.

Sagen har været forelagt for selskabets overtaksator, som oplyser at der er tale om en skade, som er opstået over længere tid, jf. Bilag 8.

Der er tale om træspær, som overtid går hen og bliver skæve, ved vind og varmepåvirkning.

Vi bemærker at tagstenene er sat fast med bejdse, hvilket gør at alle tagstenen er sat fast til hinanden. Det betyder at hvis der var tale om en stormskade, ville tagstenene knække, og ikke løsne sig, som det er sket i nærværende sag.

Selskabet finder ikke at klager har påvist at der er tale om en dækningsberettiget skadesårsag. Klager kan ikke dokumentere, at skaden ikke er opstået over tid, grundet manglende vindafstivning.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige regler, at det påhviler forsikringstager, at dokumentere at der er tale om en dækningsberettiget skade, jf. forsikringsaftalelovens § 22.

Selskabet finder ikke, at udtalelsen fra klagers arkitekt, er tilstrækkelig dokumentation, idet denne ikke påviser, at der er tale om en dækningsberettiget skadesårsag, men blot at det skyldes vindpåvirkning.

Klager oplyser i sin klage til nævnet, at skaden er opstået i et tidsrum fra 2016 til 2018, men at datoen er den 12.-13. september 2017. Der foreligger ingen dokumentation på, at skaden skulle være opstået på ovennævnte dato, ej har klager ikke kunne oplyse denne dato, men har gentagende gange oplyst, at de ikke har vidst hvornår skaden er sket.

Det forhold, at man har været forsikret i et selskab gennem en længere årrække ændrer ikke ved, at det stadig skal godtgøres af forsikringstageren, hvornår en skade er sket. Der har siden 2013 været flere 'navngivne' storme i Danmark. Efter 'Allan' i oktober 2013 og 'Bodil' i december 2013, har der hver år været en eller flere navngivne storme. En forsikringstager, der fx har været forsikret (i samme selskab) siden 2013 kan ikke fx i september 2018 løfte sin bevisbyrde for en storm-

skade – på et tidspunkt - ved blot at henvise til disse 'navngivne' storme. Dette gælder også selv om perioden alene er ca. 2 år.

Selskabet vil henlede nævnets opmærksomhed på kendelserne 85.208, hvor nævnet giver selskabet medhold i, at klager ikke har bevist, at den aktuelle skade på gesimsen er som følge af en stormskade, eller en anden dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Selskabet henviser til kendelse nr. 80.363, 70.928 og 71.627, hvor nævnet tager stilling til lignende problemstilling.

På baggrund af ovenstående må det fastholdes, at vi ikke kan yde dækning for skaderne på taget, idet klager ikke har godtgjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos fremsendt af klageren. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Klageren har i anmeldelse af 14/9 2018 bl.a. anført:

"**Hvad er der sket**
Hvornår er skaden sket? 30.11.2017
Skadested: …

Hvordan er det sket
Er der skade på selve huset? Ja

Beskriv skaden Tagkonstruktionen ved en storm har skubbet på spærene så tagpotterne nu ligger skævt. Jeg har skrevet dato den 30.11-2017 for det må være sket ved en storm sidste år eller i foråret, idet vi ikke har bemærket at tagpotterne ligger skævt før nu.
…
Hvad har du gjort for at begrænse skaden?
Desværre ingenting – [klageren] fik en ... i venstre side af hjernen i januar 2018 - vi har opholdt os på sygehus, genoptræningssteder og i vores sommerhus det meste af 2018. Det ville nok have været noget han havde været opmærksom på."

Taksator har i rapport af 9/10 2018, der er vedhæftet fotos af klagerens hus, bl.a. anført:

"**Besigtigelsesdato** 04.10.2018
…
Oplysninger om skaden
I forbindelse med den anmeldte skade ovenstående dato, er skaden besigtiget.

Jeg har ved besigtigelsen kunne konstatere at dine tagsten og spær ikke er placeret i den oprindelige position, som de gjorde under opførelsen af tagkonstruktionen.

Der kunne også konstateres at der var mangelfuld afstivning på din spærkonstruktionen, og at der i forbindelse ikke er stabilitet/afstivning i hele tagfladen, hvorved at tagsten og spær kan flytte sig.

Det fremgår af sagen, at skaden bliver anmeldt via en internetanmeldelse til os den 14.09.2018 og vi har noteret, at 'tagkonstruktion har rykket sig på grund af storm'.

I forbindelse med anmeldelse af skaden bliver det til os oplyst, at det er jeres tømrer, der mener, at der er tale om en stormskade.

Det er min vurdering at tagkonstruktionen har rykket sig over tid, da den manglende afstivning har gjort det muligt at spær og tagsten, at kunne flytte sig ved vindpåvirkninger, eller alene varmepåvirkning af de forskellige byggematerialer.

Da det ikke kan konstateres, at skaden er sket i forbindelse med stormskade eller anden dækningsberettiget skadeårsag, har vi desværre ikke mulighed for at betale erstatning for den anmeldte skade."

Klageren har i mail af 16/10 2018 til selskabet bl.a. anført:

"Vi var faktisk lidt mærkeligt til mode da vi så din rapport!

For 2 – 3 år siden malede [familiemedlemmer] og jeg vores udendørs træværk – der så det ikke sådan ud.

Min [familiemedlem] døde i 2016 – vi flyttede til [by] (der boede/bor mine [familiemedlemmer]) og vi er ikke nået at komme tilbage.

Det er i den periode vi har fået stormskaden på vores tag - september 2017?

Skaden blev opdaget ved et par var ude at se på vores hus med deres egen tømrer (vi har sat vores hus til salg).

Derefter meldte vi det til jer og det var jer der bad om at vi skulle komme med en tømrer der kunne bedømme hvad årsagen er (det er ikke den samme tømrer)."

Klagerens rådgivende arkitekt har i et udateret brev til selskabet bl.a. anført:

"På given foranledning har jeg 18.12.2018 besigtiget taget på enfamiliehus beliggende ...

Huset er på 142 m2 og er opført 1979 som et typisk hus fra tiden med gitterspær, som er vindafstivet med en 'stormlægte' i hvert af de fire hjørner, som det var normalt på det tidspunkt, og tækket med betontagsten.

Udefra ses det, at tagsten har forskubbet sig og ligger i en bue (ikke stok-ret), ligesom vindskeder ses ikke at være rette. Inde i tagrummet viser pålæggelse af loddestok, at spær ikke står lodret.

En sådan skade kan kun være opstået ved, at et stormvejr har udsat taget for så kraftigt et pres at det har fået ovennævnte følger.

Den skade, taget har været ude for, kan og vil ikke opstå over tid, da det kun er et meget betydeligt pres på vindafstivningen, som kan få denne til at give efter, i det omfang det er sket.

> Taget er skadet og vil være svækket ved fremtidige storm-påvirkninger.
>
> Tagdækning bør derfor nedtages, spær bør rettes, og der bør vindafstives og forankres efter dagens standard (lovliggøres)."

Af forsikringsbetingelserne 1409 fremgår bl.a.:

> **"5. Hvilke skader er dækket**
> …
> 5.2 Stormskade m.m.
> 5.2.1 Vejrskade
> Forsikringen dækker skader som følge af:
> • storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.

Nævnet har fået forelagt fotos fra sagen.

Nævnet udtaler:

Klageren overtog sit helårshus i 1986. Han har boet i sit sommerhus periodevist siden 2016 og flyttede permanent dertil i august 2018. I september 2018 blev helårshuset sat til salg, hvorefter en mulig køber så på huset sammen med en tømrer, der gjorde opmærksom på, at huset havde en stormskade, idet gavlene var rykket skæve, og tagstenene ikke lå lige. Den 14/9 2018 anmeldte klageren til selskabet, at tagkonstruktionen var stormskadet. Han anførte i den forbindelse, at skaden var sket ved stormen den 30/11 2017, da han ikke tidligere havde bemærket skævhederne ved taget. Over for selskabet har klageren i brev af 16/10 2018 blandt andet anført, at han erindrer, at han og hans familie "for 2-3 år siden" malede husets udendørs træværk, og at huset dengang ikke så ud, som det gør nu.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at der er tale om en dækningsberettigende stormskade. Han har herved anført, at ejendommens vindafstivning opfylder de krav, som var gældende på opførelsestidspunktet, og hvis vindafstivningen er beskadiget, må det skyldes storm – uden at klageren er i stand til at angive en specifik skadesdato.

Selskabet har afvist at dække skaden under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er tale om en stormskade. Selskabet har anført, at der er tale om træspær, som over tid bliver

skæve ved vind og varmepåvirkning. Selskabet har anført, at alle tagsten er sat fast til hinanden med bejdse, og at tagstenene derfor ville knække og ikke løsne sig som sket i denne sag, hvis der var tale om en stormskade. Selskabet har endvidere anført, at klageren gentagne gange til selskabet har oplyst, at han ikke ved, hvornår skaden er sket.

Af taksatorrapport af 9/10 2018 fremgår blandt andet, at "tagsten og spær ikke er placeret i den oprindelige position, som de gjorde under opførelsen af tagkonstruktionen. Der kunne også konstateres at der var mangelfuld afstivning på din spærkonstruktionen, og at der i forbindelse ikke er stabilitet/afstivning i hele tagfladen, hvorved at tagsten og spær kan flytte sig … Det er min vurdering at tagkonstruktionen har rykket sig over tid, da den manglende afstivning har gjort det muligt at spær og tagsten, at kunne flytte sig ved vindpåvirkninger, eller alene varmepåvirkning af de forskellige byggematerialer".

Af notat fra klagerens rådgivende arkitekt fremgår blandt andet, at "På given foranledning har jeg den 18/12 2018 besigtiget taget på enfamilieshus beliggende… Huset er på 142 m2 og er opført 1979 som et typisk hus fra tiden med gitterspær, som er vindafstivet med en 'stormlægte' i hvert af de fire hjørner, som det var normalt på det tidspunkt, og tækket med betontagsten. Udefra ses det, at tagsten har forskubbet sig og ligger i en bue (ikke stok-ret), ligesom vindskeder ses ikke at være rette. Inde i tagrummet viser pålæggelse af loddestok, at spær ikke står lodret. En sådan skade kan kun være opstået ved, at et stormvejr har udsat taget for så kraftigt et pres at det har fået ovennævnte følger. Den skade, taget har været ude for, kan og vil ikke opstå over tid, da det kun er et meget betydeligt pres på vindafstivningen, som kan få denne til at give efter, i det omfang det er sket. Taget er skadet og vil være svækket ved fremtidige storm-påvirkninger. Tagdækning bør derfor nedtages, spær bør rettes, og der bør vindafstives og forankres efter dagens standard (lovliggøres)".

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen skade som følge af storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.

9. 93345

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de anmeldte tagskader er en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, herunder storm. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at klageren ikke har kunnet redegøre for, hvornår skaden er indtrådt, og at det derfor ikke er muligt at fastslå, at skaderne er en følge af en storm med vindhastigheder på mindst 17,2 m/s.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at huset er opført i 1979, og at tagkonstruktionen må antages at være den oprindelige, idet den rådgivende arkitekt som citeret ovenfor har anført, at det er et typisk hus fra tiden med gitterspær, som er vindafstivet med en stormlægte.

Nævnet har tillige tillagt det vægt, at forholdene ifølge selskabets taksator kan skyldes andre forhold, der er ikke berettiger til forsikringsdækning, og at det må anses som muligt, at en tagkonstruktion i en næsten 40-årig periode kan bevæge sig som følge af vejrligets påvirkninger, uden at dette nødvendigvis er en følge af en dækningsberettigende stormskade.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

10. 93345

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings