Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 93350:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 22/1 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg vil klage over mit forsikringsselskab. Jeg har haft fugt i mit hus og da jeg meldte det, kom de og så med deres egne øjne at der er opsturet fugt i væggene og gulvet men de nægtede at undersøge sagen. De fortalte mig i stedet at hvis der var nogle sprunget rør under gulvet da jeg har gulvvarme i huset, ville de dække det ellers ikke. Det kræver dog en undersøgelse som jeg selv skulle betale for. Da det viste sig ikke at være fra rørene (jeg betale selv for undersøgelse), fik jeg at vide at skal kontakte bygge murmester (dem de har bygge huset forsikring) for at undersøge det men bygge murmester har nægte det, fordi de mener at det er hus forsikringen ansvar at undersøger det hele og bagefter kan de beslut når de finde ud af det og bygge murmester har spørge mig hvis Gf forsikring har lave kloak undersøgelse. Så kontakte jeg GF for at spørge igen om det. GF sagde at jeg skal også betale for undersøgelse også. Det kan ikke være rigtigt at jeg selv skal betale for alle undersøgelser for selvom jeg har fuld dækning hus forsikring. Jeg prøve at skrive til GF og fortælle dem det de har ikke svare mig og de forsat det deres mening. Nu jeg har mistænke over deres behandling og undersøgelse.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil at de undersøg min problemer og finde ud af det da jeg har børn og har [barn] har … de er farligt for [barnet] og mine andre børn"

Selskabet har den 8/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klagen vedrører selskabets afvisning af, at foretage yderligere undersøgelse til klarlæggelse af årsagen til fugtproblemer.

Problemet består i, at vi ikke ved, hvor fugten i huset kommer fra, Centralvarme, brugsvand og øvrige afløb er undersøgt.

Kloakinstallationerne er ikke undersøgt, men giver typisk ikke denne type skader, da rørene ligger i jorden. Derfor har vi en formodning om, at det skyldtes byggesjusk, da huset er opført i 2014 og derfor burde være tørt. Hvorfor der bør søges kontakt til det pågældende byggefirma af hensyn til garanti og til den byggeskadeforsikring der burde være tegnet.

Forsikringstager er oplyst omkring, at vi gerne vil undersøge ejendommen yderligere fx ved tv-inspektion af kloakinstallationerne, men at disse undersøgelsesomkostninger er for egen regning, hvis ingen dækningsberettiget skade konstateres.

Klagen går på, at forsikringstager ikke vil betale undersøgelsesomkostninger, da hun er af den opfattelse at fugten og undersøgelsen herfor er selskabets problem, da hun har tegnet husforsikring med fuld dækning.

Vi har afvist at betale udgifter til yderligere undersøgelse, men er indstillet på at dække fornyet undersøgelse, såfremt det viser sig, at der er tale om en dækket skade der er årsag til fugten.

Vi har bedt vores samarbejdshåndværker besigtige skaden, og denne oplyser at der ses mindre sporadiske fugtaftegninger og løst tapet i bunden af porebetonvægge imod badeværelset, i mellemfordeling ved børneafdeling og lidt på andre vægge samt gulve. Herudover ses at gulvet er lidt mørkere foran yderdør, årsag er formentlig kuldebro eller fugt fra fodtøj. Ligesom gulvfliser ligger løse i et område i køkkenalrum og det vides ikke om det er dårlig lagt, der er misfarvning af fuger i området og fugtaftegning på siden af et skab i køkken mod bryggers.

[Sporingsfirma] har været rekvireret og de har foretaget følgende: Øvre afløb er efterset og konstateret tætte. Forbrugsinstallation blev tryktestet/sporet med 5 bar, uden tryktab. Centralvarmeanlæg påfyldes ca. hver 3. uge hvilket skyldes defekt trykekspansionsbeholder, samt en utæthed ved fordeler. Ft. sørger for udskiftning af trykekspansionsbeholder. Ft. er blevet bedt om, at få efterset tagafvanding. (FT har ikke vendt tilbage herom.)

Undersøgelsen viste at der ikke var nogen skader på de skjulte installationer, som kunne være årsag til fugtskaderne.

Vi mener derfor vi har været behjælpelig med at få undersøgt de mest nærliggende årsager til fugten. Vi mener ikke vi er forpligtet til at foretage yderligere undersøgelser, såfremt forsikringstager ikke er indstillet på, at betale disse udgifter hvis det viser sig at der ikke er utætheder eller fejl i kloaksystemet som er årsag til fugtskaderne. Yderligere tiltag må ske for forsikringstagers egen regning, da det ikke på nuværende tidspunkt er dokumenteret og sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Vi må fastholde, at der ikke umiddelbart er fundet tegn på skader der er årsag til fugten, og at det ikke er selskabet der er forpligtiget til at finde og dokumentere årsagen til en given skade.

> Forsikringstager har ikke bevist at årsag til fugten er på grund af en dækningsberettiget skade. Vi mener derfor ikke at forsikringstager har løftet sin bevisbyrde for at årsag til fugtskaden er på grund af en dækket skade."

Klageren har den 3/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg stadig hold fast at det er GF har ansvar over undersøgelse. Jeg har selv betalt 4400 kr. for den første undersøgelse og kan ikke betale mere fordi det er ikke logisk at jeg betale for alle undersøgelse. Så jeg har ikke tryg mere med GF forsikringen jeg mener at det er heller ikke sikker mig
>
> FX: hvis mit hus brand eller fik alvorlig skad at få hjælpe fra dem det kan godt de sagde at jeg skal betale selv for at få at finde ud af det
>
> Jeg accepter ikke den behandling, vi bor på et land sikker alle borge især hvis man har forsikring som dække alt"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder besigtigelsesrapport af 10/10 2018, bygningsskaderapport, sporingsrapport og forsikringsbetingelserne. Af besigtigelsesrapporten dateret 10/10 2018 fremgår bl.a.:

> "Dækning: Uafklaret
> Årsag til afgørelse: Teknisk er der ikke tegn på brud på rør. Men der er fugt flere steder i huset.
> …
> **Skadebeskrivelse**
> Fugtaftegninger i værelse ved fodpanel, i mellemfordeling ved børneafdeling, i walk in, fliser ligger løse i et område i køkken det vides ikke om det er dårligt lagt, misfarvning af fuger i området, fugtaftegning på side af skab i køkken mod bryggers."

Af udateret sporringsrapport fremgår bl.a.:

> "**Analyse konklusion**
> Sporing pga. fugt iværksat.
> Forbrugsvandsinstallation blev tryktestet/sporet med 5 bar, uden tryktab, og hermed konstateret tæt på sporingstidspunktet.
>
> Centralvarmeanlæg påfyldes ca. hver 3. uge hvilket skyldes defekt trykekspansionsbeholder, samt en utæthed ved fordeler. Ft. sørger for udskiftning af trykekspansionsbeholder, hvorefter anlæg holdes under observation.
>
> Øvre afløb er efterset og konstateret tætte på sporingstidspunktet.
>
> Det anbefales og få tagafvandning efterset, da disse ser mistænkelige ud."

Nævnet udtaler:

4. 93350

Klageren anmeldte den 25/8 2017, at der var fugtproblemer flere steder i hendes hus. Klageren kræver, at selskabet afholder udgiften til undersøgelse af årsagen til fugten i huset.

Selskabet har afvist at betale for de foretagne tekniske undersøgelser med henvisning til, at disse ikke har påvist en dækningsberettiget skadeårsag. Selskabet har afvist at betale for yderligere undersøgelser med henvisning til, at klageren på baggrund af de allerede foretagne undersøgelser ikke har antageliggjort, at fugtproblemerne skyldes et dækningsberettigende forhold. Selskabet har anført, at hvis klageren får foretaget yderligere undersøgelser, som viser, at der er en dækningsberettigende skadeårsag, er selskabet indstillet på at afholde udgiften til den pågældende undersøgelse. Selskabet har anført, at selskabet har en formodning om, at fugten skyldes byggesjusk, da huset er opført i 2014 og derfor burde være tørt.

Af besigtigelsesrapporten dateret 10/10 2018 fremgår det, at der var "fugtaftegninger i værelse ved fodpanel, i mellemfordeling ved børneafdeling, i walk in, fliser ligger løse i et område i køkken det vides ikke om det er dårligt lagt, misfarvning af fuger i området, fugtaftegning på side af skab i køkken mod bryggers".

Af en sporingsrapport fremgår det, at "forbrugsvandsinstallation blev tryktestet/sporet med 5 bar, uden tryktab, og hermed konstateret tæt på sporingstidspunktet. Centralvarmeanlæg påfyldes ca. hver 3. uge hvilket skyldes defekt trykekspansionsbeholder, samt en utæthed ved fordeler. Ft. sørger for udskiftning af trykekspansionsbeholder, hvorefter anlæg holdes under observation. Øvre afløb er efterset og konstateret tætte på sporingstidspunktet. Det anbefales og få tagafvandning efterset, da disse ser mistænkelige ud".

På trods af ovenstående undersøgelser er årsagen til fugtproblemerne i huset ikke blevet klarlagt.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, er der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

5. 93350

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afvise at afholde udgiften til de foretagne tekniske undersøgelser, da disse ikke har påvist dækningsberettigende skader.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har antageliggjort, at fugtproblemerne skyldes dækningsberettigende skader, og at ovenstående udgangspunkt om, at det i første omgang er klageren, der skal afholde udgifterne til tekniske undersøgelser, som følge heraf ikke kan fraviges. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at afholde udgiften til yderligere tekniske undersøgelser.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at husets forbrugsinstallation, centralvarmeanlæg og øvre afløb er blevet undersøgt uden påvisning af dækningsberettigende skader.

Nævnet har også lagt vægt på, at en husforsikring ikke er en totalforsikring, og at husforsikringen derfor udelukkende dækker de skader og skadeårsager, der aktivt er nævnt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet har tilbudt at afholde udgiften til teknisk undersøgelse, hvis undersøgelsen påviser en dækningsberettigende skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand