Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2019 blev i sag nr. 93353:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 22/1 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg har den 19/10-2018 været i svømmehallen med mine to [børn] og [ægtefælle]
>
> Jeg er så uheldig at min højre skulder ryger af led i forbindelse med at jeg svømmer. Det sker ved at jeg svømmer og rækker ud efter kanten og kommer for tæt på den, som er meget høj. Så det sker med svømmetaget samtidig med at jeg rejser mig mod kanten i en hurtig reaktion. Så min arm bliver presset mod kanten og får skulderen ud af led. Vandet er med til at jeg får lidt ubalance.
>
> Selskabet holder fast i, at de mener at der her er tale om en dagligdagshændelse jf. deres brev af 14/12-2018 og mail af 14/1-2019. Endvidere har de nu i besvarelse af 14/1-2019 indhentet oplysninger fra skadestuen, hvor der ved fejl er blevet skrevet i rapporten at skaden er sket ved at jeg har løftet mi[t] [barn]. Det er en fejl fra skadestuen af, for det har jeg aldrig oplyst, som jeg også har gjort opmærksom på til kontrollen den 2/11-2018. Det fremgår også af deres journal, som man også kan trække på nettet. Det har Lokalforsikring så ikke valgt at indhente eller kommentere.
>
> Endvidere oplyser selskabet også, at jeg tidligere har haft flere skulderluksationer på såvel højre som venstre skulder. Min skulder er gået af led for 11 år siden som jeg også har oplyst tidligere og opereret. Efter operation og genoptræning, fik jeg at vide at jeg ville kunne træne tennis, spille rundbold og kaste mv. igen. Min højre skulder har kun været gået af led en gang før.

Endvidere har de fået en lægekonsulent til at vurdere sagen, som siger at et løft af barn eller række ud et efter noget, ikke kan medfører et ledskred for en normal skulder. Jeg har aldrig fået at vide, at jeg har en unormal skulder, men jeg mener at jeg har været rigtig uheldig. Jeg er ikke hybermobil og det er ikke kun sket ved at jeg rækker ud efter noget.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg er uenig i selskabets afgørelse, da jeg ikke mener at der her er tale om en dagligdagshændelse at være i svømmehallen, men at der er tale om pludselig hændelse og der er sket personskade jf. deres forsikringsbetingelser nr. 1.1.

Der er ikke her tale om at jeg bare rækker ud efter noget og så ryger skulderen af led, for det har jeg da gjort i 11 år uden, at der sket noget. Der er tale om, at jeg har været rigtig uheldig i svømmehallen, og jeg begriber ikke at Lokalforsikring ikke kontakter mig pr. telefon og får forklaring, hvad der er sket og ikke kun på skrift. For det kan nogen gange været svært at beskrive og forstå, hvad der er sket. Når jeg laver en anmeldelse og jeg beskriver uheldet og der så står noget andet i rapporten fra skadestuen, hvorfor så ikke ringe og få afklaret, hvorfor der er forskel."

Selskabet har i brev af 25/1 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] anmelder skriftligt den 20. oktober 2018 en skade på sin højre skulder. Skadelidte oplyser at skulderen går af led i forbindelse med besøg i svømmehallen, hvor skadelidte opholder sig i bassinet og vil række ud efter bassin kanten.

[Klageren] oplyser ligeledes i sin skadeanmeldelse at højre skulder tidligere har været gået af led og at denne er opereret herfor.

Når der anmeldes en skade til ulykkesforsikringen indhenter vi altid journal fra skadestuen, hvis denne har været besøgt i forbindelse med ulykken.

I tilfældet her modtager vi en skadestueepikrise, som oplyser at [klageren] får skaden i forbindelse med løft af sit barn.

I samme journal fremgår det at [klageren] flere gange har haft luksationer i såvel højre som venstre skulder. Det fremgår endvidere at højre skulder tidligere er opereret herfor.

På baggrund af disse oplysninger, vurderer vores lægekonsulent at der dels er tale om en dagligdags hændelse – uanset om vi taler hændelsen i svømmehallen, eller løft af barn, samt at en normal / ikke tidligere skadet skulder ikke ville tage skade af nogen af de anførte hændelser.

Vi afviser derfor på denne baggrund.

I forhold til at indhente yderligere journal materiale, så har vi i denne sag ikke fundet dette relevant, da skadestuejournalen gav de oplysninger, som vi umiddelbart havde brug for, for at vurdere dækning eller ikke dækning.

I forhold til at ringe til kunden for at afklare om der var tale om løft af barn eller svømme situationen, så har vi ikke fundet dette relevant, idet vi netop vurderer begge hændelser som dagligdags og ikke egnet til at udløse skade på normal / ikke tidligere skadet skulder."

Klageren har i brev af 1/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Den 22. oktober 2018 oplyser jeg min læge at jeg har slået skulderen af led ved at være i svømmehallen, som det også fremgår af vedhæftet journal fra […] sygehus den 2. november 2018, som også stemmer overens med min anmeldelse til lokalforsikring.

Jeg har ikke løftet mi[t] [barn] på [under 15 år] og 40 kg i svømmehallen.

Jeg har ikke yderligere kommentar til svar fra Lokalforsikring andet end, at min højre skulder har været røget af led en gang før, som det fremgår ved tidligere skrivelse med efterfølgende operation, hvorefter jeg på intet tidspunkt i 10 år har haft problemer med den eller på anden måde har haft tendens til at den skulle ryge af led igen. Jeg har kunne kaste, række ud, løfte, tage armbøjninger mv. Derfor var det også et kæmpe chok, at det skete. For at bekræfte, at der ikke bare var tale om en dårlig/slap skulder, lykkes det ikke for den første læge på skadestuen at få den på plads. Efter 3/4 forsøg med diverse metoder og bedømmelse, blev anæstesilægen hidkaldt, hvorefter jeg blev fuldbedøvet fra nedre hals/skulder og ud til fingrene. Derefter lykkes det denne læge, at få den på plads.

Jeg holder derfor fast i, at der her ikke er tale om en dagligdagshændelse, men en pludselig hændelse, hvor skulder ryger af led."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af anmeldelsen fremgår det bl.a.:

"**Beskriv hvordan ulykken skete så præcist som muligt**
Jeg var i […] svømmehal og skulle række ud efter kanten og så røg højre skulder ud af led.

Beskriv, hvor på kroppen du er skadet
Højre skulder

Beskriv dine gener efter uheldet
Ondt i skulder, mindre følelse omkring skulder. Mindre bevægelighed.

Har du tidligere haft skader/sygdomme i den legemsdel, der nu er beskadiget?
Ja

Hvis ja, hvilke?
17/8-2007 røg skulder af led. Den blev senere opereret i april 2008."

Af skadestueepikrise af 19/10 2018 fremgår bl.a.:

"Aktionsdiagnose

A DS430 Luksation i skulderled

Epikrise
Pt kommer med skulder luksatio ved at løfte sit barn. Tidligere flere luksatio i højre side og også på venstre. Højre skulder er opereret og det er første gang luksatio bagefter. Der ses anterior inferior dislokation. Pt har normalt neurovaskulært forhold perifer. Pt har mange muskel spændinger, derfor der giver IV Midazolam 2 mg, og lattergas. Der giver også smertestillende IV Fentanyl 100 mg bagefter 2 gange 50 mg. Pga. muskel spændinger der ikke kan reponeres, derfor. Der ligger skalene blok og anæstesi lægen har reponeret på plads røntgen kontrol med fin placeret skulder."

Af journal fra sygehus fremgår bl.a.:

"**22.11.2018**
Kontinuationsnotater
Fik for 10 år siden udført artroskopisk bankart i hø skulder og har siden den gang passet på skulderen, men for 5 uger siden gik den af led i […] Svømmehal da han skulle række op af basinkanten. Fik skulderen reponeret i sk sti rus. Rtg viser Hill Sachs læsion men nydelig cavitas kant. MR scanning vist anterior labrum læsion,

Obj
Hø Skulder; Flektion 160, udad rot,25 gr, kan få hånden til lænden, neg O'Brian. Pos apprehension test og pos relokations test og ingen posterior instabilitet
…
14.1 1.2018
Kontinuationsnotater
…
MR artrografi af hø. skulder beskriver let artrose svarende til højre acromioclaviculær led. Tegn på let synovit humeroskapulært. Forandringer forenelige med anterior superior labrumlæsion. Hill-Sachs læsion
…
02.11.2018
Ambulant kontrol:
Pt. ses i ortopædkirurgisk ambulatorium t il 2 ugers kontrol af: hø. Skulderluksation.

Anamnese:
Rettelse til skadesmekanisme: Pt. var ude at svømme, rækker så op efter bassinkanten på ca. 1,80 m hvorefter hø. Skulder lukserer. Pt. har fortsat ondt, er forsigtig m. at bevæge skulderende, bekymret for reluksation. Hø. hån det. Tidl. apr. For formegentlig både Hill-Sachs og bankart læsion, ca. 10 år siden. Der er tale om førstegangsluksation efter operationen

Objektiv:
Hø. skulder:
Ingen hævelse, fejlstilling. Blågullig misfarvning posteriort på proksimale humerus. Palpationsøm sv. t. spina scapular og omkring anteriore kant af glenoidet. Fleksion og abduktion til 90 °. Fri ekstension. Udadrotationsdefekt på omkring 20°"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

1.1 Ved ulykkestilfælde forstås
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

…
2 Hvad forsikringen ikke dækker og begrænsninger
2.1 Forudbestående invaliditet, sygdom og overbelastning
Forsikringen dækker ikke

2.1.1 forudbestående invaliditet (se pkt.6.2.7). Forudbestående invaliditet kan ikke medføre, at invaliditetsprocenten fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været tilstede.

2.1 .2 følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom, bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, bortset fra ildebefindende og/eller besvimelse.

2.1.3 forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
…
2.1.7 skade, ved manglende årsagssammenhæng.

Ved vurderingen bliver blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden. Med det menes, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, har anmeldt, at han den 19/10 2018 var i svømmehallen, og at hans højre skulder gik af led, da han skulle række ud efter kanten af bassinet.

Klageren har anført, at "Jeg er uenig i selskabets afgørelse, da jeg ikke mener at der her er tale om en dagligdagshændelse at være i svømmehallen, men at der er tale om pludselig hændelse og der er sket personskade jf. deres forsikringsbetingelser nr. 1.1". Klageren har også anført, at "min højre skulder har været røget af led en gang før […] med efterfølgende operation, hvorefter jeg på intet tidspunkt i 10 år har haft problemer med den eller på anden måde har haft tendens til at den skulle ryge af led igen".

Selskabet har henvist til, at det af skadestueepikrisen af 19/10 2018 fremgår, at "pt kommer med skulder luksatio ved at løfte sit barn. Tidligere flere luksatio i højre side og også på venstre.

Højre skulder er opereret og det er første gang luksatio bagefter". Selskabet har anført, at "der dels er tale om en dagligdags hændelse – uanset om vi taler hændelsen i svømmehallen, eller løft af barn, samt at en normal / ikke tidligere skadet skulder ikke ville tage skade af nogen af de anførte hændelser".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde mengrads erstatning for den anmeldte hændelse, som fandt sted den 19/10 2018, idet nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at denne hændelse er egnet til at forårsage hans gener i højre skulder.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af skadestueepikrisen af 19/10 2018 fremgår, at klageren tidligere har haft flere luksationer i højre skulder, og at det af journalnotatet af 2/11 2018 fremgår, at "fik for 10 år siden udført artroskopisk bankart i hø skulder".

Nævnet har også lagt vægt på, at det af journalnotatet af 14/11 2018 fremgår, at "MR artografi af hø. Skulder beskriver let artrose svarende til højre acromioclaviculærled".

7. 93353

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels