Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 93355:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en retshjælpsforsikring. Klagerens advokat har i et klageskema med vedlagt sagsfremstilling modtaget i nævnet den 22/1 2019 blandt andet oplyst:

> "Min klient ønsker at klage over afslag på retshjælpsdækning til retssag.
>
> Han og hans kone erhvervede ejendommen [adresse] med overtagelse pr. 1. august 2018, og de har herefter beboet stueetagen i denne.
>
> Før slutsedlens underskrift modtog klager rådgivning om mulighederne for opsigelse af beboelseslejemålet på ejendommens 1. sal. Rådgivningen mundede ud i, at lejemålet umiddelbart kunne opsiges.
>
> Lejeren har siden 1. maj 2008 beboet 1. salen i ejendommen, i henhold til lejekontrakt indgået med daværende og nu afdøde udlejer, …, der på udlejningstidspunktet beboede ejendommens stueetage.
>
> Klager har herefter med henvisning til lejelovens § 82 litra b, jf. § 86 stk. 2 opsagt lejemålet til fraflytning den 1. september 2019, jf. skrivelse af 27. august 2018.
>
> Klager har herefter gjort indsigelse over for opsigelsen, jf. skrivelse af 1. oktober 2018, hvorfor et sagsanlæg var nødvendiggjort.
>
> Indklagede har givet afslag på retshjælpsdækning, med henvisning til at der forelå erhvervsmæssig udlejning.
>
> Dette bestrides af klager af følgende grunde.

1. Ejendommen er ikke købt med udlejning for øje
2. Tværtimod er ejendommen købt med egen beboelse for øje
3. Lejemålet på 1. salen er opsagt i forlængelse af ejendommens overtagelse, med henblik på at klager kan benytte 1. salen til egen beboelse
4. Nærværende situation er meget lig en nødudlejningssituation, hvor udlejningen er foretaget som en nødforanstaltning, indtil udlejer kan flytte tilbage eller sælge ejendommen uden væsentligt tab
5. At udlejningen er foretaget af den afdøde sælger, således at klager ikke har haft indflydelse herpå.
6. At det er stødende for retsbevidstheden, at der ikke ydes retshjælpsdækning i nærværende sag, hvor beboelseskøbere således skal løbe en ekstra risiko ved erhvervelse af en beboelsesejendom til egen beboelse, og hvor et beboelseslejemål i denne samtidig skal opsiges, da køberne ikke har sikkerhed for dækning af omkostningerne til en boligretssag."

Selskabet har i brev af 15/2 2019 til nævnet blandt andet oplyst:

"Det er vores opfattelse, at såfremt skadeafdelingens afgørelse var påklaget til Klageansvarlige enhed ville sagen have fundet sin løsning, som faktisk sket.

På dette grundlag og med henvisning til Ankenævnets vedtægter § 4, stk. 3, litra 1 anmoder vi om, at sagen hjemvise til viderebehandling."

Klagerens advokat har den 1/3 2019 til nævnet blandt andet anført:

"Klager fastholder klagen, og klager ønsker, at indklagede dækker klagers advokatomkostninger i forbindelse med klagens behandling hos Ankenævnet.

Indklagede anfører i skrivelse af 15. februar 2019, at der i forbindelse med nærværende klage er fremkommet væsentlige og afgørende oplysninger i relation til vurderingen af forhåndsanmodningen, som ikke tidligere har været oplyst.

I e-mail af samme dato til undertegnede anførte indklagede, at en af disse væsentlige og afgørende oplysninger er, at forsikringstageren selv bebor den del af ejendommen, som ikke er udlejet.

Heroverfor skal jeg anføre, at jeg i forbindelse med ansøgningens indgivelse den 12. oktober 2018 medsendte opsigelse af 27. august 2018.

Heri skrev jeg følgende:
'Opsigelsen sker, fordi udlejer selv ønsker at benytte det lejede.

Lejemålet opsiges med 1 års varsel, således at lejemålet ophører den 1. september 2019.

Opsigelsen sker efter lejelovens § 82 litra b, sammenholdt med Lejelovens § 86 stk. 2, idet ejendommen er et 2-familieshus, hvoraf udlejer beror den ene af lejlighederne.'

Det forelå således allerede oplyst på ansøgningstidspunktet, at ansøgeren selv beboede ejendommen."

Af selskabets brev af 9/4 2019 til nævnet fremgår det blandt andet:

> "Sagen her har ikke en karakter eller kompleksitet, som gør, at sagen i sig selv berettiger til dækning af advokatbistand i forbindelse med Ankenævnsbehandlingen, jf. FAL § 32,3.
>
> Derimod har sagen i det hele en karakter og omfang, som gør at vores forsikringstager egenhændigt kunne have indbragt sagen for Ankenævnet.
>
> Vi må således allerede af disse grunde fastholde, at sagen ikke berettiger til dækning af advokatomkostninger.
>
> Afslutningsvist skal vi oplyse, at vi efter en fornyet gennemgang af sagens oplysninger medgiver, at der sker henvisning til lejelovens bestemmelser i ansøgningen.
>
> Vi må dog også gøre opmærksom på, at der fra skadeafdelingen er meddelt klagevejledning til selskabets Klageansvarlige Enhed. Dersom vores forsikringstager eller dennes advokat havde benyttet denne klagemulighed, havde sagen allerede her fundet sin løsning. Ganske som sket her.
>
> For fuldstændighedens skyld skal vi henvise til Karnovs note 116 til FAL § 32, stik 3, hvor det bl.a. fremgår, at:
> 'I overvejelserne indgår, om kravet er kompliceret, men navnlig om forsikringsselskabet ved sin handlemåde har givet anledning til, at den sikrede har søgt advokatbistand, herunder om selskabet har forsømt at give klagevejledning, da det fastholdt sit afslag overfor den forsikrede. Er der givet klagevejledning og har forsikrede anvendt advokat i stedet for at indbringe sagen for ankenævnet, godtgøres udgiften ikke.'
>
> På det foreliggende grundlag må vi fastholde, at sagen i det hele ikke berettiger til dækning af advokatomkostninger i henhold til FAL § 32, 3."

Nævnet har også modtaget kommentar af 9/5 2019 fra klagerens advokat og selskabets brev af 27/5 2019. Selskabet har i mail af 6/12 2018 til klagerens advokat blandt andet anført:

> "For så vidt angår selve afgørelsen må vi oplyse, at klienterne erhverver en ejendom, som allerede ved erhvervelsen er udlejet. Hermed indtræder ejendommens nye ejere, klienterne, i tidligere udlejers rettigheder og pligt.
>
> Det er også i egenskab af udlejer, at klienterne opsiger lejemålet, hvorfor forholdet er omfattet af betingelsernes punkt 5.1, som undtager dækning for tvist i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse.
> Det forhold, at opsigelsen sker med henblik på, at udlejer selv skal benytte lejemålet ændre ikke på omstændigheden. Der er fortsat tale om et lejeforhold, som udlejer opsiger.
>
> Du anfører ikke nærmere, hvorfor det er din opfattelse, at opsigelsesårsagen afgør om der er tale om et privat- eller erhvervsmæssig forhold. Modtager vi yderligere fra dig, ser vi naturligvis gerne på sagen igen.
>
> Fastholder du din tilgang skal vi gøre opmærksom på, at du har mulighed for at klage til Gjensidige Forsikrings klageansvarlige enhed.

Den klageansvarlige enhed er en selvstændig afdeling, som objektivt gennemgår sagen ved en af afdelingens jurister.

Såfremt du ønsker at klage over afgørelsen kan du sende din klage med kommentarer direkte til klage@gjensidige.dk. Afdelingen har normalt en svartid på ca.1-2 måneder."

Nævnet udtaler:

Klageren erhvervede og overtog efterfølgende den 1/8 2018 en ejendom bestående af 2 beboelseslejligheder. Klageren flyttede ind i den ene lejlighed og opsagde den 27/8 2018 lejemålet for den anden lejlighed med henblik på selv at benytte lejemålet. Lejeren gjorde indsigelse mod opsigelsen, hvorfor det var nødvendigt for klageren at anlægge retssag mod lejeren.

Klageren har anmodet selskabet om retshjælpsdækning til sagen mod lejeren, hvilket selskabet først har afvist med henvisning til, at der var tale om en erhvervsmæssig tvist, som var undtaget retshjælpsdækning. Under sagens behandling for nævnet har selskabet imødekommet klagerens anmodning om retshjælpsdækning, idet selskabet har anerkendt, at der ikke er tale om en erhvervsmæssig tvist.

Klageren har trods selskabets meddelelse om retshjælpsdækning fastholdt sin klage, og han har anført, at han er berettiget til dækning af advokatomkostninger i forbindelse med sagens behandling ved nævnet.

Spørgsmålet om retshjælpsdækning

Det fremgår af nævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 2, at selskabet kan afvise at behandle en klage, der ikke angår et konkret økonomisk mellemværende.

Nævnet finder, at der med selskabets imødekommelse af klagerens krav på tilsagn om retshjælpsdækning ikke er anledning til at tage stilling til selskabets oprindelige afslag på tilsagn om retshjælpsdækning.

5. 93355

Advokatomkostninger

Det fremgår af § 23, stk. 3 i nævnets vedtægter, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part.

Ved mail af 6/12 2018 til klagerens advokat oplyste selskabets retshjælpsafdeling, at afslaget på retshjælpsdækning kunne indbringes for selskabets klageafdeling, og der blev angivet en e-mailadresse til klageafdelingen.

Nævnet lægger til grund, at klagerens advokat ikke benyttede sig af muligheden for at klage til den klageansvarlige, inden han ved mail af 21/1 2019 til retshjælpsafdelingen meddelte, at han ville indbringe sagen for nævnet, hvilket skete den 22/1 2019.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale klagerens advokatomkostninger forbundet med sagens behandling for nævnet. Nævnet har ved afgørelsen lagt vægt på indholdet af nævnets vedtægter, og at selskabet havde givet relevant klagevejledning forud for sagens indbringelse for nævnet. Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at det må antages, at retshjælpsafdelingens afgørelse var blevet omgjort af klageafdelingen, hvis klageren havde rettet henvendelse dertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand