Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 93358:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring A/S
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bilforsikring. I klageskrift af 18/1 2019 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Påstand**
> Indklagede tilpligtes at anerkende, at tyveriet den 11. november 2018 af den klager tilhørende veteranbil af mærket … forsikret under policenr. … er dækningsberettiget.
>
> **1. Sagsfremstilling**
> Nærværende klagesag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt indklagede er berettiget til at afvise dækning af tyveri af en klager tilhørende veteranbil med henvisning til indklagedes påståede krav om GPS-udstyr.
>
> **1.1. Klagers forsikring**
> Klager har via Veteranforsikring Danmark tegnet forsikring af den klager tilhørende veteranbil af mærket … hos indklagede.
>
> Som sagens bilag 1 og 2 fremlægges indtegningsregler samt standardiserede forsikringspræmier for veteranbiler og klassiske biler hos Veteranforsikring Danmark, således som disse fremgår af Veteranforsikring Danmark og indklagedes fælles hjemmeside.
>
> Forsikringen blev af klager tegnet under policenr. … med ikrafttrædelsesdato den 16. juni 2017 og for en forsikringssum på DKK 100.000,00.
>
> Indklagede opfordres (1) til at fremlægge klagers oprindelige police.

Klager foretog efter indtegningen hos indklagede istandsættelse af veteranbilen, i hvilken forbindelse forsikringssummen blev forhøjet til DKK 200.000,00.

Forhøjelsen blev af klager foretaget under forudsætning af, at de ovenfor nævnte indtegningsregler var gældende for forsikringen.

Af indtegningsreglerne fremgår blandt andet:

'Krav om GPS-alarm i:
• Alle [bil af specifik nationalitet] efter årgang … hvis værdien overstiger kr. 200.000 .. ' [min understregning]

Den i indtegningsreglerne anførte grænse for kravet om GPS-alarm er af [medarbejder], Veteranforsikring Danmark/Thisted Forsikring A/S oplyst overfor min klient og en lang række andre veteranbilsejere.

Til dokumentation herfor fremlægges som bilag 3 screenshoot af opslag på en 'veteranbilsgruppe' på et socialt medie i anonymiseret form.

Ændringen i klagers forsikring hos indklagede trådte i kraft den 1. august 2018.

Som sagens bilag 4 og 5 fremlægges gældende police samt forsikringsbetingelser.

1.2. Tyveriet
Den i sagen omtvistede veteranbil blev i november 2018 desværre stjålet fra klagers garage om natten, jfr. den som bilag 6 fremlagte kvittering for politianmeldelse.

Ved skrivelse af den 16. november 2018 meddelte … Politi, jfr. fremlagte bilag 7 at efterforskningen vedrørende tyveriet blev standset med den begrundelse, at efterforskningen ikke havde resulteret i spor, vidneforklaringer eller andre beviser, der kunne føre til identifikationen af en gerningsmand.

1.3. Sagsbehandlingen ved indklagede
Klager anmeldte efter tyveriet forholdet til indklagede.

Ved e-mail af den 19. november 2018 afviste indklagede dækning af tyveriet med henvisning til, at der på klagers police var en klausul om, at der skulle være en funktionsdygtig GPS-alarm.

Indklagedes afvisning af den 19. november 2018 fremlægges som sagens bilag 8. Ved skrivelse af den 6. december 2018 påklagede klager ved advokat … indklagedes afgørelse, jfr. bilag 9.

Ved e-mail af den 17. december 2018 fastholdt indklagede afgørelsen om afvisning, jfr. bilag 10, hvorfor nærværende klageskrift er nødvendiggjort.

2. Anbringender
Til støtte for den af klager nedlagte påstand gøres det gældende,
• at indklagede i henhold til de offentliggjorte gældende indtegningsregler ikke stiller krav om GPS-alarm i veteranbiler med en værdi på DKK 200.000,00 eller derunder,

• at klagers forsikring hos indklagede i august 2018 blev forhøjet til en forsikringssum på DKK 200.000,00 som følge af klagers istandsættelse af bilen,
• at klager i forbindelse hermed modtog den som bilag 3 fremlagte police,
• at klager i forbindelse hermed ikke blev gjort opmærksom på det særdeles byrdefulde og fra indtegningsreglerne afvigende krav om GPS-alarm i bilen,
• at vilkåret på trods af dets byrdefulde karakter ej heller var særligt fremhævet i forhold til policens videreførelse af klagers tidligere vilkår,
• at klager af indklagedes medarbejder … sammen med en række andre veteranbilsejere i overensstemmelse med indtegningsreglerne er blevet mundtligt oplyst om, at krav om GPS-udstyr først stilles, når forsikringssummen overstiger DKK 200.000,00,
• at det påhviler indklagede som professionelt forsikringsselskab i situationer som nærværende, hvor vilkår og priser for indtegning er standardiseret og offentligt tilgængelige at gøre forsikringstageren udtrykkelig opmærksom på afvigelser fra sådanne vilkår, når afvigelserne er til skade for forsikringstageren,
• at klager som følge af ovennævnte forhold ikke har været bekendt med kravet om GPS-alarm,
• at det i policen anførte vilkår som følge heraf ikke kan anses for vedtaget mellem klager og indklagede,
• at indklagede uagtet manglende kontrol med det byrdefulde vilkårs overholdelse og dermed klagers mulighed for overhovedet at opnå dækning under forsikringen i øvrigt har opkrævet og klager betalt forsikringspræmie,
• at det i øvrigt må have formodningen imod sig, at klager ville tegne og betale for forsikringen uden at opfylde kravene for dækning, såfremt klager havde været bekendt med det pågældende vilkår,
• at en afvisning af forsikringsdækningen under henvisning hertil samt under hensyntagen til sagens omstændigheder i øvrigt må anses for urimelige, og at vilkåret om GPS som følge heraf skal tilsidesættes i medfør af aftalelovens § 36, og
• at indklagede som følge heraf er forpligtet til at anerkende, at tyveriet den 11. november 2018 veteranbilen er dækningsberettiget under forsikringen."

Selskabet har 14/2 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Forløb:**
Den 24. august 2015 bliver den omhandlende veteranbil forsikret til en værdi på 100.000 kr., med vores forsikringstager som bruger af køretøjet under policenr. ….

Den 6. februar 2017, oplyser forsikringstageren telefonisk, at køretøjet nu er istandsat og værdien derfor skal hæves til 200.000 kr. Her bliver forsikringstager oplyst om, at der skal GPS-alarm i bilen (bilag 1)

Til ikrafttræden pr. 16. juni 2017 forsikres bilen under policenr. …, med forsikringstager som nu både bruger og ejer af køretøjet.

I den nye police, nu med sum 200.000 kr. fremgår af klausul i forsikringens vilkår, at 'tyveridækningen er betinget af der er monteret funktionsdygtig GPS-alarm i køretøjet, og alarmen skal have været aktiveret på skadestidspunktet'.

Den nye police får forsikringstager tilsendt 5. juli 2017 (bilag 2). Efterfølgende kontakter forsikringstager os yderligere 2 gange for at foretage ændring af forsikringen i form af ændret betalings-

frekvens samt ændret hovedforfald. Begge efterfølgende ændringer medfører at der fremsendes nye policer d. 6. september 2017, samt 19. oktober 2017. (bilag 3+4) Alle policer er fremsendt til forsikringstager på e-boks.

Forsikringstager har efter at have modtaget policerne ikke anfægtet indholdet i policerne.

Der har ikke været yderligere kontakt imellem forsikringstager og forsikringsselskab vedr. policen, og vi kan derfor ikke genkende forløbet som advokaten har skitseret i klagen.

Policen som advokaten har fremlagt som bilag 4 omhandler ikke en ændring fra august 2018. Der er tale om en kopi af forsikringspolicen, som forsikringstager efter tyveriet har bedt om at få fremsendt. Dette fremgår også af policen idet der står udstedt af … d.19.11.2018 (bilag 5)

I alle policer er vilkåret om GPS-alarm påført, hvorfor det udtrykkeligt er anført over for forsikringstager, at det er et vilkår, som gælder.

Der er tale om en sikkerhedsforskrift jfr. FAL § 51,1 som skal forebygge eller formindske en skades indtræden. Her et tyveri.

Det påhviler forsikrede at sørge for at sikkerhedsforskriften opfyldes.

Undlader han det, har han kun krav mod selskabet når og for så vidt det må anes for godtgjort, at tyveriet eller omfanget af tyveriet, ikke skyldes overtrædelse af sikkerhedsforskriften. I nærværende sag, finder vi helt klart, at omfanget af tyveriet skyldes overtrædelse af kravet om GPS som ville have medført, at bilen kunne findes igen.

Faktiske forhold:
Den 12. november 2018 anmelder forsikringstager telefonisk, at hans bil er blevet stjålet den 11. november 2018 ved indbrud på værkstedet. Det oplyses samtidig, at tyveriet er anmeldt til politiet.

Den 13. november 2018, oplyser forsikringstager telefonisk, at der ikke er monteret GPSalarm i køretøjet.

Den 19. november 2018, afviser sagsbehandleren skriftligt at yde dækning for tyveriet med henvisning til, at der ikke er monteret GPS-alarm i køretøjet.

Efterfølgende overdrager forsikringstager sagen til advokat, som retter henvendelse til selskabet ved brev af 6. december 2018. Advokaten er af den opfattelse, at tyveriet er dækket af forsikringen, da værdien af bilen ikke overstiger 200.000 kr.

Ved mail af 17. december 2018 vender selskabet tilbage til advokaten, og fastholder afvisningen. I mailen forklares der, at aftalegrundlaget for forsikringen er forsikringspolicen og forsikringsbetingelserne, samt at det beror på en konkret vurdering af hvilke forudsætninger/vilkår, som der kan tilbydes forsikring under.

Konklusion:
Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende forhold:

• At forsikringstager er blevet oplyst om, at køretøjet skal have monteret GPS-alarm helt fra 1. telefoniske henvendelse den 6. februar 2017 og ved fremsendelse af policen (bilag 1-4)
• At aftalegrundlaget for forsikringen er forsikringspolicen, samt forsikringsbetingelserne, og ikke indtegningsregler eller brochurer.
• Der kan foretages en konkret og individuel vurdering ved hver enkelt kunde, om hvilke vilkår forsikringen kan tegnes under, ex. hvornår der kræves GPS-alarm i køretøjet.
• At forsikringstager har oplyst, at der ikke var installeret GPS-alarm i køretøjet hvorfor tyveriet således ikke er omfattet af forsikringen, og forsikringstager derfor ikke har krav på at få udbetalt erstatning.
• Vi finder helt klart, at omfanget af tyveriet skyldes overtrædelse af kravet om GPSalarm. I henhold til det anførte er selskabet berettiget til ikke at dække tyveriet af køretøjet.

Efter fornyet gennemgang af sagen, skal selskabet meddele, at vi fastholder vores afgørelse i sagen."

Klagerens advokat har 7/3 2019 bl.a. anført:

"**1. Supplerende sagsfremstilling og anbringender**
1. 1. Påstand om telefonisk oplysning
Som anført i klageskriftet blev klager hverken forud for eller efter forhøjelsen af forsikringssummen gjort særskilt opmærksom på, at indklagede overfor klager - og i øvrigt som et afvigende vilkår fra de sædvanlig gældende og offentliggjorte indtegningsregler - stillede krav om installering af GPS-udstyr.

Klager bestrider - uagtet indklagedes fremlæggelse af bilag 1 - at klager på noget tidspunkt er oplyst telefonisk om, at der netop overfor ham ville blive stillet skærpede krav om GPS-udstyr.

I tilknytning hertil bemærkes det, at det ved bilag 1 på ingen måde er dokumenteret, at telefonnotatet vedrører klager eller klagers forsikring, og i øvrigt ej heller hvilken navngiven medarbejder, der skulle have oplyst om forholdet til klager.

Ligeledes kan det - i strid med klagers påstand om det modsatte - på ingen måde anses for dokumenteret, at den noterede samtale er foregået med klager.

I den sammenhæng henledes opmærksomheden særligt på, at telefonnotatet er dateret mere end 4 måneder forud for forsikringens ikrafttrædelse.

Endeligt bemærkes det, at klager aldrig er anmodet om eller har fremsendt de i telefonnotatet nævnte billeder af bilen til indklagede.

På det ovenfor anførte grundlag samt idet indklagede på ingen måde har redegjort for eller dokumenteret, hvorfor der lige præcis for klager skulle gælde et i forhold til de sædvanlige vilkår skærpet krav om GPS, bestrides det, at indklagede med det fremlagte har løftet bevisbyrden for, at indklagede har gjort klager opmærksom på det særdeles byrdefulde vilkår.

Det forhold, at kravet om GPS fremgår - uden særlig fremhævelse, men som en del af de generelle forsikringsvilkår - i flere policer fremsendt til klager, kan ikke føre til et andet resultat i sagen.

Til yderligere dokumentation for, at kravet om GPS er helt usædvanligt og afviger fra indklagedes sædvanlige vilkår og det selskabet i alle sammenhænge oplyser deres forsikringstagere, fremlægges som bilag 11 korrespondance mellem en nuværende forsikringstager og en medarbejder hos indklagede.

1.2. Forsikringsaftalelovens § 51
Overfor indklagedes påstand om, at indklagede er berettiget til at afvise dækning i medfør af forsikringsaftalelovens§ 51 gøres det gældende, at det forhold, at køretøjet havde været monteret med GPS ikke ville have forhindret tyveriet, ligesom det ej heller ville have haft betydning for skadens omfang.

Det bemærkes i tilknytning hertil, at stjålne køretøjer erfaringsmæssigt straks fragtes til udlandet med den konsekvens, at selskaberne ofte er uden mulighed for, herunder henset til økonomien heri, at tilbagetage køretøjerne.

Endvidere bemærkes det, at indklagede ved de sædvanlige vilkår må antages at have foretaget en forretningsmæssig risikovurdering af, at såfremt køretøjets værdi (forsikringssummen) ikke overstiger DKK 200.000,00 vil GPS-udstyr sandsynligt ikke nedbringe selskabets risiko (bl.a. af den årsag at det næppe vil være forholdsmæssigt, at forsøge at tilbagetage et stjålent køretøj), og hvorfor der er truffet beslutning om ikke at stille krav herom fra indklagedes side."

Selskabet har 20/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Ad pkt. 1.1. påstand om telefonisk oplysning:
* Det ser ud som om klager er af den opfattelse, at der er tale om en forhøjelse af forsikringssummen. Dette er ikke korrekt. Der er tale om indtegning af en ny forsikring hvor ejer/bruger ændres og hvor der i den 'nye forsikring' fastsættes en højere værdi for bilen og hvor der i den forbindelse foretages fornyet risikovurdering. Klager var tidligere bruger af bilen under kunde …, police nr. ….

* Med hensyn til at advokaten stiller spørgsmålstegn ved vores krav om at GPS er helt usædvanligt og afviger fra indklagedes og andres sædvanlige vilkår må vi henvise til selskabets tidligere fremlagte bilag 1, som specifikt omhandler klager hvor det er noteret af vores medarbejder … den 6.2.2017. Det fremgår klart af noten fra telefonsamtalen, at bilen skulle udstyres med GPS. Det forhold, at der går 4 måneder fra oplysningen gives pr. tlf. ændrer ikke noget. Klager har da heller ikke følt sig foranlediget til at indhente nyt tilbud, men blot accepteret det han fik telefonisk den 6.2.2017, hvorfor han må formodes at have forstået og accepteret [medarbejder] telefoniske tilbud. Der er ikke grundlag for at sætte spørgsmålstegne ved telefonnotatet som er indsat i vores sagsstyr.

* Endvidere henleder vi opmærksomheden på, at der er tilsendt 3 policer i alt, hvor klager hverken har gjort indsigelse eller benyttet sig af fortrydelsesretten.

* I forhold til klagers bilag 11, så fortager vi altid en konkret vurdering af om forsikringen kan tegnes under standard vilkår eller ej. I den sag som klager og advokat henviser til så har vi ud fra den pågældende kundes samlede forsikringsforhold samt forsikringssum på den pågældende bil, vurderet at denne kan indtegnes under standard vilkår.

Ad pkt. 1.2. FAL §51
* Klagers advokat finder ikke, at FAL§51 berettiger selskabet til at afvise kravet, idet han ikke mener GPS ville have forhindret eller have betydning for skadens omfang. Efter vores opfattelse, er der tale om rent gætteri som er uden hjemmel i virkeligheden.

* Vi finder FAL §51 netop ville have gjort, at bilen enten var fundet i hel eller beskadiget genstand.
* Det fremgår af FAL §51, at hvis der før en skaden indtræden er givet pålæg i policen om forhold som skal forebygge eller formindske en skades omfang, har skadelidte/den der skal påse forskrifternes gennemførelse, kun krav mod selskabet hvis han kan bevise, at skadens indtræden eller omfang ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

* Det er vores opfattelse, at selskabet er i sin fulde ret til at afvise skaden med hjemmel i FAL § 51.

* Ad sidste afsnit under pk. 1.2. skal vi lade dette være ubesvaret idet det ikke giver nogen mening."

Af klagerens police med ikrafttrædelsesdato den 16/6 2017 fremgår bl.a.:

"**Forsikringen omfatter** | **Forsikringssum i kr.** | **Selvrisiko i kr.**
Ansvar (lovpligtig)
Kasko | *200.000 | 1.496
…
Forsikringsbetingelser
For forsikringen gælder følgende betingelser:
Veterankøretøjsforsikring 20-401
Fællesbetingelser - Privat 01
…
- Pris, summer og selvrisikobeløb indeksreguleres som beskrevet i fællesbetingelserne - dog undtaget de med * markerede.
- Tyveridækningen er betinget af der er monteret funktionsdygtig GPS alarm i køretøjet, og alarmen skal have været aktiveret på skadestidspunktet.
- Køretøjet skal være historisk og i original stand.
- Køretøjet må kun benyttes som hobbykøretøj (som vejledende max. 6.000 km. pr. år) og ikke som dagligt brugskøretøj.
- Ved afgivelse af ovenstående police er det oplyst at motorkøretøjets værdi udgør 200.000 kr. Denne værdi er selskabets maks. erstatning ved evt. kaskoskade.
…"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. **Et par ord til indledning**
Disse betingelser skal sammenholdes med din police og Fællesbetingelserne.

Denne forsikring dækker det veterankøretøj, som er anført i policen.
Forsikringen består af en lovpligtig ansvarsforsikring og evt. af en kaskodækning eller af en kaskostilstand alene. Det vil fremgå af din police, hvilken dækning du har valgt."

Ankenævnet *for* Forsikring

8. 93358

Nævnet udtaler:

Klagerens veteranbil blev stjålet den 11/11 2018. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning på grund af manglende GPS-alarm i bilen. Han har anført, at han den 16/6 2017 tegnede en forsikring på bilen med en forsikringssum på 100.000 kr., og at han i august 2018 fik forhøjet forsikringssummen til 200.000 kr. Han har anført, at selskabet ikke gjorde opmærksom på, at der ved forhøjelsen af forsikringssummen blev tilføjet et krav om GPS-alarm. Han har henvist til, at det fremgår af selskabets indtegningsregler, at der kun stilles krav om GPS-alarm, hvis bilens værdi overstiger 200.000 kr. Han har gjort gældende, at vilkåret om GPS-alarm skal tilsidesættes i medfør af aftalelovens § 36.

Selskabet har anført, at bilen første gang blev forsikret i selskabet den 24/8 2015 med en forsikringssum på 100.000 kr., hvor en anden person var forsikringstager, og hvor klageren var anført som bruger. Selskabet har fremlagt log af telefonsamtale fra 6/2 2017, hvor det fremgår, at "FT har tidligere været bruger af bilen på police nr. … Den er blevet sat i stand og værdien skal hæves fra 100.000 kr. til 200.000 kr. Jeg har oplyst at der skal GPS i og bedt ham sende nogle billeder til ...".

Nævnet er blevet forelagt 3 policer, som alle har ikrafttrædelsesdato den 16/6 2017, en forsikringssum på 200.000 kr. og vilkåret: "Tyveridækningen er betinget af, at der er monteret funktionsdygtig GPS alarm i køretøjet, og alarmen skal have været aktiveret på skadestidspunktet". 2 af policerne har ændringsdato henholdsvis den 1/9 2017 og den 1/8 2018. Ændringerne vedrører betalingsfrekvensen samt hovedforfald. Nævnet er ikke forelagt en police med en forsikringssum på 100.000 kr.

Indledningsvis bemærker nævnet, at det fremgår af utrykt dom af 15/1 2014 fra Østre Landsret, at et krav om GPS-alarm i et køretøj ikke er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftaleloven § 51, men derimod en objektiv dækningsbeskrivelse.

9. 93358

Som sagen foreligger oplyst, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet må lægge til grund, at klageren har modtaget kopi af police med ikrafttrædelsesdato den 16/6 2017, som indeholder et vilkår om funktionsdygtig og aktiveret GPS-alarm. Nævnet har også lagt vægt på, at det af loggen af 6/2 2017 fremgår, at det blev "oplyst at der skal GPS i" bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at vilkåret om GPS skal tilsidesættes i medfør af aftalelovens § 36 – kan ikke føre til andet resultat, idet nævnet med henvisning til ovennævnte landsretsdom og efter en samlet vurdering finder, at der ikke er holdepunkter for at statuere, at et vilkår om installering af funktionsdygtig GPS i en bil – som dermed bedre vil kunne findes i tilfælde af tyveri – er urimeligt. Nævnet bemærker, at kravet om funktionsdygtig GPS ifølge policen alene finder anvendelse i relation til tyveridækningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings