Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 93359:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 22/1 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Multiple skader ifm fald. Tryg anerkender håndled/hånd/fingerskader med samlet méngrad 18% og udbetaler erstatning herfor men vil ikke anerkende skulderskade (årsagssammenhæng). Sag indsendes til AES for udtalelse ift skulderskade (ménskøn) jvf telefonsamtale med Ulykkeskade ift samtykkeerklæring, at allerede udbetalt erstatning for de af Tryg anerkendte skader (18%) ikke vil kunne kræves tilbagebetalt, såfremt méngrad for disse skader ville blive ændret af AES (Trygs loss); hvorimod en eventuel anerkendelse af skulderskade ville blive honoreret. AES vurderer skulderskade til méngrad 5% og håndled/hånd/fingerskader til samlet méngrad 13% - Tryg beder om uddybende kommentar fra AES ift årsagssammenhæng, da ikke umiddelbart enige - AES fastholder afgørelse og fordelingen af méngraderne. Tryg afviser i første omgang at anerkende skulderskaden og fastholder, at den erstatningsudbetaling på 18%, som de har foretaget nu også indeholder erstatning for skulderskade, da de ikke kan udbetale erstatning for mere end den samlede méngrad på trods af tidligere telefonaftale ifm indhentelse af underskrift på samtykkeerklæring. Ifm klage til Kvalitetsafdelingen opnås efter 3 henvendelser en skriftlig anerkendelse af, at skulderskade er omfattet af forsikringsdækning og er en erstatningsberettiget skade med méngrad på 5%, men der fastholdes stadig, at erstatning er indeholdt i den allerede foretagne udbetaling for de andre skader, da de havde betalt for meget (5%) for disse ift AES afgørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg er utilfreds med, at Tryg efter anerkendelse af skulderskade iht AES afgørelse ikke efterfølgende vil udbetale erstatning for den, men henholder sig til, at den er indeholdt i den for andre skader/méngrader tidligere udbetalte erstatning. Jeg mener, at Tryg skal udbetale erstatning på 5% for skulderskade iht AES afgørelse."

Selskabet har i brev af 12/3 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsforløb**
Vi modtog klagerens skriftlige anmeldelse den 14. september 2016, hvoraf det blandt andet fremgår, at hun skred i en gulvmåtte i sit hjem, hvorved hun faldt og tog fra med begge sine hænder og arme, jf. bilag 2.

Ved brev af 19. september 2016 anerkendte vi det anmeldte ulykkestilfælde som omfattet af forsikringsdækningen, jf. bilag 3.

Vi indhentede herefter lægelige journaloplysninger samt funktionsattester fra klagerens læger i [udland]. Ved brev af 10. august 2017 meddelte vi klageren, at vi havde fastsat hendes samlede varige mén til 10 % som følge af gener i højre hånd, jf. bilag 4. På baggrund heraf modtog vi en klage fra klageren den 11. august 2017, jf. bilag 5.

Ved telefonsamtale den 4. oktober 2017 oplyste klageren, at hun i forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde også kom til skade med sin højre skulder.

Vi indhentede herefter en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring, som vi modtog den 5. oktober 2017, jf. bilag 6. Sagen blev herefter vurderet af vores lægekonsulenter på ny.

Ved brev af 15. november 2017 meddelte vi klageren, at vi på baggrund af speciallægeerklæringen nu vurderede hendes varige mén til 18 %. Vi meddelte endvidere, at vi vurderede, at der ikke var årsagssammenhæng mellem hendes skuldergener og det anmeldte ulykkestilfælde, idet der ikke var dokumentation for en skulderskade i de primære journaler, jf. i det hele bilag 7.

Den 17. november 2017 modtog vi en telefonisk klage fra klageren, idet hun var uenig i, at vi vurderede, at skuldergenerne ikke kunne henføres til ulykkestilfældet.

Sagen blev endnu engang forelagt vores lægekonsulent, som fastholdt sin vurdering af manglende årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og klagerens højresidige skuldergener. Dette meddelte vi klageren ved brev af 6. december 2017, jf. bilag 8.

Klageren har herefter fastholdt, at hun er uenig i vores vurdering, hvorfor sagen blev sendt til vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremkom med dets udtalelse den 1. oktober 2018, hvoraf det fremgår, at klagerens samlede varige mén som følge af ulykkestilfældet blev fastsat til 18 %. Heraf har Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderet, at der er årsagssammenhæng mellem klagerens højresidige skuldergener og ulykkestilfældet og har fastsat det varige mén for skulderen til skønsmæssigt 5 %. De resterende 13 % er givet for klagerens gener i højre hånd, jf. i det hele bilag 9.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremkom den 8. november 2018 med en genvurdering af det varige mén, hvorved det fastholdt den tidligere vurdering af det varige mén på 18 %, jf. bilag 10.

Klageren har herefter fastholdt sin utilfredshed med, at vi ikke har udbetalt yderligere erstatning for varigt mén på 5 % for hendes gener i højre skulder. Vi har gentagne gange meddelt klageren, at vi ikke vil udbetale yderligere erstatning, da vi er kommet til den samme ménprocent som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og at hendes skuldergener kan indeholdes i det samlede varige mén.

Ved brev af 17. januar 2019 meddelte Trygs klageansvarlige afdeling, Kvalitet, klageren, at vi var enige i skadeafdelingens vurdering, og at vi ikke ville udbetale yderligere erstatning til hende. I brevet gjorde vi klageren opmærksom på, at der mellem hende og os er indgået en aftale om, at udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring var bindende for begge parter, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring var kommet til samme resultat som os, jf. i det hele bilag 11.

Klageren fastholdte herefter, at hun ville have, at vi på skrift anerkendte skuldergenerne som en følge af ulykkestilfældet. Vi meddelte klageren ved brev af 21. januar 2019, at vi har indrettet os efter udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, uanset at vi ikke er enige i vurderingen, og at vi vil se på hendes sag igen såfremt der opstår en forværring af hendes skuldergener, jf. i det hele bilag 12.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering
På baggrund af sagens indbringelse for Ankenævnet, har vi vurderet sagen på ny. Indledningsvis gør vi gældende, at Ankenævnet skal afvise at afgøre klagen vedrørende fastsættelsen af klagerens méngrad, jf. § 3 i Ankenævnets vedtægter. I den forbindelse henvises til, at klageren den 27. juni 2018 har underskrevet en aftale/samtykkeerklæring om, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse er bindende for begge parter, hvorfor sagen er endeligt afgjort. Vi henviser i den forbindelse til Ankenævnets kendelser i blandt andet 92780, 91549 og 89422. Samtykkeerklæringen er vedlagt som bilag 13.

Subsidiært fastholder vi, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning for varigt mén, idet vi er kommet til samme resultat som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Vi finder, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning for varigt mén, idet hendes samlede gener kan indeholdes i det varige mén på 18 % uanset det forhold, at vi har en anden begrundelse end Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Vi fastholder på baggrund af ovenstående, at Ankenævnet skal afvise at afgøre sagen og subsidiært, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning for varigt mén, hvorfor den modtagne ankenævnsklage ikke giver os grundlag for at ændre vores vurdering af sagen."

Klageren har i brev af 2/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

"… at klagen ikke er et spørgsmål om, at Ankenævnet skal tage stilling til méngrad (Trygs primære påstand om at Ankenævnet skal afvise at afgøre klagen). Mht Trygs subsidiære påstand om, at der ikke er berettigelse til yderligere erstatning, da de er kommet til det samme resultat som AES, må dette afvises, da Trygs méngrad på 18% ikke indeholder méngrad for skulderskade og dermed erstatning for denne (at de så har udbetalt for megen erstatning for andre skader (méngrader) kan ikke komme mig til last (jvf deres egen udtalelse ifm indhentning af min underskrift på deres sam-

tykkeerklæring) - Tryg bør derfor udbetale erstatning på 5% for den af dem anerkendte skulderskade jvf AES afgørelse samt Tryg brev af 21/1-19."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af selskabets ménvurdering af 15/11 2017 fremgår bl.a.:

"**Vores vurdering**
Ud fra sagens lægelige oplysninger har vi vurderet, at ulykken har medført et varigt mén på 18%
Ved vurderingen har vi specielt lagt vægt på, at du har gener i form af:

- Smerter med belastningsforværring, samt moderat nedsat bevægelighed i håndled
- Nedsat bevægelighed i fingre med knytteafstand 1-2 cm.
- Nedsat følesans særligt i 1. – 3. finger med påvirkning af følesans til pincetgreb
- Tillæg for føleforstyrrelser
- Vi har vurderet der ikke er årsagssammenhæng mellem dine skuldergener og aktuelle ulykkestilfælde, idet der ikke foreligger lægelig dokumentation for en skulderskade i de primære journaler.

Méngraden er vurderet med udgangspunkt i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel.

Vi har tidligere udbetalt en aconto erstatning på […] kr., svarende til 10%.
…
Ifølge Forsikringsaftaleloven skal vi betale renter 14 dage efter vi har modtaget de oplysninger, som ligger til grund for afgørelsen.

Da vi har modtaget speciallægeerklæring, der ligger til grund for afgørelsen, den 5. oktober 2017, betaler vi ikke renter i denne sag.

Erstatningen vil blive overført til din konto […] én af de nærmeste dage."

Af selskabets brev af 6/12 2017 til klageren fremgår bl.a.:

"**Du kan få sagen forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring - Tryg betaler**
Hvis du fortsat er uenig i den fastsatte méngrad, vil vi tilbyde at betale for, at du kan få sagen forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som er en uvildig instans, der også tager stilling til méngraden i private erstatningssager. Det er Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der har udarbejdet den méntabel, som vi bruger til at fastsatte méngrader ud fra.

Du skal underskrive samtykkeerklæringen, for at afgørelsen bliver bindende
Hvis Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse skal være bindende for dig og Tryg, skal du underskrive en samtykkeerklæring om dette inden forelæggelsen. Vi vedlægger derfor en samtykkeerklæring.

Når vi har modtaget samtykkeerklæringen sender vi sagen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Hvad gør du hvis du ikke vil underskrive samtykkeerklæringen
Hvis du ikke ønsker at underskrive samtykkeerklæringen, så afgørelsen er bindende for begge parter, men ønsker, at sagen bliver forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring alligevel, beder vi dig om at give os besked så vi kan sende sagen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring."

Af samtykkeerklæring af 27/6 2018 underskrevet af klageren fremgår bl.a.:

Samtykkeerklæring

Undertegnede, [redacted], erklærer mig indforstået med, at sagen vedrørende ulykkestilfældet den 23-06-2016 bliver behandlet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Jeg erklærer mig samtidig indforstået med, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse er bindende for mig og Tryg.

[redacted], den 27/6-2018

[redacted]

Underskrift

Af udtalelse af 1/10 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer:
Det varige mén er 18 procent
…
Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] skred den 23. juni 2016 på en måtte, da hun kom småløbende, hvorved hun faldt bagover og tog fra med begge hænder og slog højre skulder.
- [Klageren] blev tilset på et hospital i [udland] samme dag, hvor der var klager over smerter, hævelse og nedsat bevægelighed i højre håndled. Endvidere blev der konstateret hævelse og ømhed ved tommelfingeren af venstre hånd.
- Ved MR-scanning den 19. august 2016 blev der påvist et brud i nedre ende af højre spoleben, samt mindre ledbåndsskade imellem måne og bådben.
- [Klageren] blev vurderet på privatklinik i [udland] den 18. oktober 2016, hvor der var klager over vedvarende stivhed og smerter i højre håndled.
- [Klageren] blev kikkertopereret i højre håndled den 19. november 2016, hvor man fandt en brusklæsion af spolebens ledflade.
- [Klageren] fik klinisk påvist den 13. januar 2017 påvirkning af midternerven til hånden, let nedsat kraft og muskelsvind, og man vurderede, at generne formentlig skyldtes betændelse og kompression af nerven i karpaltunnellen, og man anlagde steroidblokade i højre karpaltunnel den 10. marts 2017.
- Den 3. maj 2017 blev [klageren] henvist til fysioterapi grundet gener i højre skulder som følge af hændelsen den 23. juni 2016.

Højre skulder
Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] objektivt har fået konstateret ømhed ved led imellem kraveben og brystben samt nedsat bevægelighed, hvor højre skulder ved fremad-opad og udad-opad bevæges 0-150 grader mod normalt 0-180 grader.

Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt D.1.7.2 vurderes følger efter læsion af skulderhøjdeled med daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed, til 5 procent.

Vi vurderer, at [klagerens] aktuelle gener i højre skulder er sammenlignelige med ovenstående tabelpunkt og svarer til et varigt mén på skønsmæssigt 5 procent.

Højre håndled
Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt har gener i form af daglige smerter på bagsiden af hånden, som forværres ved belastning.

Herudover har vi lagt vægt på, at der objektivt er konstateret nedsat håndledsbevægelse, let indirekte ømhed samt ændret sensibilitet af højre hånds 1., 2., og 3. finger. Der blev ikke konstateret muskelsvind eller løshed af højre hånds tommelfinger.

Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt D.1.2.3 vurderes håndledsbrud helet med middelsvære smerter og middelsvært nedsat bevægelighed samt eventuel forskydning og skurren til 8 procent.

Efter tabellens punkt D.1.9.5.1 vurderes karpaltunnelsyndrom, med smerter og lette objektive føleforstyrrelser, til 5 procent.

Vi vurderer, at [klagerens] aktuelle gener i højre hånd er sammenlignelige med ovenstående tabelpunkt, og svarer til et varigt mén på skønsmæssigt 12 procent.

Samlet mén
Når der er tale om en skade, der omfatter flere af de områder, der er fastsat procenter for i méntabellen, sker der ikke automatisk en fuld sammenlægning af de forskellige procenter. Den samlede ménprocent vil blive fastsat efter et skøn, hvor det samlede funktionsniveau vurderes.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 23. juni 2016 har medført et varigt mén på skønsmæssigt 18 procent."

Af udtalelse af 8/11 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer fortsat, at:
Det varige mén er 18 procent
…
Ved mail af 8. oktober 2018 har [klageren] anmodet om genvurdering af det varige mén.

I anmodningen anfører hun, at vi ikke har vurderet hendes fingerskader og tommelfingerskade

Ved mail af 9. oktober 2018 har Tryg Forsikring anmodet om genvurdering af det varige mén.

I deres anmodning anfører de, at der ikke er dokumenteret strakssymptomer til skuldergenerne og dermed ikke årsagssammenhæng til disse gener.

Sagen har på ny været forelagt for vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi med disse bemærkninger og de lægelige oplysninger i sagen.

Vi finder herefter, at der ikke er grundlag for en ændret vurdering af det varige mén.

Hertil kan vi bemærke, at det er vores lægefaglige vurdering, at der ikke er tale om isolerede skader på fingrene, og at den nedsatte bevægelighed i fingrene er indeholdt i ménet for venstre håndled.

Endvidere kan vi bemærke, at det er vores vurdering, at der er tale om en traumatisk læsion af leddet mellem kraveben og brystben, der med overvejende sandsynlighed kan tilskrives hændelsen den 23. juni 2016.

Vi fastholder derfor vores udtalelse af 1. oktober 2018."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen dækker følger af

- Ulykkestilfælde

…
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng
For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfælde og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne, har anmeldt, at hun den 24/6 2016 var udsat for et ulykkestilfælde, hvor hun skred i en gulvmåtte, tog fra med begge hænder og slog højre hånd, håndled samt skulder. I selskabets ménvurdering af 15/11 2017 har selskabet vurderet det samlede varige mén til 18 procent, hvori klagerens skuldergener ikke indgår på grund af manglende årsagssammenhæng.

8. 93359

I brev af 6/12 2017 har selskabet tilbudt klageren at få sagen forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring samt muligheden for at underskrive en samtykkeerklæring/voldgiftsaftale. Klageren har den 27/6 2018 underskrevet samtykkeerklæringen, hvoraf det fremgår, at "undertegnede, klageren, erklærer mig indforstået med, at sagen vedrørende ulykkestilfældet den 23-06-2016 bliver behandlet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Jeg erklærer mig samtidig indforstået med, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse er bindende for mig og Tryg".

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i udtalelser af 1/10 2018 og 8/11 2018 vurderet klagerens samlede varige mén til skønsmæssigt 18 procent, herunder 12 procent for klagerens gener i højre hånd, og 5 procent for klagerens gener i højre skulder.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og ønsker at selskabet skal udbetale yderligere méngodtgørelse på 5 procent for skuldergenerne.

Selskabet har principalt anført, at klageren har underskrevet en samtykkeerklæring om, at udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er bindende for begge parter, hvorfor sagen er endeligt afgjort, og at sagen derfor skal afvises jf. § 3 i nævnets vedtægter. Selskabet har subsidiært anført, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning for varigt mén, idet selskabet er kommet frem til samme resultat som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet har anført, at klagerens samlede gener kan indeholdes i det varige mén på 18 procent, selv om selskabet har en anden begrundelse end Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Da klageren har underskrevet en samtykkeerklæring, hvoraf det fremgår, at udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er bindende for begge parter, foreligger der en endelig afgørelse. Nævnet må som følge heraf afvise at afgøre klagen vedrørende méngraden. Der henvises til § 3 i nævnets vedtægter. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 92780, 91549 og 89422.

Det forhold, at indholdet af ménvurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring adskiller sig fra indholdet af selskabets ménvurdering, kan ikke føre til andet resultat, idet selskabets sam-

lede fastsættelse af ménprocenten svarer til den samlede vurdering af ménprocenten fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Det, som klageren i øvrigt har anført - herunder, at selskabet telefonisk til klageren har oplyst, at den af selskabet udbetalte méngodtgørelse på 18 procent ikke vil kunne kræves tilbagebetalt, og at en anerkendelse af skulderskaden vil blive honoreret - kan ikke føre til andet resultat, da der i sagens oplysninger ikke er dokumentation herfor, og idet det ikke fremgår af selskabets brev af 6/12 2017 eller den underskrevne samtykkeerklæring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Sagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels