Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. august 2019 blev i sag nr. 93360:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 23/1 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
> Jeg vil gerne behandles retfærdigt.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Forhøjelse på 10 % mén. [Andet selskab] har vurderet min skade til 50% mén. Tryg har kun 40% mén.
> …
> Grunden til at jeg må klage over min afgørelse ved Tryg: Jeg har kun fået 40% men erstatning ved Tryg jeg har fået men erstatning ved [andet selskab] på 50%. Jeg forstår ikke hvordan Tryg kan vurdere min skade 10% lavere?
>
> Jeg vil bede Ankenævnet om at hjælpe mig, så jeg også bliver vurderet til 50% men ved Tryg og får de 10% mén-erstatning udbetalt, som jeg har fået for lidt. Jeg vil gerne behandles retfærdig af min forsikring Tryg. 2 lægehold kan da ikke vurdere så stor en skade, som jeg har været udsat for forskelligt.
>
> Vedlagt: kopier af mine lægeerklæringer - hvor ankeforsikring kan se hvor stor en ulykke/skade jeg var udsat for og smerte som jeg skal leve med resten af mit liv."

Selskabet har i brev af 15/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsforløb**
Klageren faldt den 16. januar 2010 i sit køkken og i forbindelse hermed tog hun fat i ovndøren, hvorved hun fik venstre hånds 4. finger i klemme i ovndøren.

Klageren blev efter ulykken behandlet på hospitalet, hvor man fandt at knoleddet (grundleddet) på venstre 4. finger var ødelagt, og hun blev efterfølgende opereret med indsættelse af kunstigt led. I efterforløbet udviklede klageren et komplekst, regionalt smertesyndrom (CRPA/refleksdystrofi) i hele venstre hånd, som efterfølgende har bredt sig til klagerens underarm og skulder. (Lægelige oplysninger er fremlagt som bilag 2, 3, 4, 5, 6, 7 og 8).

Ved vejledende udtalelse af 22. april 2015, jf. bilag 9, vurderede Arbejdsmarkedets Erhvervssikring klagerens varige mén efter ulykken til 40 %.

Ved brev af 4. maj 2015, jf. bilag 10, meddelte vi klageren, at vi − i overensstemmelse med Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering − udbetalte erstatning svarende til et varigt mén på 40 %

Vi har gentagende gang igennem de seneste år behandlet klagerens anmodninger om genoptagelse af hendes sag vedrørende vurdering af det varige mén efter ulykken den 16. januar 2010, senest i december 2018, hvor vi ikke har fundet grundlag for at genoptage sagen.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har hele tre gange vurderet, at ulykken den 16. januar 2010 har medført et selvstændigt varigt mén på 40 %, jf. bilag 9, 11 og 12.

Klageren har senest henvendt sig til vores skadeafdeling den 17. december 2018 og bedt os om at genoptage hendes sag. Som begrundelse har hun anført, at et andet forsikringsselskab har vurderet hendes varige mén efter ulykken til 50 %, og at vurderingen derfor burde være den samme.

Vi har orienteret klageren om, at vi ikke er bundet af et andet selskabs afgørelse. Heller ikke selvom dette selskab er [andet selskab]. (Vores brev af 17. december 2018. Se klagerens bilag).

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering
Vi har gennemgået sagen og fastholder vores afgørelse om, at vi ikke på de foreliggende lægelige oplysninger kan genoptage klagerens skadesag.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i vejledende udtalelse af 22. april 2015 vurderet klagerens varige mén efter ulykken den 16. januar 2010 til skønsmæssigt 40 %. Ved vurderingen har man blandt andet lagt vægt på, at klageren har konstante smerter og nedsat funktionsevne, og at der objektivt er fundet nedsat bevægelighed af albue, skulder og hånd, at skulderen bevæges til 30/30 grader. Hånden bevæges til 20/20 grader, og at der er svære smerter ved berøring.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fastholdt denne vurdering den 10. juli 2015 og den 8. oktober 2015.

Af de nyeste journaloplysninger fra maj 2018 fra klagerens egen læge fremgår det, at klageren oplyser, at hun synes, hun får det værre og værre med hendes refleksdystrofi i venstre arm. Hun har konstante smerter, og kan slet ikke tåle berøring.

Vi finder ikke, at de seneste lægelige oplysninger dokumenterer, at der er sket en forværring af klagerens gener, der kan begrunde en genoptagelse af sagen.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at klagerens varige mén efter ulykken er 40 %."

Klageren har i brev af 11/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan ikke tilføje mere, end jeg har oplyst og jeg kan stadig Ikke forstå at 2. lægehold kan vurdere min skade så forskellig 10% i difference. Jeg mener stadig, at min skade er så stor, at min mengrad er 50%, som forsikring [andet selskabs] læger også har vurderet min skade til.

Jeg beder stadig om, at få de 10% udbetalt af Tryg forsikring og blive retfærdig behandlet."

Selskabet har i brev af 13/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens bemærkninger af 11. april 2019. Vi har ikke yderligere at bemærke, og fastholder at klageren ikke har fremlagt nye lægelige oplysninger, der kan begrunde en genoptagelse af sagen. De oplysninger, klageren har fremlagt, er oplysninger fra klageren selv, som oplyser at hendes gener er forværrede. Hun har konstante smerter og kan ikke tåle berøring. Vi mener ikke, at disse oplysninger alene kan begrunde en genoptagelse af sagen. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings også i deres afgørelser har lagt vægt på, at klageren har gener i form af konstante smerter og svære smerter ved berøring. Vi finder, at sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Til dette har klageren fremsendt brev af 24/5 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg får det værre i min hånd og lægerne kan ikke gøre noget - da jeg lider meget af refleksdystrofi efter denne skade/ jeg kan ikke tåle berøring. Jeg er jo blevet opereret et par gange, hvor jeg har fået indopereret ny knogle. Dette har ikke forbedret min tilstand og lægerne kan ikke gøre mere - jeg har fået at vide, at jeg resten af mine dage kun kan bruge den ene hånd.

Tænk lige og være i den situation - at du ikke kan bære noget i din venstre hånd. Man er meget handicappet. Jeg vil sige at mit handicap er stort - den er langt højere end 50% men.

Jeg beder om, at min mengrad bliver forhøjet. [Andet selskab] har vurderet min skade til 50% men, Tryk kun 40%?

Jeg forstår stadig ikke hvordan 2 lægehold kan vurdere en skade med 10% diff. i mengrad ?"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af journalnotat af 31/7 2013 fra neurologisk afdeling fremgår bl.a.:

"AD MULIG REFLEKSDYSTROFI
Pt. har i 2010 haft et traume mod ve. hånd, hvorunder hun knuste metacarpo-phalangealled på ve. side og har fået indsat en form for protese i ve. hånd. Der har i efterforløbet af denne læsion været kontraktur i ve. hånd, hvor dig. 2-5 er max. flekteret i en sådan grad, at pt. ikke kan udrette fingerne. Der er samtidig smerter, på en skala fra 0-10 beskriver pt. initialt smerter til 11, men siger ellers, at smerterne er uudholdelige, 10 konstant. Tager ingen medicinsk behandling for smerterne. Der er tidligere i den initiale fase forsøgt med binyrebarkhormon, som hun ikke har tålt og der har så også været forsøgt med ergoterapi, som ikke har hjulpet. Anfører selv at hun har en mere eller mindre ubrugelig hånd og at hun har overfølsomhed for berøring og for tryk fra nederste 1/3 af underarmen på ve. side og distaft. Der er tvivlsom farveændring og tvivlsom temperaturændringer og ikke nogen trofiske forstyrrelser, anfører dog at enkelte gange kan hånden blive lidt blålig på dorsalsiden.

Konklusion:
Pt. opfylder ikke Budapest kriterier for CRPS type 1, men en kronisk smertetilstand og indskrænket bevægelighed i hånden foreligger."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 14/4 2014 fremgår bl.a.:

"**Aktuelle klager:**
Venstre hånd/arm:

1. Patienten har fortsat tiltagende konstante smerter med forværring ved stød eller berøring af venstre hånd og underarm. Det stråler op i albuen og i skulderen, og hun kan ikke ligge på venstre side.
2. Hånden er stiv og ubrugelig og sidder i en låst knytnæve. Indtil videre er der ikke hygiejniske problemer, men det kan der blive på sigt, idet hun ikke kan komme til at vaske hulhånden og klippe negle.
3. Hun må konstant bære på højre arm og beskytte denne.

…
Objektivt:
Den objektive undersøgelse er vanskeliggjort af, at patienten ikke tåler berøring på venstre hånd og underarm, og hun holder armen ind til kroppen. Man kan se at venstre hånds fingre er knyttede helt ind til en fast næve.

Skuldre: hvor højre skulder bevæges normalt er der kun 20-30 graders bevæge mulighed i venstre skulder, og det gælder i samtlige retninger.

Overarme: normal egal sensibilitet. Berøring er ikke umulig men giver, ligesom på den øvrige del af armen, anledning til paræstesier op mod skulder regionen.

Albuer: højre albue bevæges normalt, venstre kan bevæges indenfor 60 grader og igen kan man ikke teste den passive bevægelighed, da patienten ikke kan holde ud at man holder ved armen.

Underarme: venstre underarm ser atrofisk ud og på hele den distale halvdel er der ikke muligt at berøre, mens man på den proksimale halvdel kan sætte fingeren på, og dette giver anledning til paræstesier op mod albuen og skulderen.

Håndled og hånd: patienten kan kun lige bevæge 20 grader hver vej i venstre håndled og selve hånden er som ovenfor beskrevet knyttet med en vola-pulpa afstand på nul cm og patienten er ikke i stand til at strække fingrene ud fra denne stilling.

Hun har Indtil videre ikke fået hul i hulhånden, som følge af neglevækst ind i vola manus, men det kan blive et problem med tiden. Hånden synes bleg, mens man ikke kan palperere med hensyn til svedsekretion.

…

Sammenfatning:

Højrehåndet […], der fik en klemskade på venstre fjerde stråles grundled, den 16.01.2010 og efterfølgende fik hun en silicone spacer isat svarende til grundleddet. Hun udviklede I efterforløbet refleksdystrofl, og denne var moderat da undertegnede undersøgte hende til Speciallægeerklæring den 11.08.2011.

Nu 4 år efter skaden er refleksdystrofien yderligere eskaleret, og hun har tiltagende konstante smerter med forværring ved berøring. Smerterne stråler op mod albuen og skulderen. Hun kan Ikke ligge på venstre side. Hånden er knyttet til maksimal knyttet stilling og hun kan Ikke bruge venstre hånd, og bærer armen som en 'tung byrde'.

Ved dagens objektive undersøgelse kan man bekræfte de af patienten fremførte klager, Idet hun har en væsentlig forværring af refleksdystrofien med tab af bevægelighed af venstre hånds fingre og svært nedsat bevægelighed i venstre håndled, albue og skulder. Man kan end ikke berøre svarende til hånd og distale del af underarmen.

Refleksdystrofien er udløst som en konsekvens af skaden den 16.01.2010. Hun synes nu at have en fulminant refleksdystrofi, og der er Ikke en realistisk udsigt til bedring. Aktuelt har patienten en venstre hånd/ arm hun ikke kan bruge."

Af udtalelse af 27/4 2015 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer, at:
Det varige mén er 40 procent
…
Grundlaget for vores vurdering:

- at [klageren] kom til skade den 16. januar 2010, idet hun faldt i sit køkken og i forbindelse hermed tog fat i ovndøren, hvorved hun fik venstre hånds 4. finger i klemme i ovndøren.
- at [klageren] efter ulykken blev behandlet på [hospital], hvor man fandt at knoleddet (grundleddet) på venstre 4. finger var ødelagt,
- at skade på grundled er opereret med indsættelse af kunstigt led, og
- at der i efterforløbet har udviklet sig et komplekst, regionalt smertesyndrom (CRPS/refleksdystrofi) i hele venstre hånd, som har bredt sig til underarm og skulder.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] har følger efter skaden i form af konstante smerter og nedsat funktionsevne. Og at der objektivt er fundet nedsat bevægelighed af albue, skulder og hånd, at skulderen bevæges til 30/30 grader, hånden bevæges til 20/20 grader, og at der er svære smerter ved berøring.

I vurderingen er endvidere indgået, at [klageren] forinden aktuelle skaden havde haft skade på begge tommelfingre, som vi skønner udgør et samlet varigt mén på 5 procent.

Vi har herefter fastsat det varige mén efter skaden med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens D.1.9.7. vurderes funktionstab som følge af kvæstelser, for eksempel refleksdystrofi og neurogene smerter skønsmæssigt. I dette tilfælde vurderes funktionstabet skønsmæssigt til 40 procent.

Ved vurderingen af refleksdystrofi vil både smerter og vægtning af andre forhold, som for eksempel nedsat bevægelighed, muskelsvind og trofiske forstyrrelser, indgå i vurderingen af ménet.

Når der samtidig er tale om områder, hvor der er fastlagt satser i méntabellen, sker der ikke automatisk en fuld sammenlægning af satserne. Den samlede ménprocent vil blive fastsat efter et skøn, hvor det samlede funktionsniveau vurderes.

Vi vurderer således, at skaden den 16. januar 2010 har medført et varigt mén på skønsmæssigt 40 procent."

Af udtalelse af 10/7 2015 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer fortsat, at:
Det varige mén er 40 procent
…
Du skriver blandt andet i dit brev af 19. juni 2015, at du mener at din méngrad efter skaden den 16. januar 2010 er vurderet til 45 procent, idet vi har skønnet din skade på begge tommelfingre til et varigt mén på 5 procent.

Desuden oplyser du, at [andet selskab] har vurderet din skade til 50 procent, og vedlægger som dokumentation brev fra [andet selskab].

Endvidere fremkommer du med en beregning af din erstatning i henhold til skaden og hvilket beløb, som du mener at Tryg Forsikring fortsat mangler at udbetale. Og du skriver, at du håber at vi kan give dig ret i din udregning.

Hertil skal vi bemærke følgende:
Vi har vurderet dit samlede varige mén - uanset årsagen hertil - til 45 procent. Desuden har vi lagt vægt på, at du den 26. september 1999 kom til skade med begge dine tommelfingre, og at vi i udtalelse af 17. januar 2000, til [andet selskab], vurderede det varige mén til 5 procent. Det varige mén var begrundet i hvile- og belastningssmerter dybt i tommelfingre på begge hænder.

Du havde dermed en mindre skade inden tilskadekomsten den 16. januar 2010, og vi har derfor trukket 5 procent fra, begrundet i forudbestående gener.

Vi vurderer derfor, at skaden den 16. januar 2010 har medført et selvstændigt varigt mén på 40 procent.

Vi er opmærksomme på, at [andet selskabs] lægekonsulent har vurderet dit varige mén til 50 procent. Vores speciallægekonsulenter er imidlertid ikke bundet af andre lægers vurderinger, men foretager en selvstændig vurdering på baggrund af samtlige lægelige akter i sagen. Og din skade har været vurderet af 2 af vores ortopædkirurgiske speciallægekonsulenter samt ankermanden for det ortopædkirurgiske område.

Endvidere kan vi oplyse, at vi har kompetence til at udtale os om størrelsen af det varige mén, men ikke beregningen af selve erstatningen i henhold til din ulykkesforsikring, hvorfor vi ikke har mulighed for at tage stilling til din beregning. Du bør derfor rette henvendelse herom til Tryg Forsikring. Desuden er det muligt at søge advokatbistand i det omfang, at du måtte finde det relevant.

Vi fastholder herefter vores udtalelse af 22. april 2015."

Af journalnotat af 20/1 2017 fra neurologisk ambulatorium fremgår bl.a.:

"Pt. har siden traume i 2010, hvor hun fik venstre hånd i klemme i ovenlåg, lidt af smerter af neuropatisk karakter samt tiltagende symptomer svarende til refleksdystrofi type I. Ved traumet knuste hun metarcarpofangialled på venstre side og der blev indsat en protese i hånden svarende til dette. Siden traumet og behandlingen har pt. beholdt hånden fuldstændig inaktiv og immobil i armslynge og i dette forløb er tilstanden progredieret, både hvad angår smertestyrke og funktionsmæssigt. Hånden er tydeligt skrumpet ind ift. den modsatte raske højre hånd og der er beskrevet blålig og rødlige misfarvninger, hævelser og temperaturforstyrrelser med både varme og kuldefornemmelser, skiftevis afløsende hinanden. På en smerteskala fra 0-10 beskrives smerterne som svarende til 11 og konstante."

Af journalnotat af 18/5 2018 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Kommer da hun synes hun får det værre og værre med hendes refleksdystrofi i ve arm. Kan sletikke bruge armen til noget. Hænger-som dødvægt i slynge. Har konstante smerter. Kan slet ikke tåle berøring. Tåler dårligt selv at røre armen og hånden og slet ikke at andre gør. Der er tydelig atrofi(muskelsvind) i venstre hånd. Farven skønnes ens på hænderne aktuelt, men pt. fortæller at hånden hver morgen og ind imellem ellers er bleg og blålig. Kan intet gøre i hjemmet. Ægtefælle må hjælpe med personlig hygiejne som hårvask og negleklipning på den raske hånd. Patienten er afsluttet fra ortopædkirurgen da der ang. ikke kan gøres mere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
3. Hvad dækker forsikringen ikke
3.1 Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.

3.2.1

Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1940'erne, har anmeldt, at hun den 16/1 2010 faldt og fik venstre hånds 4. finger i klemme. Klageren fik isat en silikoneprotese og udviklede efterfølgende et kompleks regionalt smertesyndrom (CRPS/refleksdystrofi) i venstre hånd, som efterfølgende har bredt sig til hendes underarm og skulder. Hun ønsker at få udbetalt yderligere 10 procent for varigt mén, således at den samlede méngrad ender på 50 procent, idet et andet selskab har udbetalt for varigt mén svarende til en méngrad på 50 procent. Hun har anført, at hun har fået det værre, at hun ikke kan tåle berøring, og at hun ikke kan bruge venstre hånd.

Selskabet har udbetalt én méngodtgørelse svarende til 40 procent for varigt mén. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i sine udtalelser har vurderet klagerens varige mén til 40 procent. Selskabet har også anført, at de seneste lægelige oplysninger ikke dokumenterer, at der er sket en forværring af klagerens gener, som kan begrunde en genoptagelse af sagen.

Det fremgår af udtalelsen af 22/4 2015 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] har følger efter skaden i form af konstante smerter og nedsat funktionsevne. Og at der objektivt er fundet nedsat bevægelighed af albue, skulder og hånd, at skulderen bevæges til 30/30 grader, hånden bevæges til 20/20 grader, og at der er svære smerter ved berøring. I vurderingen er endvidere indgået, at [klageren] forinden aktuelle skaden havde haft skade på begge tommelfingre, som vi skønner udgør et samlet varigt mén på 5 procent. Efter tabellens D.1.9.7. vurderes funktionstab som følge af kvæstelser, for eksempel refleksdystrofi og neurogene smerter skønsmæssigt. I dette tilfælde

vurderes funktionstabet skønsmæssigt til 40 procent. Ved vurderingen af refleksdystrofi vil både smerter og vægtning af andre forhold, som for eksempel nedsat bevægelighed, muskelsvind og trofiske forstyrrelser, indgå i vurderingen af ménet. Når der samtidig er tale om områder, hvor der er fastlagt satser i méntabellen, sker der ikke automatisk en fuld sammenlægning af satserne. Den samlede ménprocent vil blive fastsat efter et skøn, hvor det samlede funktionsniveau vurderes".

Det fremgår af udtalelsen af 10/7 2015, at "Vi vurderer derfor, at skaden den 16. januar 2010 har medført et selvstændigt varigt mén på 40 procent. Vi er opmærksomme på, at [andet selskabs] lægekonsulent har vurderet dit varige mén til 50 procent. Vores speciallægekonsulenter er imidlertid ikke bundet af andre lægers vurderinger, men foretager en selvstændig vurdering på baggrund af samtlige lægelige akter i sagen. Og din skade har været vurderet af 2 af vores ortopædkirurgiske speciallægekonsulenter samt ankermanden for det ortopædkirurgiske område… Vi fastholder herefter vores udtalelse af 22. april 2015".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 22/4 2015 har vurderet klagerens varige mén til 40 procent, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 10/7 2015 har fastholdt vurderingen.

De nyeste journalnotater fra 2017 og 2018, der er udarbejdet efter udtalelserne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at der i de pågældende journalnotater ikke er beskrevet nye gener, som i det væsentlige ikke fremgår af tidligere journalnotater eller speciallægeerklæring af 14/4 2014.

10. 93360

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels