Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 93362:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Klagerens advokat har i brev af 23/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Min klients ulykkesforsikring ved Alka Forsikring har givet afslag på udbetaling af erstatning for de varige helbredsmæssige gener, min klient blev påført ved ulykken d. 20. marts 2016, idet det er Alka Forsikrings opfattelse, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.
> …
> Som følge af, at min klient ved ulykken pådrog sig alvorlig hovedskade, foretog min klient anmeldelse af ulykken til både sin privattegnede ulykkesforsikring ved [andet forsikringsselskab] og Alka Forsikring.
>
> Ved brev af 11. november 2016 afslog Alka Forsikring imidlertid, at der var tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.
>
> Alka Forsikring begrundede sit afslag med, at min klient ikke havde løftet bevisbyrden for, at der var sket en pludselig hændelse som påkrævet i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.3. (bilag 1), ligesom min klient blev gjort opmærksom på reglerne for dækning ved ulykker indtrådt i forbindelse med selvforskyldt beruselse. Brevet fra Alka Forsikring fremlægges i sagen som bilag 2.
>
> Klienten tog herefter kontakt til undertegnede for en forsikringsretlig vurdering, i hvilken forbindelse undertegnede fremsendte brev med redegørelse til Alka Forsikring d. 6. april 2017. Brevet fremlægges i sagen som bilag 3.

Ved brev af 19. april 2017 fastholdt Alka Forsikring sin tidligere afgørelse i sagen. Brevet fremlægges i sagen som bilag 4.

Min klients privattegnede ulykkesforsikring ved [andet forsikringsselskab] traf ved brev af 3. maj 2017 afgørelse om, at der var tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde omfattet af forsikringen – denne afgørelse truffet på baggrund af enslydende forsikringsbetingelse om dækningsberettigede ulykkestilfælde som i Alka Forsikrings betingelser.

Brevet fra [ANDET FORSIKRINGSSELSKAB] fremlægges i sagen som bilag 5.

Til nærmere belysning af ulykkens omstændigheder, herunder min klients helbredsmæssige gener som følge af ulykken, fremlægges følgende bilag i sagen;
…

~oOo~

Den 5. september 2017 afsagde Højesteret dom i en sag, hvor netop hovedproblemstillingen var en fortolkning af en meget bred ulykkesdefinition som i nærværende sag.

Højesteret udtalte, som begrundelse for at give forsikringstageren medhold, følgende;

Den definition af et ulykkestilfælde, der anvendes i de foreliggende forsikringsbetingelser, er bred. Det hænger navnlig sammen med anvendelsen af ordet 'hændelse' og det forhold, at det ikke er en betingelse, at årsagen til ulykkestilfældet er udefra kommende påvirkning eller ydre omstændigheder, ligesom det efter vores opfattelse heller ikke er en betingelse, at der er opstået noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skadens indtræden.

Den hændelse – initialpåvirkning – som har ført til skaden, skal dog være sket pludselig. […]

På den anførte baggrund og henset til, at den uklarhed, som forsikringspolicernes beskrivelse af ulykkesbegrebet giver anledning til, må komme selskaberne til skade, finder vi… […].

I nærværende sag blev min klient fundet liggende i en baggård med en stor bule i hovedet d. 20. marts 2016.

Den direkte årsag til bulen (og det efterfølgende konstaterede hæmatom) er fald – enten efter skub eller af ukendt årsag.

Det følger af de efterfølgende lægelige undersøgelser, herunder CT-scanning, at min klient ved faldet pådrog sig et både epiduralt og subduralt hæmatom, som – til nævnets orientering – opstår ved direkte fysisk påvirkning af kraniet. Særligt subdurale hæmatomer opstår pludseligt som følge af kraftigt/-e slag mod hovedet.

Det fremgår af politirapporten under udtalelse fra læge, […] , at skaderne godt kan være opstået som følge af faldet.

Henset til ovenstående samt til, at et fald utvivlsomt må betragtes som en pludselig initial påvirkning, er det min klare opfattelse, at min klient i tilstrækkelig grad har løftet bevisbyrden for, at der

er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde d. 20. marts 2016, som er omfattet af forsikringen, hvorfor Alka Forsikring skal betale min klient erstatning for de helbredsmæssige gener, han er påført som følge af ulykken, og som i øvrigt er vurderet og udmålt til 20 % mén af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring."

Selskabet har i brev af 11/3 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er kommet til skade ved et dækningsberettiget ulykkestilfælde.
…
Klager anmeldte den 12. september 2016 telefonisk til selskabet, at han var kommet til skade den 20. marts 2016. Han var gået ind i en baggård, men kunne ikke huske hvorfor. Han mente, at han havde fået et skub i brystet. Klager ringende senere og bad om, at det blev noteret, at der var tale om et uprovokeret skub.

På spørgsmålet om han var påvirket af alkohol, svarede klager ja, men at han ikke kunne huske hvor meget.

Alka Forsikring fik klagers samtykke til at indhente politirapporten fra … Politi samt de lægelige oplysninger fra [hospital 1] og [hospital 2]. Alka Forsikring meddelte ved brev af 11. november 2016, at skaden desværre ikke var dækket på ulykkesforsikringen. Selskabet henviste til oplysningerne i politirapporten, hvoraf det fremgik, at et vidne havde kontaktet alarmcentralen kl. 14.30 og oplyst, at der lå en beruset mand, som var umulig at vække, foran vidnets dør. Vidnet var kommet hjem kl. 4 samme morgen og havde ikke bemærket noget, men et andet vidne havde angiveligt set klager i baggården kl. 6 om morgenen, hvor klager havde stort balancebesvær.

På anmodning fra … fremsendte Alka Forsikring ved brev af 25. januar 2017 kopi af selskabets afgørelse samt sagens akter.

Ved brev af 6. april 2017 fastholdt klagers advokat krav om erstatning med henvisning til, at det ikke kunne afvises, at der var tale om en forbrydelse, samt at der ikke kunne gives nogen sikker forklaring på, hvorfor ulykken var sket og advokaten var derfor af den opfattelse, at Alka Forsikring ikke havde løftet bevisbyrden for at hovedårsagen til ulykkestilfældet [undertegnedes tilføjelse: såfremt der var tale om et ulykkestilfælde] var klagers selvforskyldte beruselse.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 19. april 2017 den trufne afgørelse, idet selskabet bemærkede, at årsagen til selskabets afgørelse som udgangspunkt ikke beroede på undtagelsen ved selvforskyldt beruselse, men derimod at klager ikke havde løftet sin bevisbyrde for rigtigheden af det rejste krav, nemlig at der var sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Ved brev af 8. juni 2017 henvendte klagers advokat sig igen til selskabet og anførte, at trods det, at det ikke var muligt at konkludere, hvordan ulykken var sket, var det dokumenteret, at der var sket en ulykke enten ved fald eller ved skub.

Alka Forsikring gennemgik sagen på ny, men fastholdt ved brev af 29. juni 2017 med henvisning til selskabets breve af 11. november 2016 og 19. april 2017 den trufne afgørelse.

4. 93362

Alka Forsikring fremsendte efterfølgende på anmodning de gældende forsikringsbetingelser til klagers advokat.

Klagers advokat fremsendte ved mail af 29. august 2017 kopi af speciallægeerklæring med anmodning om en revurdering af sagen.

Klagers advokat fremsendte ved mail af 23. oktober 2017 erklæring fra klagers praktiserende læge og bad igen om en revurdering.

Alka Forsikring fastholdt - med henvisning til breve af 11. november 2016 og 19. april og 29. juni 2017 - ved brev af 8. november 2017 den trufne afgørelse og orienterede om klagemuligheder.

Klagers advokat fremsendte ved mail af 26. september 2018 udtalelse fra AES indhentet af andet selskab og bad om, at erstatning svarende til den vurderede méngrad blev indbetalt til advokatens kontor.

Klagers advokat rykkede ved mail af 15. oktober 2018 for udbetaling i henhold til ovennævnte udtalelse fra AES og at sagen - i benægtende fald - ville blive indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Alka Forsikring fastholdt imidlertid sin stillingtagen til sagen ved brev af 17. oktober 2018 og henviste endnu en gang til de foreliggende klagemuligheder.

Klagers advokat oplyste ved mail af 23. januar 2019, at sagen var indbragt for Ankenævnet for Forsikring og bad Alka Forsikring bekræfte, at der tidligst indtrådte forældelse 1 år efter afsigelsen af kendelse fra Ankenævnet.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring i selskabet via sit medlemskab af ….

Af forsikringsbetingelserne afsnit 5.1.1. fremgår det, at forsikringen dækker ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det skal således, som det fremgår, være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne og de gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således først og fremmest klager, at sandsynliggøre, at han har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand og at hans gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Det er således ikke Alka Forsikring, der skal løfte bevisbyrden for, at klager ikke har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Når klager har løftet bevisbyrden for, at havde været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, er der imidlertid visse undtagelser til dækningen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.7.1. fremgår det bl.a., at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved:

1. grov uagtsomhed
2. forsæt (med vilje – herunder selvmordsforsøg)
3. selvforskyldt påvirkning af alkohol, narkotika, medicin eller andre rusmidler og giftstoffer
4. deltagelse i slagsmål eller håndgemæng
5. deltagelse i strafbare handlinger

Af politirapporten fremgår det, at klager blev fundet liggende ukontaktbar i en baggård ved 14.30 tiden, hvorfor politiet var blevet tilkaldt. Politiet tilkaldte læge og lægeambulance, som kom til stedet kl. 14.54 og klager blev indbragt på [hospital 1].

Af vidneafhøringerne i forbindelse med fundet af klager, fremgik det, at den beboer, som havde fundet klager på sit dørtrin, var kommet hjem kl. 4.00 samme morgen og intet unormalt havde bemærket, og heller ikke havde bemærket hverken uro eller tumult i de efterfølgende timer.

Et andet vidne, som arbejdede på en restaurant beliggende på stedet, var mødt samme morgen kl. 6.00 og havde set klager vakle rundt i baggården og bl.a. banke på døren til beboelsen, hvor han senere blev fundet. Vidnet havde ikke foretaget noget i den anledning, idet han antog, at det blot drejede sig om en brandert, der skulle hvile sig lidt.

Af de lægelige oplysninger fremgår, det at klager kl. 17.25 blev overført til [hospital 2], hvor det blev vurderet, at klager skulle opereres akut med udtømning af et epiduralt hæmatom (blødning i hjernen).

Det er i journaloptagelsen på neurokirurgisk afdeling anført, at klager var fundet med en Glasgow Coma Score på 5 (næsten ingen reaktion på stimuli og tegn på svært hovedtraume) og var intuberet. Ved scanningen fandtes en højresidig blødning. Klagers promille blev målt til 0,7.

Det må formodes, at der var gået mindst 9 timer, men snarere knap 12 timer, fra klager blev set med balancebesvær i baggården, til der blev udtaget blodprøve til promillebestemmelse, hvorfor klagers promille på tidspunktet, hvor han angiveligt var faldet, har været betragteligt højere end den, der blev målt på hospitalet.

Ifølge lægevidenskaben forbrænder gennemsnitspersoner mellem 0,10 og 0,25 promille alkohol i timen, hvorfor klager - selv hvis den laveste værdi lægges til grund - har haft en betydelig promille kl. 6 om morgen, hvor han blev set i baggården og ifølge vidnets observationer havde stort balancebesvær.

Klager kan intet huske fra den aften/nat/morgen og ingen vidner har set, hvad der aktuelt skete. Klager kan være faldet eller overfaldet. Der er imidlertid ingen indikationer af at klager skulle være overfaldet.

De læsioner klager blev indbragt med bar ikke præg af, at han var blevet overfaldet (smålæsioner i panden og på læben) og kan med henvisning til vidnets observationer meget vel være frembragt ved et fald grundet beruselse.

Den konstaterede blødning i hjernen er heller ikke tegn på overfald og kan ifølge lægen på neurokirurgisk afdeling, hvortil klager blev overført, godt være opstået ved et fald i beruset tilstand.

Alka Forsikring finder - på baggrund af de fremkomne oplysninger, herunder både politiets rapport og de anførte vidneforklaringer samt de lægelige oplysninger - ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at han har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Vi finder - trods det faktum, at den konstaterede alkoholpromille på tidspunktet for blodprøveudtagelsen var lav - at de skader klager har pådraget sig er fremkaldt ved selvforskyldt påvirkning af alkohol. På baggrund af det tidsmæssige forløb i sagen skal vi endvidere fastholde, at der kan og skal ske tilbageregning af den mellem 9 og 12 timer senere konstaterede promille.

Vi må således med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1.1. sammenholdt med de almindelige bevisregler og afsnit 6.7.1. nr. 3 fastholde, at vi ikke kan udbetale erstatning for de varige følger af klagers tilskadekomst.

Vi skal henvise til praksis fra Ankenævnet for Forsikring i form af kendelserne 81.101 afsagt den 14. maj 2012, 85.750 afsagt den 7. juli 2014 og 91.460 afsagt den 7. februar 2018, hvoraf det fremgår, at selv uden blodprøve, kan omstændighederne godtgøre, at der er tale om selvforskyldt beruselse.

Vi skal endvidere henvise til kendelse 84.744 afsagt den 20. november 2013, hvoraf det fremgår, at bevisbyrden for, at der foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde påhviler den, der rejser kravet mod selskabet.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at det af de modtagne journaler fremgår, at klager 3 måneder efter nærværende hændelse på ny blev indbragt på skadestuen på [hospital 1] efter et fald i beruset tilstand."

Klagerens advokat har i brev af 14/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

" I ovennævnte sag har klager modtaget indklagedes svar med bemærkninger af 11. marts 2019.

Sagens forsikringsretlige problemstillinger vedrører følgende;
1) Spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde
2) Spørgsmålet om, hvorvidt hovedårsagen til ulykken skyldes selvforskyldt beruselse

<u>Til punkt 1 skal klager supplerende bemærke følgende;</u>
Indklagede anfører, at da klager – efter indklagedes opfattelse – må være faldet i beruset tilstand, har klager ikke godtgjort, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Indklagede modsiger her sig selv i forhold til den 2-leds vurdering, der skal ske, herunder først en fastlæggelse af, om der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, dernæst en vurdering af, hvorvidt der skal ske bortfald af retten til erstatning som følge af, at ulykkestilfældet er fremkaldt ved selvforskyldt beruselse.

Om klager er faldet eller blevet skubbet er for så vidt ligegyldigt, idet både fald og skub med personskade til følge må betragtes som dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Det er korrekt, at vidne sidst så klager i baggården kl. 06.00 om morgenen, hvor vidnet ikke foretog sig noget i den anledning, fordi klager var valkende og bankede på døren til beboelsen.

Den omstændighed, at flere vidner til politiet har udtalt, at klager virkede meget beruset, kan efter klagers opfattelse ikke tillægges nogen afgørende betydning, idet vidnerne ikke har haft belæg for at komme med en sådan konklusion. Ud fra de foreliggende vidneforklaringer i sagen står det klart, at vidnerne har opfattet klager som meget beruset, fordi han først valkede i baggården og senere lå i baggården og var ukontaktbar.

Det kan hverken be- eller afkræftes, om årsagen til, at klager valkede kl. 06.00, var, at han allerede på det tidspunkt havde slået hovedet.

Da man fandt klager liggende i baggården, havde han læsioner i panden og på læben, hvilke læsioner kan være påført klager både i form af skub med fald til følge, og ved fald på egen hånd. Igen skal klager pointere, at disse spørgsmål forbliver uafklaret.

Henset til ovenstående samt til, at det hæmatom, man fandt hos klager, kun udløses ved kraftigt/-e slag mod hovedet, er det klagers klare opfattelse, at klager i tilstrækkelig grad har dokumenteret, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Der kan ikke stilles strengere krav til klagers bevisbyrde.

Til punkt 2 skal klager fremkomme med følgende supplerende bemærkninger;
Bestemmelsen om bortfald af retten til erstatning som følge af selvforskyldt beruselse henhører under dækningsundtagelsen for groft uagtsomme handlinger.

En sådan klausul fortolkes i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 20, 2. pkt., 1. led, hvorefter udgangspunktet er, at erstatningen kun bortfalder, hvis beruselsen kan anses som *hovedårsagen* til ulykken.

Spørgsmålet om, hvornår der er tale om beruselse i forsikringsretlig forstand, fortolkes og afgøres af domstolene.

Ud fra en gennemgang af relevant praksis på området kan det udledes, at der foreligger beruselse i forsikringsretlig forstand, når promillen på ulykkestidspunktet har ligget på 1,20 eller herover, ligesom der kræves et tilstrækkeligt sikkert grundlag for at vurdere promillen.

Da der er tale om en dækningsundtagelse og dermed en ansvarsbegrænsende bestemmelse, er det indklagede, der har bevisbyrden for, at klager var beruset i forsikringsretlig forstand, hvilken bevisbyrde indklagede ikke har løftet.

Klagers promille blev målt til 0,7, da han ankom til [hospital 1] og således ikke først, da han blev overflyttet til … afdeling. Klagers promille var således mindre end 1,0 på det tidspunkt, hvor politiet fandt ham.

Henset til ovenstående er det således klagers opfattelse, at der ikke er tilstrækkelig sikkert grundlag for at konkludere, at klagers promille var 1,20 eller mere, da ulykken indtraf.

Derfor gøres det gældende, at indklagede ikke i tilstrækkelig grad har løftet bevisbyrden for, at klagers beruselse var hovedårsagen til ulykken, hvilket er en betingelse for, at der kan ske bortfald af erstatningen.

I den forbindelse henvises bl.a. til notat af 9. maj 2016 fra [Neurorehabilitering], hvoraf fremgår, at politiet under telefonsamtale med overlæge … oplyste, at de ikke mente, at de kunne komme sagens opklaring nærmere, hvorfor baggrunden for ulykken således ikke kunne belyses. Dette var ligeledes årsagen til, at politiet valgte at standse efterforskningen.

Den omstændighed, at det således ikke med sikkerhed kan afvises, at der har været tale om en forbrydelse, ligesom der ikke kan gives nogen anden sikker forklaring på, hvorfor ulykken er sket, er efter klagers opfattelse ikke tilstrækkeligt til, at indklagede kan konkludere, at hovedårsagen til ulykken skyldes klagers beruselse.

Henset til ovenstående, og idet klager henviser til bl.a. domstolenes begrundelse i U 1949.62, hvor en forsikringstager, hvis alkoholpromille på ulykkestidspunktet måtte antages at have været mindst 2,4, men hvor det – på trods af den høje promille – ikke fandtes tilstrækkelig godtgjort, at ulykken skyldtes grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse, er det klagers opfattelse, at ulykken d. 20. marts 2016 er omfattet af klagers dækning hos indklagede, hvorfor indklagede bør betale klager erstatning for de personskader, han pådrog sig ved ulykken d. 20. marts 2016.

Klager har for nuværende ikke yderligere bemærkninger i sagen, hvorfor sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag.

Selskabet har i brev af 25/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers advokats bemærkninger, som ikke indeholder nye oplysninger, hvorfor vi alene skal præcisere vores anbringender i forhold til klagers advokats bemærkninger om de forsikringsretlige problemstillinger.

Selskabet har ikke lagt til grund, at blodprøven først blev udtaget ved klagers indbringelse på Neurokirurgisk afdeling. Det er imidlertid ikke anført, hvornår promillen blev udtaget, men den kan tidligst være udtaget efter klager blev fundet og indbragt på hospitalet, hvilket skete den 20. marts 2016 om eftermiddagen - ambulance og lægeambulance ankom til findestedet kl. 14.54 og indbragte herefter klager på AKUT modtagelsen på [hospital 1].

Klager var ubestrideligt set af et vidne vakle rundt i baggården (findestedet) i svært beruset tilstand kl. 6.00 samme morgen. Baggården indeholder ingen udskænkningssteder og det må antages, at klager ikke efter kl. 6.00 har drukket yderligere alkohol.

Såfremt der blev udtaget blodprøve af klager umiddelbart efter indbringelsen på AKUT modtagelsen er der således gået minimum 9 timer og klagers promille har med overvejende sandsynlighed været omkring 2,0 da vidnet iagttog ham.

Klager har da også bekræftet, at han var påvirket af alkohol, men at han ikke kunne huske hvor meget.

Klager kan intet huske fra den aften/nat/morgen og ingen vidner har set, hvad der aktuelt skete. Det kan ikke lægges til grund at klager er overfaldet, idet læsionerne ikke indikerer det. Klager kan være faldet grundet beruselse og selskabet er i sagens natur opmærksom på, at et fald i sin objektive form er et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Selskabet er imidlertid også af den opfattelse, at et blackout som følge af beruselse ikke kan betragtes som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Det er fortsat klagers bevisbyrde, at årsagen til tilskadekomsten er et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. En bevisbyrde som selskabet med henvisning til sagens omstændigheder fortsat ikke finder løftet.

Vi finder med henvisning til mere aktuel praksis på området ikke, at den af klagers advokat fremførte dom fra 1949 kan danne præcedens i den aktuelle sag, men må igen fremhæve Ankenævnet for Forsikrings kendelse 84.744 afsagt den 20. november 2013, hvoraf det fremgår, at bevisbyrden for, at der foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde påhviler den, der rejser kravet mod selskabet.

Alka Forsikring må således med henvisning til vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 11. marts 2019 fastholde den meddelte stillingtagen til klagen."

Der er vedlagt bl.a. følgende promilleberegner :

Genstande / Timer	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
0	0.24	0.47	0.71	0.94	1.18	1.41	1.65	1.88	2.12	2.35	2.59	2.82	3.06	3.29	3.53
1	0.09	0.32	0.56	0.79	1.03	1.26	1.5	1.73	1.97	2.2	2.44	2.67	2.91	3.14	3.38
2	0	0.17	0.41	0.64	0.88	1.11	1.35	1.58	1.82	2.05	2.29	2.52	2.76	2.99	3.23
3	0	0.02	0.26	0.49	0.73	0.96	1.2	1.43	1.67	1.9	2.14	2.37	2.61	2.84	3.08
4	0	0	0.11	0.34	0.58	0.81	1.05	1.28	1.52	1.75	1.99	2.22	2.46	2.69	2.93
5	0	0	0	0.19	0.43	0.66	0.9	1.13	1.37	1.6	1.84	2.07	2.31	2.54	2.78
6	0	0	0	0.04	0.28	0.51	0.75	0.98	1.22	1.45	1.69	1.92	2.16	2.39	2.63
7	0	0	0	0	0.13	0.36	0.6	0.83	1.07	1.3	1.54	1.77	2.01	2.24	2.48
8	0	0	0	0	0	0.21	0.45	0.68	0.92	1.15	1.39	1.62	1.86	2.09	2.33
9	0	0	0	0	0	0.06	0.3	0.53	0.77	1	1.24	1.47	1.71	1.94	2.18
10	0	0	0	0	0	0	0.15	0.38	0.62	0.85	1.09	1.32	1.56	1.79	2.03
11	0	0	0	0	0	0	0	0.23	0.47	0.7	0.94	1.17	1.41	1.64	1.88
12	0	0	0	0	0	0	0	0.08	0.32	0.55	0.79	1.02	1.26	1.49	1.73
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0.17	0.4	0.64	0.87	1.11	1.34	1.58
14	0	0	0	0	0	0	0	0	0.02	0.25	0.49	0.72	0.96	1.19	1.43
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.1	0.34	0.57	0.81	1.04	1.28
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.19	0.42	0.66	0.89	1.13
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.04	0.27	0.51	0.74	0.98
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.12	0.36	0.59	0.83
19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.21	0.44	0.68
20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.06	0.29	0.53
21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.14	0.38
22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.23
23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.08
24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af journal fra … [hospital 2] 20/3 2016 fremgår bl.a.:

"Overflyttes fra [hospital 1] …
Aktuelt ·

Pt er i følge politiet fundet ukontaktbar kl 14.30 i en baggård. Indbragt til [hospital 1] hvor pt findes med … Promille 0,7. …
Overflyttes akut…
Frontalt ses mindre hudafskrabning og efter rasering ses kontusion på baghovedet højresidigt."

Af rapport fra … politi 21/3 2016 fremgår bl.a.:

"Læge … fra [hospital 2] kontaktede d.d. kl. … …
Hun oplyste, at [Klageren] har et sår i venstre tinding, et sår i baghovedet og kraniebrud samme sted. Som følge heraf havde han en stor blodansamling i hjernen. Blodet er blevet udtømt og [Klageren] er lagt i koma og vil være sådan i hvert fald ind til i morgen.
Skaderne kan godt være opstået som følge af fald, i beruset tilstand."

Af anmeldelsesrapport fra … politi 20/3 2016 kl. 14.30 fremgår bl.a.:

"… oplyste, at en stærkt beruset person havde fundet sig til rette og var faldet i søvn op ad … hoveddør således … hverken kunne komme ud el. ind. … havde forgæves forsøgt at få pgl. væk.
…
Ambulance og lægeambulance ankom til stedet kl. 1454.
…
[Klageren] lå stille på ryggen. Han trak vejret. Afhørte forsøgte at vække ham ved at klappe ham lidt på kinderne. Det lykkes ikke, og hun vurdere, at han blot var en" fulderik", der skulle sove sin brandert ud … "

Af afhøringsrapport af 20/3 2016 fremgår bl.a.:

"Han forklarede, at han som … mødte … kl. ca. 0600.

Han gik ind via bagindgangen - baggården.

Herunder bemærkede han [klageren], der havde stor balance besvær og bankede på døren til … - findestedet.

Der var ikke andre personer på stedet, og vidnet vurderede, at der igen bare var en brandert, der skulle hvile sig lidt, og som måske kendte …, der bor ...

Det skete tit, at der befandt sig meget berusede personer i baggårdsmiljøet, når han mødte på arbejde, og vidnet rettede på ingen måde henvendelse til [klageren]."

Af meddelelse fra … politi 12/5 2016 fremgår bl.a.:

"Efterforskningen bliver standset
Jeg har i dag besluttet at standse efterforskningen i forbindelse med Deres tilskadekomst den 20. marts 2016.
Begrundelse
Begrundelsen for min afgørelse er, at der ikke er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart.

Jeg har lagt vægt på
- At De har været i byen og fået en ukendt mængde alkohol.
- Et vidne (…) så Dem i den baggård, bag …, hvor De senere blev fundet. Han så Dem kJ. ca. 0600, og han har forklaret, at De havde stor balance besvær. De bankede på døren til … Der var ikke andre personer i nærheden. Han vurderede, at det igen var en beruset person, som skulle hvile sig eller som måske kendte … Han fortalte videre, at der tit befandt sig meget berusede personer i baggårdsmiljøet, når han mødte på arbejde. Han rettede ikke henvendelse til Dem.
- At der kl. 1430 blev ringet til politiet af beboeren i …, idet der som hun oplyste det 'lå en beruset mand foran hendes fordør. Hun kunne ikke vække ham'.
…
- Ved politiets ankomst halvt lå, halvt sad De op ad hoveddøren. De var ikke kontaktbar.
I Deres jakke lå et hævekort, et nøglebundt og en … I Phone.
- En besigtigelse af Dem fra politi patruljens side viste, at De havde småskader i venstre side af panden samt på læben.
- En ambulance blev rekvireret, og De blev kørt til … Sygehus."

Af afhøringsrapport af 4/5 2016 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han var i gang med genoptræning efter ulykken den 20. marts … Ved ulykken havde han fået en blodsamling i hovedet, som havde trykket på hjernen. Han var blevet opereret og fået fjernet blodet fra hjernen. Blodsamlingen havde påvirket hans tale og hukommelse og især hans humør, som var svingende (…).

Om ulykken forklarede afhørte, at han ikke kunne huske noget fra dagen og natten, hvor han var i byen og blev fundet efterfølgende i baggården om søndagen.
Han forklarede, at han ofte gik i byen alene for at møde mennesker og få nogle øl. Han drak kun alkohol dvs. øl/spiritus når han var i byen.
Afhørte oplyste, at han normalt ikke kom i slagsmål med folk og ikke lod sig provokere. Han betegnede sig selv som et fredeligt menneske."

Af tværfaglig status fra [neurorehabilitering] færdiggjort 30/6 2016 fremgår bl.a.:

" … -årig mand, …, findes med ret stor epiduralt hæmatom siddende i en gård, har siddet der adskillige timer, inden nogen undres tilstrækkeligt og tilkalder hjælp. Man finder en bule i panden på ham og ved skanning det store epidurale hæmatom. Overflyttes akut ... "

Af speciallægeerklæring udfærdiget af [speciallæge i neurologi] 3/8 2017 fremgår bl.a.:

"… findes den 20. marts 2016 siddende underlig umotiveret og bevidsthedssvækket. Findes svær bevidsthedssvækket og blev indbragt til [hospital 1] hvor en CT scaning af hjernen viste en blodsamling på højre side uden på hjernen (epiduralt hæmatom højresidigt). Blev opereret akut [hospital 2]. Umiddelbart efter operationen træt, men ikke væsentlig hukommelsespåvirket."

Af afhøringsrapport af 9/9 2016 fremgår bl.a.:

"[Klageren] rettede d.d. telefonisk henvendelse.

Han fortalte, at han nu var i gang med genoptræning, og herunder er til træning ved en ergoterapeut. Han havde også talt med sin psykolog, der syntes, at det var fornuftigt, at han gik tilbage til stedet, og på den måde måske kunne få noget hukommelse tilbage om, hvad der var sket.

Sammen med ergoterapeuten var han gået ned på stedet, hvor han blev fundet.

Han forklarede, at han oplevede det som, at han hørte stemmer og skridt og fik et skub i brystet.

Han var derfor sikker på, at det var det, som var sket inden han blev fundet.
Ergoterapeuten fortalte, at han begyndte at svede kraftig, da de stod på stedet.

Han kunne ikke komme med beskrivelser af personerne eller andet, som uddybede hans oplevelse."

I udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 19/9 2018 til [Andet selskab] er bl.a. anført:" Vi vurderer:
Det varige mén er 20 procent
…
Vurdering af varigt mén
Vores neuropsykolog og lægekonsulent med speciale i neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.
Grundlaget for vores vurdering:
- [Klageren] blev den 20. marts 2016 uprovokeret skubbet i brystkassen af en anden person, hvorved han faldt til jorden og slog hovedet.
- [Klageren] blev fundet ukontaktbar i en baggård, hvorefter han blev indbragt til akutafdelingen på [hospital 1], hvor man foretog en CT-scanning af hjernen, som viste en blodansamling på højre side uden på hjernen.
- På grund af den påviste skade på hjernen foretog man en akut operation, som blev udført på [hospital 2].
- [Klageren] gennemgik efterfølgende en længerevarende genoptrænings- og terapiforløb.
…
Samlet mén
Når der er tale om en skade, der omfatter flere af de områder, der er fastsat procenter for i mén tabellen, sker der ikke automatisk en fuld sammenlægning af de forskellige procenter. Den samlede ménprocent vil blive fastsat efter et skøn, hvor det samlede funktionsniveau vurderes.

Vi vurderer derfor, at ulykken den 20. marts 2016 samlet set har medført et varigt mén på skønsmæssigt 20 procent.
…"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.1 5.1 Følger af ulykkestilfælde
5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

5.1.2 Ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse eller ildebefindende. Det vil sige kortvarige bevidsthedstab, hvor hovedårsagen til besvimelsen eller ildebefindendet ikke er sygdom eller sygdomsanlæg.
…
For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.
…
6 Forsikringen dækker ikke
…
6.7 Grov uagtsomhed, forsæt, alkohol og slagsmål
6.7.1 Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved:
• Grov uagtsomhed
• Forsæt (med vilje – herunder selvmordsforsøg)
• Selvforskyldt påvirkning af alkohol, narkotika, medicin eller andre rusmidler og giftstoffer
• Deltagelse i slagsmål eller håndgemæng
• Deltagelse i strafbare handlinger
Dette gælder uanset forsikredes sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelsen af ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren har i september 2016 anmeldt, at han kom til skade den 20. marts 2016. Han var gået ind i en baggård men kunne ikke huske hvorfor. Han mente, at han havde fået et skub i brystet. På spørgsmålet om han var påvirket af alkohol, svarede klageren ja, men at han ikke kunne huske hvor meget.

Ifølge klageren blev han fundet liggende i en baggård med en stor bule i hovedet. Den direkte årsag til bulen (og det efterfølgende konstaterede hæmatom) er fald – enten efter skub eller af ukendt årsag. Ifølge klageren kan det hæmatom, han har haft kun udløses ved kraftigt/-e slag mod hovedet. Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at beruselse var hovedårsag til ulykken.

Selskabet har anført, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at han har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at klageren intet kan huske fra den aften/nat/morgen, og ingen vidner har set, hvad der skete. Selskabet har anført, at et blackout

som følge af beruselse ikke kan betragtes som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Selskabet har anført, at de skader klageren har pådraget sig er fremkaldt ved selvforskyldt påvirkning af alkohol, idet der bør ske tilbageregning af den mellem 9 og 12 timer senere konstaterede promille på 0,7. Ifølge selskabet har klagerens promille med overvejende sandsynlighed været omkring 2,0, da et vidne så klageren kl. 6.00, og der er gået minimum 9 timer inden promillen er målt.

Det fremgår af afhøringsrapport af 20/3 2016, at et vidne var mødt kl. ca. 0600, hvor han bemærkede [klageren], der havde stor balance besvær og bankede på døren til … - findestedet. Der var ikke andre personer på stedet, og vidnet vurderede, at der igen bare var en brandert, der skulle hvile sig lidt.

Det fremgår af meddelelse fra politiet fra 12/5 2016, at der kl. 1430 blev ringet til politiet og oplyst, at der 'lå en beruset mand foran hendes fordør. Hun kunne ikke vække ham'. En besigtigelse af [klageren] fra politi patruljens side viste, at [klageren] havde småskader i venstre side af panden samt på læben. Der blev rekvireret en ambulance, der ankom kl. 1454.

Det fremgår af hospitalsjournal, at der blev målt en promille på 0,7. Det fremgår af oplysninger fra politiet, at en læge fra hospital 2 havde oplyst, at [Klageren] havde et sår i venstre tinding, et sår i baghovedet og kraniebrud samme sted, samt at skaderne kan godt være opstået som følge af fald i beruset tilstand.

Ulykkestilfælde

Som sagen foreligger oplyst finder nævnet, at det er mest sandsynligt, at klageren - der havde blodansamling og blev opereret for det - den 20/3 2016 er faldet. Klageren har dermed været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår at klageren - da han blev fundet - havde et sår i venstre tinding, et sår i baghovedet og kraniebrud samme sted, og at en CT scanning

viste en blodansamling på højre side. Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af akterne, at hospitalslægen har vurderet, at skaderne kan godt være opstået som følge af fald i beruset tilstand. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der ikke er fremkommet oplysninger om en anden og mere sandsynlig årsag til klagerens skader end et fald.

Selvforskyldt beruselse

Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at ulykken skyldtes klagerens selvforskyldte beruselse, og at klagerens alkoholpåvirkning var hovedårsagen til ulykken. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise klagerens krav med henvisning til selvforskyldt beruselse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens promille om eftermiddagen blev målt til 0,7, og at der ikke foreligger tilstrækkelige sikre oplysninger til at fastslå, hvornår i tidsrummet 06.00-14.00 klageren er faldet. Nævnet bemærker, at klageren i dette tidsrum kan have sovet i baggården, hvorfor faldet kan være sket efter, at han er vågnet.

Det er derfor ikke muligt tilstrækkeligt entydigt at beregne, hvilken promille klageren har haft på ulykkestidspunktet. Nævnet bemærker, at hvis uheldet er sket en del senere end mellem kl. 06.00 og kl. 07.00 vil en tilbageberegning af klagerens promille give en så lav promille, at man efter praksis ikke kan statuere, at faldet er en følge af klagerens selvforskyldte beruselse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde i ulykkesforsikringens forstand, og at klageren på ulykkestidspunktet ikke var selvforskyldt beruset, hvorfor selskabet ikke kan afvise at yde dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om selvforskyldt beruselse. Selskabet skal

genoptage sagen på dette grundlag og skal udbetale erstatning, som skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings