Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2019 blev i sag nr. 93365:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 24/1 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg har fået en arbejdsskade som er anerkendt som en arbejdsskade, 10% méngrad. Mit egen forsikringsselskab erkender ikke skaden som noget de vil give mig en erstatning for. Da de har fået en vejledende udtalelse fra arbejdsmarkedets erhvervsforsikrings læge, om at min méngrad er under 5%. Lægen derfra mener at mine smerter ikke er årsagssammenhængene med min skade? Dette siger han ud fra et MR skanningsbillede. Alle andre siger at de slid der er i min ryg er alderssvarende, og helt normalt for min alder. Dette har jeg masser af beviser på ikke er sandt. Vedlagt.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Erstatning for min skade.
> …
> Ved afgørelsen afslår Topdanmark at anerkende min skade, da man ikke mener, at der er årsagssammenhæng mellem mine længegener og den hændelse som jeg var udsat for den 5. august 2015. Det anføres, at det er mig der har bevisbyrden for årsagssammenhængen og man mener ikke, at jeg har løftet denne bevisbyrde. Dette i modsætning til i arbejdsskadesagen, hvor den samme skade er anerkendt med en méngrad på 10 %. Uanset bevisbyrderegler, undrer dette mig meget, da det er det samme lægefaglige grundlag som er lagt til grund ved de to afgørelser.
>
> Det anføres, at den hændelse som jeg har været udsat for, ikke er egnet til at medføre varige lændesmerter hos en ellers rygrask person. Der henvises til, at en MR-scanning har vist degenerative forandringer (slidgigt) i min lænd og at der ved en ulykkesforsikring ikke kompenseres for forværring eller gener der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold. Som følge heraf vurde-

rer man, at mine lændegener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den hændelse som jeg har været udsat for.

For det første var jeg slet ikke klar over, at jeg havde slidgigt i min lænd. Jeg har aldrig haft smerter omkring min lænd/bækken eller været til læge med sådanne smerter. Dette kan dokumenteres ved indhentelse af min fulde lægejournal.

Derudover har de læger som jeg er blevet tilset af oplyst, at den slidgigt jeg har i lænden er fuldt alderssvarende og således efter lægernes udsagn helt normal for en person i min alder. Slidgigten har på ingen måde været symptomgivende forud for arbejdsskaden. Jeg har arbejdet som […] i 19 år og har aldrig haft nogen gener omkring min lænd/bækken. Det, at være […] er et temmelig rygbelastende arbejde og der er rigtig mange løft hver eneste dag. Dette har jeg uden problemer kunnet klare i 19 år og med en arbejdsuge på 48 timer. Jeg har kun ganske få gange været syg og aldrig på grund af min ryg.

Alle de læger jeg har konsulteret undervejs i forløbet, har fortalt mig, at mine ryggener skyldes den hændelse som jeg var udsat for den 5. august 2015. Jeg har vedlagt flere udtalelser både fra egen læge […], [rygcenter], læge […], […] smerteklinik, læge […] og til sidst speciallægeerklæring fra neurolog […], hvor det netop konkluderes, at der er en årsagssammenhæng, og at det er skaden der har udløst symptomerne. Jeg ved ikke, hvordan jeg på anden vis skal kunne dokumentere en årsagssammenhæng.

Jeg vedlægger de lægelige papirer i min sag, hvori mine gener og årsagen til mine gener er udførligt beskrevet samt notat vedrørende MR scanning.

Jeg undrer mig meget over, hvordan lægekonsulenten hos Topdanmark/ Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som aldrig har set mig, kan være så uenige med de lægelige specialister som har behandlet og tilset mig undervejs i mit sygeforløb og som samstemmende konkluderer, at mine gener skyldes hændelsen den 5. august 2015.

Lægekonsulenten slutter uden videre, at mine gener skyldes en forværring af den alderssvarende slidgigt som man kan se på MR scanningsbilledet, selvom jeg aldrig før har haft ondt i lænden og ikke engang selv var klar over, at jeg havde slidgigt i lænden.

Udover lægelige papirer/udtalelser vedlægger jeg også en udtalelse fra [kiropraktor].

Jeg gør alt, hvad jeg kan med hensyn til træning, men det er en stor udfordring for mig. Det er hele tiden en balancegang i forhold til, hvor meget jeg kan træne for ikke at få tilbagefald. Jeg startede i et længere træningsforløb efter arbejdsskaden ved [fysioterapeut] med henblik på at kunne komme tilbage til mit arbejde. Der var hele tiden lidt fremgang og så tilbagegang igen og igen. Jeg fik behandling/træning for, at kunne klare mit arbejde. Til sidst opgav de mig, da det ikke havde en stabil effekt. Jeg havde hele tiden tilbagefald og mange smerter. Herefter har jeg brugt [kiropraktor] i […], men stadig med de samme problematikker. Samlet set har jeg dog fået det lidt bedre, men er stadig udfordret i forhold til træning og behandling og jeg kan ikke komme af med smerterne. Jeg skal hele tiden passe på, hvordan jeg bevæger mig og navigerer rundt. Mine gener er i bækken, lænd og ben som jeg jo bruger hele tiden. Jeg har problemer i forhold til at gå bare lidt længere distancer, ud- og indstigning af bil, længere køreture i bil (skal have flere stop under-

vejs), træning, at sidde ned for meget eller stå for meget, udføre havearbejde, rengøringsarbejde m.v. Jeg ved aldrig, hvornår mit bækken låser, hvorved mine smerter forværres.

Alt dette gør, at min hverdag ikke længere er den samme som den var før skaden. Jeg er en [person] som altid har kunnet arbejde meget og lave en hel masse. Efter skaden er alt vendt. Jeg har virkelig forsøgt at komme tilbage til mit 'gamle jeg', men kroppen kan ikke pga. smerter og fysiske begrænsninger. Jeg er meget udfordret i min hverdag på grund af skaden.

Jeg er nu endt i en jobafklaring og kan ikke arbejde ret mange timer om ugen. Når mine smerter topper, må jeg gå hjem og lægge mig. Smerterne dræner mig. Jeg bliver træt og får koncentrationsbesvær. Der følger mange ting med kroniske komplekse smerter.

Jeg har altid haft et arbejde og har aldrig været arbejdsløs. Jeg har på ingen måde ønsket at komme i den situation, som jeg står i nu. Det er meget frustrerende, og samtidig skal jeg bevise en hel masse overfor Jer. Jeg har en stor opgave i at holde styr på mig selv og finde ud af, hvordan min fremtid skal blive. Jeg har virkelig forsøgt at holde fast i mit arbejde efter arbejdsskaden i 2015, men til sidst kunne jeg ikke være i min egen krop mere pga. smerter og måtte sygemeldes på ubestemt tid. Dette udløste en opsigelse fra mit job som […] og jeg er nu i et forløb med henblik på afklaring af min arbejdsevne.

Med baggrund i ovenstående skal jeg anmode om, at Ankenævnet for Forsikring revurderer min sag.

Vedlagte dokumenter: Vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 21. september 2018 (bilag 1) Min klage til Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring af 1. oktober 2018 (bilag 2) Fastholdelse af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 15. oktober 2018 (bilag 3). Afslag fra Top Danmark af 17. januar 2019 (Vi følger arbejdsmarkedets Erhvervssikring (bilag 4) (Bilag 5) 'funktionsattesten af 11. april 2016' fra egen læge […] pkt. 12, at der ikke er sygdomme/forhold der har haft nogen form for indflydelse på den aktuelle skade/sygdom eller forværret dens følger. Jeg vil gerne sende min fulde læge journal til jer, men med min læges ord ud fra funktionsattesten siger det ligesom noget om, at der ikke har været noget forud før skaden. Hun skriver også i (bilag D) omkring at jeg ikke har haft nogen gener før skaden.

(Bilag 6) Afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen af 6. april 2018.
…
Bilag A: […] rygcenter den 1.02-2016, Læge […], Ved konklusion står der MR mæssigt ikke hovedpunkter for strukturel årsag til patiens gener. Her skriver han, at MR scanningsbilledet ikke har noget med min skade at gøre.

Bilag B: Speciallæge […], Neurolog beskriver ved diagnose 'følger af vridtraume af lænden' at efter alt at dømme resulteret i en lumbal distorsion og sandsynligvis også et vrid i bækken område i forbindelse med et skævt vrid i lænden og han skriver herefter, at jeg efterfølgende fra skaden har haft kroniske myofascielle smerter lumbalt og svarende til bækkenet.

Bilag C: Smerteklinikken […], læge […] beskriver MR scanning 2015 her informere han mig om at degenerative forandringer kan være aldersvarende. Desuden skriver han også, at det ikke har noget med mine nuværende smerter, at gøre. Han siger også at det er den akutte opståede skade vrid i ryggen der har udløst mine smerter. Han påpeger også at smerter udefra normal skanning

sagtens kan være tilstede selv om det ikke kan ses nogle steder. Det er selve den aktuelle vrid der kan udløse dette og er blevet kronisk.

Bilag D: Lægerne […]. Her skriver hun også, at mine nuværende smerter ikke har noget med MR billedet, at gøre. Hun skriver det er aldersvarende og at mine aktuelle smerter har noget med mit vrid i ryggen/bækkenet. Hun påpeger desuden også, at jeg har arbejdet med børn i 19 år og ikke har haft nogen symptomer inden skaden i august 2015. Hun skriver det samme, som lægen fra […] Sygehus, at smerter sagtens kan være tilstede selvom scanning viser normale forhold og hun påpeger dog en ekstra gang, at det er den pågældende skade vrid i min ryg/bækken, som giver mig kroniske smerter.

Den sidste (bilag E) fra [kiropraktor]. Går til behandling ved kiropraktor […] og sideløbende ved fysioterapeut […]. Bruger begge behandler i samme klinik. Fysioterapeuten ser det også som kroniske eftervirkninger efter min forløftningstraume I august 2015. Her skriver […] også, at det er svært at finde en bestemt stabilt vedvarende effekt af funktion og smertereduktion omkring højre bækkenled.

Hvor meget mere skal jeg kunne bevise udover ovennævnte udtalelser fra diverse læger som har behandlet mig."

Selskabet har i brev af 31/1 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Her er sagens forløb**
Vores kunde anmelder 25. august 2015, at hun 5. august 2015 skulle løfte et barn i forbindelse med hendes arbejde som […]. Da hun løfter barnet, får hun et vrid i ryggen.

Da der er tale om en arbejdsskade, ønsker vi at afvente afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (dengang Arbejdsskadestyrelsen). I vores brev til kunden, gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til sagen, før arbejdsskadesagen er færdigbehandlet.

I august 2016 bliver vi kontaktet af vores kunde, da arbejdsskadeforsikringen ikke længere vil betale for hendes behandlingsudgifter. Det aftales med kunden, at vi indhenter journal fra […] Sygehus, så vi kan tage stilling til sagen og til dækning af hendes behandlinger.

Vi får dog ingen oplysninger fra sygehuset.

4. juli 2017 modtager vi kopi af afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som har vurderet vores kundes varige men til 8%, som følge af arbejdsskaden.

Vi vælger efterfølgende at indhente kopi af de lægelige akter fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Da de lægelige akter er modtaget, bliver de gennemgået sammen med vores rådgivende lægekonsulenter. Vores rådgivende lægekonsulenter vurderer ikke, at den anmeldte hændelse er egnet til at forårsage en varig skade i ryggen, hos en ellers rygrask person. Derudover lægger de vægt på, at man ved MR-scanning af ryggen, har fundet forudbestående lidelser i ryggen.

Vi vælger derfor at sende sagen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring på vores regning, og ud fra vores vilkår, hvor der tages forbehold for forudbestående sygdom/lidelser.

Efterfølgende beder Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om kopi af journal fra egen læge tilbage fra 2012, grundet forudbestående gener. Disse sendes til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som efterfølgende også beder om journal fra vores kundes fysioterapeut.

Da journalen fra egen læge og fysioterapeut er modtaget og sendt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, modtager vi afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. De vurderer ikke, at den anmeldte hændelse er egnet til at medføre varige lændesmerter hos en ellers rygrask person.

Denne afgørelse af vi enige i, og meddeler derfor kunden 17. januar 2019, at vi følger afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og kan derfor ikke udbetale erstatning for varigt men.

29. januar 2019, modtager vi klage via Ankenævnet for Forsikring.

Vi ønsker at fastholde vores afgørelse
Vi har gennemgået sagens akter, og efter fornyet gennemgang af sagen, ønsker vi at fastholde vores vurdering af sagen. I henhold til vilkårene for ulykkesforsikringen, dækker forsikringen direkte følger efter et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, som forårsager personskade.

Det er dog et krav for at opnå erstatning, at der skal være sammenhæng mellem den anmeldte hændelse og personskaden. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Derudover fremgår det af vilkårene, at forsikringen ikke dækker enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse ikke var symptomgivende inden ulykken.

Det fremgår af anmeldelsen, som er sendt til arbejdsskadeforsikringen, at vores kunde 5. august 2015 gik med et barn på armen i forbindelse med hendes arbejde. Da hun sætter barnet på en køkkenstol, giver det et smæld i ryggen.

Denne hændelse, bekræftes også i journalen fra egen læge fra 14. august 2015.

Hun henvises efterfølgende til fysioterapeut, og 16. september 2015 får hun en henvisning til scanning af ryggen.

MR-scanningen af ryggen viser let facetledsartrose ved L3/L4. Derudover findes der disc degeneration og minimal facetledsartrose ved L4/L5. Desuden finder man moderate degenerative forandringer ved L4/L5.

Man har altså ved MR-scanningen fundet forudbestående sygdom/lidelse i ryggen.

Vi mener at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at forårsage en varig rygskade hos en ellers ryg rask person. Det er netop ved MR-scanningen blevet påvist, at vores kunden inden den anmeldte hændelse, ikke var rygrask.

Vi er opmærksomme på, at vores kunde oplyser at hun ikke forud for den anmeldte hændelse havde gener fra ryggen. Der foreligger heller ikke journalnotat vedrørende tidligere ryggener, bortset fra et notat fra 13. februar 2013, hvor hun klager over smerter i ryggen.

Vi mener dog, at den forudbestående ryglidelse, er blevet symptomgivende i forbindelse med løftet af barnet. Vi er enige i, at ryggenerne er opstået i forbindelse med den anmeldte hændelse, men den egentlige årsag til hendes ryggener, mener vi skyldes den forudbestående ryglidelse.

Selvom de forudbestående gener fra ryggen først er blevet symptomgivende i forbindelse med løftet, er dette ikke dækket af ulykkesforsikringen, i henhold til afsnittet i vilkårene omkring forudbestående sygdom/lidelse.

Vi er også opmærksomme på, at hændelsen er blevet anerkendt som en arbejdsskade, og at arbejdsskadeforsikringen har udbetalt erstatning for skaden.

Arbejdsskadesager og skader på ulykkesforsikringen, behandles ikke ud fra samme grundlag. Dette nævnes også i afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fra 21. september 2018.

Skader på ulykkesforsikringen, behandles ud fra gældende vilkår for den pågældende forsikring, hvor arbejdsskadesager bliver behandlet ud fra arbejdsskadeloven og retspraksis i arbejdsskadesager. Det bliver derfor ikke taget stilling til forudbestående gener på arbejdsskadeforsikringen på samme måde, som man gør på ulykkesforsikringen. Derfor kan en skade godt anerkendes på en arbejdsskadeforsikring, men ikke være dækket af ulykkesforsikringen.

Ud fra sagens oplysninger, ønsker vi at fastholde vores vurdering af sagen, og mener fortsat ikke at den anmeldte hændelse er egnet til at forårsage varig skade i ryggen hos en ellers rygrask person."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af neurologisk speciallægeerklæring af 22/8 2016 fremgår bl.a.:

"**Tidligere:**
For mange år siden i forbindelse med [arbejde], forbigående nakkegener, og hun har af og til fået fysioterapi på grund af dette. Hun har ikke tidligere haft gener fra selve ryggen.
…
Udredning og behandling:
Der er foretaget MR-scanning af columna lumbalis 19.10.2015. Undersøgelsen viser udrettet lumbal lordose og let facetledsatrose på niveau L3/L4 samt diskusdegeneration med bred protrusion på niveau L4/L5 men uden påvirkning af nerverødderne. Behandlingen har været konservativ i form af kontakt til både fysioterapeut og kiropraktor, som har haft en vis forbigående effekt, og hvor man har fundet et kippet bækken samt bløddelshævelse over lænden. Hun har måttet ophøre med fysioterapi i maj måned i år, da hun ikke længere fik behandlingerne betalt af forsikringen. Hun har herudover prøvet akupunktur, som hun synes lindrede lidt. Hun er nu for nylig blevet tilknyttet en kiropraktor, som planlægger en mere specifik behandling af bækkenproblematikken.
…

Diagnose:
Distorsio columna lumbalis sequelae (følger efter vridtraume af lænden)

Resume og konklusion:
[…] tidligere i det væsentlige rask [klageren], som 5.8.2015 oplevede et smæld i lænden i forbindelse med en akavet bevægelse af kroppen, da hun skulle bøje sig fremover og placere et 2½ årigt barn, som klamrede sig til hende, i en stol. Skadelidte har efterfølgende haft vedvarende problemer med konstante smerter i lænden og med udstråling op i brystryg og nakke og ned i balderne særligt på højre side, og af og til også længere distalt. Smerterne forværres klart i tilslutning til fysisk aktivitet, ved skæve vrid, når hun bøjer sig fremover og i akavede stillinger, og der er intermitterende søvnforstyrrelser og træthed dagtid.

Objektivt er der fundet udrettet lumbal lordose, og der er ømhed lumbalt og specielt glutealt på højre side svarende til den dybe sædemuskulatur. Der er let bløddelshævelse over lænden. Der er smerter proksimalt i højre ben og i højre side af bækkenet med strakt benløft på højre side. Cervikalt er der let bevægeindskrænkning i forbindelse med rotation og lateral fleksion af hovedet mod venstre. Der er endvidere en let asymmetri af bækkenet.

Aktuel arbejdsskade har efter alt at dømme resulteret i en lumbal distorsion og sandsynligvis også et vrid i bækkenområdet i forbindelse med et skævt vrid af lænden. Skadelidte har efterfølgende haft vedvarende kroniske myofascielle smerter lumbalt og svarende til bækkenet. Symptomerne forværres klart i forbindelse med fysiske belastninger, og som følge af symptomerne har skadelidte haft vanskeligheder ved at fortsætte med sit arbejde som […], og hun oplever klar bedring i weekender og ferier. Således har hun nu oplevet forværring i tilstanden, efter at hun startede op på sit arbejde igen efter sommerferien, og hun har gennem længere tid forsøgt aktivt at finde et andet mere rygvenligt arbejde, hvilket indtil videre ikke er lykkedes. Hun er meget tvivlende til, om hendes nuværende arbejdsmæssige situation er holdbar på længere sigt, og der er ingen tvivl om, at uhensigtsmæssige rygbelastende arbejdsopgaver fremadrettet må frarådes. Derimod vurderes skadelidte at være i stand til at fungere i en beskæftigelse med varierede, rygvenlige arbejdsopgaver uden tunge løft, skæve vrid eller akavede stillinger.

Der er gået godt 1 år, siden arbejdsskaden skete, og på trods af relevant behandling er der ikke sket nogen afgørende bedring i tilstanden. Der er således ikke umiddelbart udsigt til ændringer af betydning i tilstanden indenfor overskuelig fremtid. På længere sigt vurderes der dog at være mulighed for bedring, specielt hvis skadelidte har mulighed for at skaffe sig et mere hensigtsmæssigt arbejde, end det er tilfældet i øjeblikket. Herudover er skadelidte blevet stillet i udsigt, at den forestående kiropraktorbehandling evt. på mere varig sigt vil kunne være i stand til at stabilisere hendes bækken."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 6/4 2018 i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"**Varigt men**
Afgørelse
…
Efter tabellens punkt B.1.3.3 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter med udstrålende bensmerter, uden eller med let bevægeindskrænkning, til 10 procent.

Du har konstante smerter i lænden af varierende intensitet, med tendens til udstråling op i brystryg og nakke, og udstråling ud til balderne og ned på bagsiden af højre ben mod knæet. Du oplever forværring i forbindelse med fysisk aktivitet, specielt når du skal løfte, eller når du skal bukke dig, samt ved skæve vrid og i akavede stillinger. Din finger-gulv-afstand er 25 centimeter.

Dine gener svarer til punktet i méntabellen.

Efter en samlet vurdering har vi derfor fastsat dit varige men til 10 procent.

Begrundelse for ikke at nedsætte mengodtgørelsen
Vi er opmærksomme på, at du har fået påvist udrettet lumbal lordose, let facetledsartrose på niveau L3/L4 samt diskusdegeneration med bred protrusion på niveau L4/L5. Vi finder dog ikke grundlag for at nedsætte godtgørelsen som følge af disse diagnoser. Årsagen er, at der ikke er oplysninger om forudbestående gener fra lænderyggen. Herudover kan vi ikke med overvejende sandsynlighed sige, at sygdommen ville have givet symptomer, hvis arbejdsskaden ikke var sket."

Af vejledende udtalelse af 21/9 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i ulykkesforsikringssagen fremgår bl.a.:

"Vi vurderer:
Det varige men er mindre end 5 procent
…
Vurdering af varigt men
Vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige men"

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] fik den 5. august 2015 et vrid i lænden, da hun ville sætte et barn i en højstol.
- Den 14. august 2015 henvendte [klageren] sig til egen læge, hvor hun klagede over lændesmerter med udstråling til begge balder og hofter.
- Den 20. august 2015 blev [klageren] til fysioterapeutisk behandling af sine lændesmerter.
- En MR-scanning den 19. oktober 2015 viste degenerative forandringer af facetled og discus mellem 3. til 5. lændehvirvel.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over lændesmerter med udstråling til højre ben og balde.

Det er imidlertid vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og [klagerens] aktuelle lændesmerter.

Vi har lagt vægt på, at hændelsen ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre varige lændesmerter hos en ellers rygrask person.

Vi i den forbindelse noteret os, at en MR-scanning viste degenerative forandringer i lænden.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige men ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at [klagerens] aktuelle lændegener med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 5. august 2015 har medført et varigt men på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.

Vi er opmærksomme på, at Center for Ulykker i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i en arbejdsskadesag har anerkendt samme hændelse, som en arbejdsskade og fastsat méngrad.

Vurderingerne af arbejdsskadesager og private ulykkesforsikringssager sker dog ikke ud fra samme grundlag. I private ulykkesforsikringsager er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsomfanget, og skadelidte, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem de varige gener og den anmeldte hændelse.

Arbejdsskadesager er derimod reguleret af arbejdsskadeloven og retspraksis i arbejdsskadesager. Det følger af Ankestyrelsens principafgørelse 33-17, at den medicinske egnethed i vurderingen efter arbejdsskadesikringsloven kun er et ud af flere elementer i fastlæggelsen af, hvorvidt hændelsen kan anerkendes som en arbejdsskade.

Som følge forskellene i det juridiske grundlag kan vurderingerne i to sagstyper derfor godt være forskellige."

Af fastholdelsesudtalelse af 15/10 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Varigt mén
Det varige mén er fortsat mindre end 5 procent.

Du har brev af den 2. oktober 2018 anmodet om en genvurdering af det varige men og i den forbindelse anført, at du efter den anmeldte hændelse fik smerter i ryggen samt at du ikke tidligere havde gener svarende til ryggen.

Endvidere har du anført, at hændelsen er blevet anerkendt som en arbejdsskade, hvor ryggenerne blev vurderet til et varigt men på skønsmæssigt 10 procent.

Vi har på ny gennemgået sagen med dine bemærkninger og finder forsat, at der ikke er årsagssammenhæng mellem dine aktuelle lændegener og den anmeldte hændelse.

Vi har forsat lagt vægt på, at hændelse, hvor du pådrog et vrid i ryggen, da du ville sætte et barn i en høj stol, efter vores lægefaglige vurdering, ikke er egnet til at medføre varige lændegener.

Vi er opmærksomme på den anmeldte hændelse er blevet anerkendt som en arbejdsskade samt at dine lændegener er blevet vurderet til 10 procent.

Vi skal i den forbindelse bemærke, at vurderingerne af arbejdsskadesager og private ulykkesforsikringssager ikke sker ud fra samme grundlag. I private ulykkesforsikringsager er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsomfanget, og skadelidte, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem de varige gener og den anmelde hændelse.

Arbejdsskadesager er derimod reguleret af arbejdsskadeloven og retspraksis i arbejdsskadesager. Det følger af Ankestyrelsens principafgørelse 33:7, at den medicinske egnethed i vurderingen efter arbejdsskadesikringsloven kun er et ud af flere elementer i fastlæggelsen af, hvorvidt hændelsen kan anerkendes som en arbejdsskade.

Som følge forskellene i det juridiske grundlag kan vurderingerne i to sagstyper derfor godt være forskellige.

Det er herefter fortsat vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og dine aktuelle gener i lænden.

Vi fastholder derfor vores vurdering af den 21. september 2018."

Af journalnotat af 12/12 2018 fra praktiserende læge fremgår bl.a.:

"Hun har medbragt epikrise fra MR i 2015. Jeg har informeret pt. om, at sådanne forandringer i columna lumbalis er alderssvarende og at min vurdering vedr. scanningen beskrevne degenerative forandringer ikke har noget med pt's nuværende smerter at gøre. Det er helt klart vrid i ryggen /bækkenet, som hun oplevede i forbindelse med forløftningstraumen i 2015. Hun har arbejdet med børn i 19 år og har ikke haft nogle ryg/bækken symp. Inden hendes skade i august 2015. Derfor er min vurdering, at hendes smerter kan være tilstede selvom scanningen viser normale forhold. Det er min vurdering, at den er den pågælende skade vrid i pt's ryg/bækken, som giver kroniske smerter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad dækkes**

a. Direkte følger af ulykkestilfælde*.

…

Hvad dækkes ikke

…

b. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde*, såvel som ulykkestilfælde*, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde*, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne, har anmeldt, at hun den 5/8 2015 fik et vrid i ryggen, da hun i forbindelse med sit arbejde skulle løfte et barn, og fik gener i bækken, lænd og ben. Sagen blev forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring som en arbejdsskadesag, og i afgørelse af 6/4 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring blev méngraden fastsat til 10 procent.

11. 93365

Klageren har anført, at "Jeg har aldrig haft smerter omkring min lænd/bækken eller været til læge med sådanne smerter… Derudover har de læger som jeg er blevet tilset af oplyst, at den slidgigt jeg har i lænden er fuldt alderssvarende og således efter lægernes udsagn helt normal for en person i min alder". Klageren har også anført, at "alle de læger jeg har konsulteret undervejs i forløbet, har fortalt mig, at mine ryggener skyldes den hændelse som jeg var udsat for den 5. august 2015". Klageren har endvidere anført, at "alt dette gør, at min hverdag ikke længere er den samme som den var før skaden… Jeg er nu endt i en jobafklaring og kan ikke arbejde ret mange timer om ugen".

Selskabet har anført, at "den anmeldte hændelse er ikke egnet til at forårsage en varig rygskade hos en ellers rygrask person. Det er netop ved MR-scanningen blevet påvist, at vores kunde inden den anmeldte hændelse, ikke var rygrask… Vi mener […], at den forudbestående ryglidelse, er blevet symptomgivende i forbindelse med løftet af barnet. Vi er enige i, at ryggenerne er opstået i forbindelse med den anmeldte hændelse, men den egentlige årsag til hendes ryggener, mener vi skyldes den forudbestående ryglidelse".

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i udtalelser af 21/9 2018 og 15/10 2018 vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 procent. Det fremgår af udtalelsen af 21/9 2018, at "Det er imidlertid vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og [klagerens] aktuelle lændesmerter. Vi har lagt vægt på, at hændelsen, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre varige lændesmerter hos en ellers rygrask person. Vi i den forbindelse noteret os, at en MR-scanning viste degenerative forandringer i lænden… På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at [klagerens] aktuelle lændegener med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 21/9 2018 har vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssam-

menhæng, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 15/10 2018 har fastholdt denne vurdering. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, ikke dækkes, og at der efter arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, gælder lempede beviskrav i skadelidtes favør i arbejdsskadesager ved vurderingen af forudbestående invaliditet.

Det, som klageren har anført – herunder at det af de lægelige oplysninger fremgår, at klagerens degenerative forandringer er alderssvarende, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring efter afgørelsen af arbejdsskadesagen har fastsat klagerens varige mén til 10 procent – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels