Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 93366:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft en pensionsordning. Klageren har i klageskema af 24/1 2019 til nævnet blandt andet anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Manglende registrering af § 50 på min pensionsordning.
> Bortkommet i Alka inden ovf til [andet pensionsselskab].
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> § 50 er ikke oprettet som skattekode 5 i sagen ved ovf. til [andet pensionsselskab]."

Selskabet har i brev af 1/3 2019 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt der var tilknyttet en § 50 erklæring til klagers pensionsordning i Alka Forsikring på det tidspunkt, hvor pensionsordningen blev overflyttet til [andet pensionsselskab 1].
> …
> Klager har i kraft af sin ansættelse i … haft pensionsordning i selskabet og har angiveligt haft en § 50 erklæring tilknyttet ordningen.
>
> En § 50 erklæring var en mulighed for at begære en del af pensionsordningen beskattet efter pensionsbeskatningslovens § 50, hvilket vil sige at udbetalingen blev skattefri.
>
> Selskabets medarbejder i aktuariatet mener at erindre, at på tidspunktet var der mulighed for at begære 3.000 kr. beskattet efter § 50.
>
> Pensionsbeskatningslovens § 50 blev ved lovændringen i 1998 ophævet.

Der var primo januar 2019 kontakt/korrespondance mellem klager og flere medarbejdere i Alka Forsikring.

Klager oplyser, at havde været i kontakt med både [andet pensionsselskab 1] og [andet pensionsselskab 2] om problemstillingen og at begge selskaber henviser til Alka Forsikring, hvor klager angiveligt har været i kontakt med flere medarbejdere fra selskabets …afdeling og angiveligt også aktuariatet.

Hverken de personer i selskabets …afdeling klager har kontaktet eller selskabets kundeklageafdeling har fagligt kendskab til problemstillingen og selskabets kundeklageafdeling har da også ved mail af 8. januar 2019 meddelt, at selskabet ikke kunne være behjælpelige, da alt materiale omkring pensionsordningerne var overgivet til [andet pensionsselskab 1] ved overtagelsen og klager derfor måtte henvende sig til [andet pensionsselskab 1]/[andet pensionsselskab2].
…
Klagers påstand er, at den manglende registrering af § 50 på hendes pensionsordning i [andet pensionsselskab 2] skyldes Alka Forsikring og at § 50 erklæringen er bortkommet i Alka Forsikring inden overførslen af pensionsordningen til [andet pensionsselskab 2].

For at få belyst de faglige omstændigheder har undertegnede været i kontakt med Alka Forsikrings aktuariat og den medarbejder, som klager henviser til i sin korrespondance.

… medarbejderes pensionsordninger blev den 1. juli 2005 overført til [andet pensionsselskab 3]. Dette var imidlertid kun muligt for de ordninger, som der fortsat blev indbetalt på, hvilket vil sige de medarbejdere, der fortsat var ansat i ...

For de medarbejdere som var fratrådt (bl.a. klager), og hvis policer derfor stod som fripolicer, blev der ved salget af … til [andet pensionsselskab 1] i 2008 indgået aftale om, at disse policer også blev overført til [andet pensionsselskab 1].

Her må det for god ordens skyld bemærkes, at Alka Forsikring ikke har været bekendt med eller involveret i overførslen til [andet pensionsselskab 2].

Den medarbejder i Alka Forsikrings aktuariat, som klager henviser til, oplyser, at han ikke har 'regnet' på disse sager i forbindelse med overførslen til [andet pensionsselskab 1] i 2008, men at han derimod i slutningen af 1980'erne foretog beregninger på alle sager med en § 50 erklæring.

Indbetalingerne på de policer, som havde en § 50 erklæring, blev i Alka Forsikring registreret som skattekode 5 (skattefri udbetaling).

Medarbejderen oplyser, at såfremt der har været en § 50 erklæring tilknyttet klagers pensionsordning ville en sådan således være registreret som en skattekode 5 (skattefri udbetaling) på tidspunktet for overdragelsen til [andet pensionsselskab 1].

Medarbejderen har tillige oplyst, at der i forbindelse med anmodning om en § 50 erklæring blev udfærdiget en tresidet formular underskrevet af forsikringstager og med kopi til forsikringstager.

Efter almindelige regler har den, der rejser et krav, bevisbyrden for rigtigheden af kravet og bevisbyrden i den aktuelle sag påhviler således klager.

Det fremgår af klagers mail af 7. januar 2019, at hendes pensionsordning blev oprettet i [andet pensionsselskab 4] i 1978 (med en § 50 erklæring) og ved hendes ansættelse i … i [årstal] blev overført til Alka Forsikring (med en § 50 erklæring).

Klager har imidlertid ikke fremlagt nogen form for dokumentation for eksistensen af en § 50 erklæring, hverken for så vidt angår pensionsordningen i [andet pensionsselskab 4] eller i Alka Forsikring og en eventuel fejl kan efter undertegnedes opfattelse lige så vel være sket ved enten oprettelsen i, eller overførslen fra, [andet pensionsselskab 4] i [årstal].

I sagens natur kan Alka Forsikring ikke modbevise klagers påstand, da alt materiale for mere end 10 år siden er overgivet til [andet pensionsselskab 1], som igen har overdraget det til [andet pensionsselskab 2], men formodningen for at fejlen, hvis en sådan foreligger, er sket i Alka Forsikring er efter undertegnedes opfattelse ringe.

Klagers påstand om at der skulle foreligge en § 50 erklæring er ikke dokumenteret på nogen måde, men da bevisbyrden for kravet er klagers, må der kræves en vis form for sandsynliggørelse af, at der – i hvert fald på et tidspunkt i de forløbne 40 år - har foreligget en § 50 erklæring.

En sandsynliggørelse af kravet kan være, at klager fremlægger sin kopi af den pågældende § 50 erklæring.

Det fremgår ikke ganske klart af klagen, hvad det konkret er, som klager vil opnå, men på det foreliggende sparsomme grundlag må vi fastholde, at Alka Forsikring ikke kan være behjælpelig."

Klageren har i brev af 6/3 2019 til nævnet blandt andet anført:

"Alka oplyser at: Selskabets medarbejder i aktuariatet mener at erindre, at på tidspunktet var der mulighed for at begære 3.000 dk beskattet efter §50.

Det er korrekt og det var pr. år. Samtidig blev der ikke givet fradrag i min selvangivelsen for beløbet.
Dette vil også fremgå af lønregnskabet i ...

Alka oplyser: Klager oplyser, at have været i kontakt med både [andet pensionsselskab 1] og [andet pensionsselskab 2] om problemstillingen .... osv.

Der er korrekt. Men det var på Alkas foranledning, da de medarbejdere som jeg var eller blev sat i kontakt med ikke kunne 'hjælpe' mig.

Alka oplyser: at der i forbindelse med anmodning om en §50 erklæring blev udfærdiget en 3 sidet formular... osv.

Ja, men det gælder ikke for min sag, da den allerede var oprettet hos [andet pensionsselskab 4] inden overførslen til Alka.

Alka oplyser at: I sagens natur kan Alka Forsikring ikke modbevise klagers påstand… fejlen er sket i Alka Forsikring er efter undertegnedes opfattelse ringe.

Da jeg har været ansat i … med bl.a. … må jeg blankt afvise påstanden om, at fejlen ikke er sket i Alka.

Min begrundelse herfor er, at jeg personligt selv har klistret § 50 erklæringen i sagen, da den blev oversendt fra [andet pensionsselskab 4].

I forbindelse med at ordningen skal udbetales er jeg først nu blevet opmærksom på, at § 50 erklæringen er 'væk' og at der ikke er sker registrering som skattekode 5."

Af selskabets brev af 20/3 2019 til nævnet fremgår det blandt andet:

"Klager bemærker, at hun selv 'klistrede' § 50 erklæringen ind i sagen, da den – formentlig i 1987 – blev oversendt fra [andet pensionsselskab 4] til Alka Forsikring.

Det er dog fortsat selskabets opfattelse, at klager burde have kopien af § 50 erklæringen fra oprettelsen i [andet pensionsselskab 4].

Klagers begrundelse for, at en mulig fejl skulle være begået i Alka Forsikring, nemlig at hun selv har været ansat i … finder vi ikke umiddelbart er dokumentation for, at Alka Forsikring skulle have begået fejl.

I sagens natur kan Alka Forsikring ikke modbevise klagers påstand, da alt materiale for mere end 10 år siden er overgivet til [andet pensionsselskab 1], som igen har overdraget det til [andet pensionsselskab 2].

Under de givne omstændigheder finder vi dog heller ikke, det er Alka Forsikring, der skal modbevise klagers påstand, men klager der skal bevise rigtigheden af sit krav.

Vi er imidlertid fortsat ikke klar over, hvad klagers krav konkret består i.

Jeg har for god ordens skyld kontaktet … lønbogholderi og … lønregnskab for den periode (… – …) klager var ansat i … eksisterer ikke mere her [antal] år efter."

Klageren har i brev af 26/3 2019 til nævnet blandt andet oplyst:

"Jeg mener ikke, at det skal komme mig til last, at min ordning har roteret heftigt rundt mellem forskellige selskaber grundet køb/salg, fusioner mm. Samt det forhold, at jeg først bliver opmærk so på den manglende registrering af §50 eller skattekode 5 ifm den forestående udbetaling.

Alka Forsikring anfører:

Vi er imidlertid fortsat ikke klar over, hvad klagers krav konkret består i.

Dette er selve ankens omdrejningspunkt.
Jeg er naturligvis opsat på, at opnå den korrekte afgiftsberegning, når forsikringen udbetales.

> Her er den manglende registrering af §50 /skattekode 5 vital, da den friholder en del af forsikringen for afgift."

Nævnet har også modtaget selskabets brev af 25/4 2019 og klagerens svar af 2/5 2019.

Af et brev af 14/1 2019 fra klagerens nye pensionsselskab til klageren fremgår det blandt andet:

> "**Tilknytning af § 50**
> Vi har oprettet din pensionsordning … ud fra de oplysninger, vi har modtaget fra Alka. Vi har gennemgået din fysiske sag flere gange, og intet tyder på at der har været en § 50 tilknyttet til pensionsordningen.
>
> Vi har ligeledes været i kontakt med [afdeling] i Alka gentagne gange, og de bekræfter, at de ikke har dokumentation for, at din pensionsordning har haft § 50 tilknyttet.
>
> På baggrund af overstående har vi ikke mulighed for at ændre din pensionsordning."

Nævnet udtaler:

Klageren har i forbindelse med et tidligere ansættelsesforhold haft en pensionsordning i selskabet. I 2008 er klagerens pensionsordning overgået til et andet pensionsselskab. Klageren har anført, at en erklæring i henhold § 50 i den tidligere gældende pensionsbeskatningslov er forsvundet fra hendes police, og § 50 erklæringen derfor ikke er overført til hendes nuværende pensionsselskab. Hun har anført, at fejlen er sket i selskabets tid som pensionsselskab, idet hun blandt andet har henvist til, at hun selv "personligt har klistret § 50 erklæringen i sagen, da den blev oversendt fra [klagerens forrige pensionsselskab]". Hun har videre anført, at § 50 erklæringen friholder en del af ordningen for afgift ved udbetaling, og derfor er vital for korrekt afgiftsberegning.

Selskabet har anført, at såfremt der har været en § 50 erklæring tilknyttet klagerens pensionsordning, ville sådan en være registreret som skattekode 5 på tidspunktet for overdragelsen til det nye pensionsselskab. Selskabet har anført, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for eksistensen af en § 50 erklæring for pensionsordningen i hverken det forrige pensionsselskab eller det indklagede selskab. Selskabet har videre anført, at alt materiale vedrørende ordningen

er overgivet til det nye pensionsselskab for mere end 10 år siden, og at lønregnskab for klagerens ansættelsesperiode ikke eksisterer længere.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Som sagen foreligger oplyst for nævnet, har nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse i spørgsmålet om § 50 erklæringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ikke foreligger oplysninger, som gør det muligt at fastslå, at der er blevet oprettet en § 50 erklæring på klagerens pensionsordning i selskabet og/eller at erklæringen ved en fejl er blevet slettet af selskabet i den periode, hvor klageren havde sin pensionsordning i selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings