Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 93369:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring.

I klageskema af 25/1 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Anmeldt en rørskade. VVS siger det er utæt, termografi kan ikke finde fejl. Hælder vand på hver uge. Termografi kan først finde fejl når der skal hældes vand på hver dag. Hvis jeg sælger huset skal jeg oplyse at der skal hældes vand på hver uge, og så vil forsikring ikke betale så det kan nemt koste mig 100.000,00 kr., når de opdager at der er anmeldt en skade.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet**?
> De skal betale deres del, og jeg min selvrisiko, og så kan det ikke passe at det er mig der skal ringe efter de forskellige håndværker, det må være selskabet der bestiller håndværker."

Selskabet har i brev af 7/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Forsikringstager klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for faktura …20 fra [VVS-firma] vedr. vvs-timer og sporing/ termografi.
>
> Forsikringstager har oprettet husforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. IHU 1703 – bilag A.
> …
> **Sagens forløb**

Forsikringstager anmeldte telefonisk den 9. oktober 2018, at der var konstateret vandtab over nogle uger.
Forsikringstagers VVS'er har oplyst, at det kan skyldes luft i systemet, men forsikringstager vil gerne have det undersøgt nærmere.

Skadebehandler oplyser forsikringstager, at forundersøgelse er for egen regning.

Når VVS'er har trykprøvet systemet, vil forsikringstager vende tilbage.

Dagen efter den 10. oktober 2018 ringer forsikringstager til os, og oplyser at der er et muligt rørbrud. I den forbindelse sender vi samme dag en mail til forsikringstager, hvor vi beder om at få overslagspris, billede af bruddet eller sporingsrapport. Ligesom vi oplyser, at hvis der ikke er en skade, skal forsikringstager selv betale udgifterne til forundersøgelsen - se bilag som forsikringstager har vedlagt sagen.

Forsikringstagers VVS'er konstaterer, at fyret taber vand og der bliver sat en sporing i gang.
…
Sagens begrundelse
Vi dækker den direkte skade på skjult rør iht. betingelsernes dækningsskema kolonne K.

Endvidere dækker vi rimelige og nødvendige udgifter til en opsporing af utætheden i forbindelse med en dækningsberettiget skade.

Det er forsikringstager, der skal dokumentere og sandsynliggøre, at der er en dækningsberettiget skade. En forundersøgelse er for egen regning, hvis ikke der konstateres en dækningsberettiget skade.

Dette oplyser vi forsikringstager om, både mundtligt ved anlæggelse af skaden den 9. oktober 2018 og igen skriftligt den 10. oktober 2018 – se bilag som forsikringstager har vedlagt sagen.

Vi er ikke bygherre, og står derfor ikke for kontakten til de respektive håndværkere, som forsikringstager ønsker skal foretage de nærmere undersøgelser. Vi som forsikringsselskab hjælper økonomisk med de skader, som er dækningsberettigede.

Forsikringstager oplyser i sin klage til Nævnet, at det nemt kan koste ham 100.000 kr., hvis han skal sælge huset.

Vi er ikke klar over, om forsikringstager har sit hus til salg. Hvis en skade anmeldes og konstateres i forsikringstiden, vil skaden blive dækket af det pågældende forsikringsselskab, hvor policen er i kraft.

I forbindelse med vurdering af sporingsrapporten, er sagen vendt med en bygningstaksator. [Sporingsfirma] har oplyst, at forsikringstagers rørsystem er undersøgt med 10 bar i 1.5 time uden at der kunne konstateres nævneværdigt trykfald. De oplyser, at der normalt kan ses trykfald allerede ved 3-4 bar.

Samtidig fortæller de, at måden hvorpå forsikringstager påfylder vand kan medføre luft i systemet, hvis ikke det udluftes tilstrækkeligt inden påfyldning, da han påfylder vand med en lang vandslange.

Da der ikke er konstateret en dækningsberettiget skade, dækker vi ikke udgiften til forundersøgelsen.

Konklusion
Ud fra sporingsrapporten er der ikke konstateret en utæthed, og vi kan derfor ikke betale udgiften til forundersøgelsen. Denne udgift er alene omfattet af forsikringen, såfremt der er konstateret en dækningsberettiget skade jf. betingelserne.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning i sagen."

Klageren har i kommentar af 6/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har anmeldt skaden til Alm. Jeg skulle kontakte en VVS som kunne trykprøve det. VVS trykprøvede det 3 gange og siger det er utæt, så må jeg tro på det. Alm. siger til mig at det skal termofotograferes og at jeg skulle ringe til en, og han kom og prøvede om han kunne finde fejlen. Han brugte kun vand til det, ovre ved min [familiemedlems] hus blev det trykprøvet med en sporingsvæske og han hørte ikke på alle ventilerne men fandt straks fejlen i gulvet. Det er den samme VVS der har lavet de tre huse på denne vej fra samme år, og de to har haft skader og er lavet. Det termografen siger med luft i rørene tror jeg ikke på. Jeg …, så jeg ved nok hvordan det skal gøres. Jeg mener ikke jeg kan gøres ansvarlig for regningen, når jeg handler i god tro, og får at vide det er utæt af VVS. Jeg fylder stadig vand på. Det med salg af hus skal man oplyse om der er skader der er anmeldt, og hvor mange gange der skal påfyldes vand på anlægget, det kan give et stort afslag i prisen."

Selskabet har i brev af 11/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstagers [VVS-firma] rekvirerer [sporingsfirma] for at lokalisere den eventuelle utæthed/ lækage på skjult rør.

Hvis forsikringstager mener, at sporing ikke er udført korrekt eller tilfredsstillende, må han reklamere over dette til sin VVS'er."

Til dette har klageren fremsendt kommentar af 19/3 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg vil ikke foretage mig mere i sagen, så bliver udgifterne bare større. ALM kommer med så mange gode ideer bagefter, de kunne bare have sørget for at bestille selv som de gjorde ved nabohuset …"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives nedenfor.

Af selskabets brev af 10/10 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"For at vi kan vurdere skadens omfang, og hvordan vi dækker, har vi brug for nogle oplysninger fra dig.

Hvad skal du gøre?
Du skal skrive til os og oplyse følgende:
• Hvilken reparation skal der til for at udbedre skaden?
• Hvor mange kvadratmeter er rummet?
• Hvem udbedrer skaden?
• Overslag over udgift til reparation. Overslaget skal være opdelt i materialer og timeløn
• Et oversigtsbillede af rummet - og ét af bruddet, hvis det er blotlagt
• Sporingsrapport, hvis du har fået foretaget sporing

Hvis det er nødvendigt at spore for at finde frem til bruddet, skal du oplyse prisen for sporing på forhånd.

Værd at vide
Alm. Brand betaler for rimelige og nødvendige udgifter til forundersøgelser, hvis skaden er dækket af forsikringen.

Hvis skaden ikke er dækket, skal du selv betale udgifter til forundersøgelser.

Du har en selvrisiko på kr. 3.015. Hvis forsikringen dækker, trækker vi selvrisikoen fra i din erstatning.

Hvornår har vi vurderet din skade
Når vi har modtaget de nødvendige informationer og eventuelle bilag, vil vi kontakte dig hurtigst muligt."

Af sporingsfirmas rapport af 15/10 2018 fremgår bl.a.:

"Varmeanlægget er trykprøvet og gennemgået med lytteudstyr og der kan ikke konstateres lækagestøj.
Der er trykprøvet over ca. 1,5 timer med ca. 10 bar uden at der var nævneværdig trykfald.
Der er pex slanger mellem kedel og hus og i badeværelse og køkken, så disse slanger udvider sig lidt når der er så højt tryk på anlægget.
Evt. lækage er så lille på nuværende tidspunkt at den ikke kan lokaliseres, så man må afvente til der evt. skal fyldes vand på anlægget hver dag."

Af VVS-firmas faktura af 26/11 2018 fremgår bl.a.:

"10/10 Rør i gulv utæt
[Sporingsfirma]

+ 8 % i adm.geb	1 stk.	3.024,00	3.024,00
Svendetimer	6 timer	435,00	2.610,00
Servicevogn	6 timer	65,00	390,00

I alt DKK ekskl. moms	6.024,00
25% moms	1.506,00
I alt DKK inkl. moms	7.530,00"

Af forsikringsbetingelserne nr. HU 1703 fremgår bl.a.:

> **"Dækningsskema – K**
> **Skjulte rør og kabler**
> Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:
> - Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf og fejl på skjulte el-varmekabler, som findes i ejendommens bygninger regnet fra udvendig side af fundamentet. Utæthed i rør i solfangere, der er monteret på taget af en bygning der er omfattet af forsikringen.
> - Skjulte rør og el-varmekabler er rør og kabler, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, men ikke kedler, beholdere, tanke eller rørene i dem.
>
> …
> I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækker vi også, efter forudgående aftale, rimelige og nødvendige udgifter til opsporing af utæthed/fejl og omkostninger til udbedring og istandsættelse."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte telefonisk den 9/10 2018, at varmeanlægget tabte vand. Ved brev af 10/10 2018 anførte selskabet, hvilke oplysninger det skulle bruge for at behandle sagen, og at det dækkede udgiften til forundersøgelser, hvis der blev konstateret en dækningsberettigende skade.

Klageren kontaktede herefter et sporingsfirma, der i rapport af 15/10 2018 udtalte, at det efter trykprøvning af anlægget ikke kunne konstatere nogen lækage, og at en eventuel lækage på nuværende tidspunkt er så lille, at den ikke kan lokaliseres.

Klageren har over for nævnet fremsat krav om, at selskabet efter fradrag af selvrisiko betaler fakturaen for lækagesporingen på 7530 kr. Endvidere er han utilfreds med, at han selv og ikke selskabet har måttet rekvirere håndværkere.

Selskabet har fastholdt dets afvisning af skaden og har blandt andet anført, at "[Sporingsfirma] har oplyst, at forsikringstagers rørsystem er undersøgt med 10 bar i 1.5 time uden at der kunne

konstateres nævneværdigt trykfald. De oplyser, at der normalt kan ses trykfald allerede ved 3-4 bar. Samtidig fortæller de, at måden hvorpå forsikringstager påfylder vand kan medføre luft i systemet, hvis ikke det udluftes tilstrækkeligt inden påfyldning, da han påfylder vand med en lang vandslange … Ud fra sporingsrapporten er der ikke konstateret en utæthed, og vi kan derfor ikke betale udgiften til forundersøgelsen. Denne udgift er alene omfattet af forsikringen, såfremt der er konstateret en dækningsberettiget skade jf. betingelserne".

Klageren har heroverfor blandt andet anført, at "Jeg har anmeldt skaden til Alm. Jeg skulle kontakte en vvs som kunne trykprøve det, Vvs trykprøvede det 3 gange og siger det er utæt, så må jeg tro på det, Alm siger til mig at det skal termofotograferes, og at jeg skulle ringe til en, og han kom og prøvede om han kunne finde fejlen, han brugte kun vand til det, over ved [familiemedlems] hus blev det trykprøvet med en sporingsvæske og han hørte ikke på alle ventilerne men fandt straks fejlen i gulvet, det er den samme vvs der har lavet de tre huse på denne vej fra samme år, og de to har haft skader og er lavet. Det termografen siger med luft i rørene tror jeg ikke på … Jeg mener ikke jeg kan gøres ansvarlig for regningen, når jeg handler i god tro, og får at vide det er utæt af vvs".

Klageren har også anført, at han "Hælder vand på hver uge. Termografi kan først finde fejl når der skal hældes vand på hver dag. Hvis jeg sælger huset skal jeg oplyse at der skal hældes vand på hver uge, og så vil forsikring ikke betale så det kan nemt koste mig 100.000,00 kr., når de opdager at der er anmeldt en skade".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er et brud på varmesystemet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte forhold, herunder dække VVS-firmaets faktura på 7.530 kr., som dækker VVS-firmaets og sporingsfirmaets arbejde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af sporingsfirmaets rapport af 15/10 2018, at "Varmeanlægget er trykprøvet og gennemgået med lytteudstyr og der kan ikke konstateres lækagestøj. Der er trykprøvet over ca. 1,5 timer med ca. 10 bar uden at der var nævneværdig trykfald. Der er pex slanger mellem kedel og hus og i badeværelse og køkken, så disse slanger udvider sig lidt når der er så højt tryk på anlægget. Evt. lækage er så lille på nuværende tidspunkt at den ikke kan lokaliseres, så man må afvente til der evt. skal fyldes vand på anlægget hver dag". Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der ikke er oplysninger i sagen om, at der er konstateret udsivning eller andre tegn på utæthed i varmerørene, og at det af forsikringsbetingelserne fremgår: "I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækker vi også, efter forudgående aftale, rimelige og nødvendige udgifter til opsporing af utæthed/fejl og omkostninger til udbedring og istandsættelse."

Nævnet finder endvidere ikke anledning til at kritisere, at selskabet ikke har rekvireret håndværkere i forbindelse med klagerens anmeldelse af skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen