Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 93370:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 25/1 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> I september 2016 fik jeg en akut skade i akillessenen i en tenniskamp ved … i […]. Skaden var en akut overbelastning af akillessenen i venstre fod. Jeg stoppede med det samme spillet og trådte ud af turneringen. I de efterfølgende uger holdt jeg foden helt i ro, men da smerterne var tiltagende, søgte jeg læge. Min praktiserende læge i […] kunne bekræfte at det var en akut overbelastet akillessenen og at jeg havde fulgt en 100% korrekt aflastning af fodleddet og at det skulle fortsætte ind til smerter og hævelse fortog sig (min praktiserende læge har lavet en erklæring på at min skade er akut opstået pga. overbelastning og at mine mén skyldes skaden). Smerter og hævelse fortog sig imidlertid ikke og jeg blev henvist til en specialist på Institut for Idrætsmedicin på […] hospital, hvor jeg har gennemgået et behandlingsforløb og genoptræningsforløb i 2017 og 2018 uden held. Overlæge ph.d. […] har klart udtalt at mine mén utvetydigt stammer fra den akut opståede skade i tenniskampen. I dag kan jeg hverken spille tennis, badminton eller løbe, som jeg ellers har gjort fast ugentligt i over 30 år. I dag består min motion af cykel, vandring og svømning, da jeg ikke kan dyrke mine sportsgrene.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Bauta har fra starten vist at de ikke har haft interesse i at vurdere konkret på min skade og på mit lange forløb. De har udelukkende koncentreret sig om hvor de har kunne finde et hul eller et komma de kunne sætte fingeren på for at undslippe skadesudbetaling. De har således fuldstændig fejet min praktiserende læges erklæring ned i skraldespanden og ikke været interesseret i at forholde sig til […] udtalelser. Jeg synes de er unfair og jeg ønsker at opnå at de tænker sig om en gang til meddeler at de godt kan se at det er fuldstændig urimeligt at afvise mig på den måde."

2. 93370

Selskabet har i brev af 12/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Denne sag drejer sig om, hvorvidt det er et dækningsberettiget ulykkestilfælde, der har forårsaget vores medlems gener i venstre akillessene.
>
> Det fremgår af vores medlems skadeanmeldelse, at han deltog i i […] den 3. september 2016.
>
> I … bemærkede han en tiltagende smerte i akillessene, så han afbrød kampen og trådte ud af turneringen.
>
> Små to måneder senere – den 31. oktober 2016 – konsulterede han sin læge. I journalnotatet står der, at der var smerter svarende til venstre akillessene efter en tennisturnering. Lægen konstaterede ømhed svarende til hæftet ved calcaneus og diagnosticerede smerterne som en betændelsestilstand.
>
> Den 8. november 2016 tog vores medlem på skadestuen, da benet var begyndt at hæve op og blive rødt. Skadestuen har noteret, at der er tale om en overbelastet akillessene i forbindelse med for meget tennisspil. Der står også, at der ikke umiddelbart er sket et traume. Der blev konstateret rosen, som er en bakteriel infektion.
>
> På grund af fortsatte gener fra akillessenen blev vores medlem henvist til undersøgelse på […] Hospital. Af journalen den 12. juni 2017 fremgår det, at vores medlem havde spillet flere kampe på samme dag og udviklede smerter i akillessenen. Ultralydsskanningen viste tendinitis med fortykket sene, hvilket er en overbelastningsdiagnose, og ikke en traumatisk beskadigelse.
>
> Vi har afvist at yde erstatning for vores medlems gener fra akillessenen. Årsagen til vores afslag er, at det ikke er et ulykkestilfælde, der er årsag til generne.
>
> Et ulykkestilfælde er i vilkårenes punkt 2.1 defineret som 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'. For at opnå erstatning skal generne således skyldes en pludselig hændelse. Følger af en belastning, der har stået på i et længere tidsrum, dækkes således ikke.
>
> For god ordens skyld er 'skader som følge af nedslidning eller belastning over tid' undtaget i vilkårenes punkt 2.2.a.
>
> Da vores medlem ikke er enig i vores afgørelse, har vi indhentet en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES).
>
> AES fastsatte den 2. november 2017 det varige mén til mindre end 5% og lagde i den forbindelse vægt på, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at give varige gener i akillessenen.
>
> Vi benytter i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 1.G.a og 5.I samme praksis som AES ved bedømmelsen af en personskade, og da AES har fastsat det varige mén til mindre end 5% på grund af manglende årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og generne, må vi også af den årsag afvise at udbetale erstatning for vores medlems gener.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores afgørelse. Da det ikke er godtgjort, at vores medlem har pådraget sig et varigt mén på minimum 5% som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, har han ikke ret til erstatning fra sin ulykkesforsikring."

Klageren har i brev af 12/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"LB forsikring omtaler min skade som en tiltagende smerte under en kamp. Fakta er at jeg oplever en pludselig opstået smerte under en kamp. Jeg træder ud af kampen og turneringen med det samme og holder min ankel i ro i en periode. Da der ikke er bedring søger jeg læge og forløbet starter. LB forsikring henviser til et anfald af rosen på venstre underben, som er en helt anden sag. Nu har jeg i 2½ år ikke kunnet løbe, spille tennis, spille badminton, som jeg har gjort siden drengeårene. Jeg ved ikke hvordan man kan bedømme det til under 5% mén. Både min praktiserende læge og specialisten på [hospital] har sagt at mine mén skyldes skaden under tenniskampen. Jeg ved ikke hvad jeg ellers skal komme med."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"**31-10-2016 Bursit/tendinit/synovit IKA**
[…]
Diagnoser:
L87 Bursit/tendinit/synovit IKA

Kontakt tekst:
Sm sv til ve achillessene, efter tennis turnering for 1 mdr siden. God flexion/extension. Palp øm ved hæftet sv til calcaneus, Ang tendinit, vejl, aflaste , undgå acceleration . Langsomt opstarte løb når han er sm fri, indtil da cykling.

08-11-2016
Skadestueepikrise
Konklusion: L20 Symptom/ klage fra Led. Anamnese: IR: Lige pludselig i dag begynder under benet at hæve op og blive rødt. Har en overbelastet achillessene i forbindelse med for meget tennisspil - debut for 2 måneder siden. Ingen struttende vener. Ej temperatur forskel. Har i weekenden haft 40.5. Føler sig feberfri i dag.
[…]
Spiller tennis, overbelastet achillessene. Gået et par måneder, passer på. Nogen dage ondt i ve. ankel lateralt. Umiddelbart intet traume. Sidste weekend feber, måske influenza agtigt noget og fået det igen i den her weekend.

Fokuseret objektiv undersøgelse:
Temp. 36,8. vko, fremstår ikke akut påvirket. Ve. ankel: lateralt der ses et håndflade stor rødt område, ligner rosen. Let hævelse omkring rødmen. Uøm svt. ligamenter i laterale malleol og selve malleol. Uøm svt. dybe vener begge UE. Neg homans.

Konklusion og behandlingsplan:
Rosen. rp. tbl. pancillin 1 MIE x 3 dgl i 10 dage. Rp. tbl. dicillin 500 mg x 3 dgl i 10 dage. Ny kontakt hvis ikke bedring eller ved forværring, yderligere hævelse eller smerter. Hvis ikke helt væk om 10 dage, så kontakt el. mhp fremlængelse af recept."

Af journalnotat af 12/6 2017 og 19/6 2017 fra idrætsmedicinsk afdeling fremgår bl.a.:

"**12-06-2017**
AKTUELLE:
lfm. Tennisspil i sep. 2016 hvor han spillede flere kampe på samme dag udviklede han smerter i venstre achillessene i et sådant omfang at han måtte stoppe spillet. Har siden holdt pause fra sport men har konstante smerter men klassisk smertetriade. Har prøvet hælindlæg, eccentriske øvelser på trappe, men nok ikke helt systematisk, akkupunktur og laser+ UL. Alt uden effekt.
…
OBJEKTIVT:
AT: Normal. Inspektion: Tydelig hævelse af ve. achillessene. Palpation: Smerter ved palp. af calcaneus og distale del af ve. achillessene.

ULTRALYD SCANNING achilles:
Achillessene: Mindre osteofyt. Tydelig fortykket i den distale del af senen udmålt til 11,4 mm. Kraftig doppler aktivitet i den distale del af senen.

VURDERING OG PLAN:
Rp. Klinisk kontrol hos […] om 3 mdr. Er medgivet info om blokade som kan blive aktuelt såfremt der ikke er tegn på bedring. Rp. Specialiseret fysioterapi. Obs på at pt. ikke dorsalflekterer for meget under øvelser da problematikken ligger distalt i senen og ved tilhæftning (entesopati).
…
19-06-2017
Indledende vurdering:
Pt. henvist med sin. achillesene entesopati opstået som følge af akut skade i tenniskamp i september 2016.
…
Objektiv undersøgelse:
Ens akser, tydelig fortykkelse af sin. achillesene og ødem ved insertion og calcaneus. Nedsunket forfod bilat samt hammertæer. Et bens balance nedsat sin, samt gener ved hælen. SLS for test af alignment grundet knæproblemer. Styrketest: ingen målbar svaghed over hofte, knæ og ankel. Palpation: Betydelig fortykkelse af achillesenen, midtsene ikke de store smerter, der dog er tiltagende ved insertion og på selve calcanues.

Konklusion:
Udtalt sin. achillesene entesopati. Det vurderes at pt. i første omgang skal have stor fokus på dagligdags aktiviteterne og undgå smerte i stor udstrækning som det er muligt, herunder at bruge korrekt fodtøj gerne med hælindlæg samt uden pres på calcanues."

Af udtalelse af 2/11 2017 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer:

Det varige mén er mindre end 5 procent
…
Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] spillede den 3. september 2016 flere tenniskampe på samme dag og udviklede smerter i venstre achillessene.
- [Klageren] konsulterede egen læge den 23. oktober 2016, hvor han klagede over smerter i venstre achillessene.

Ved sagens vurdering har vi lagt vægt på, at det fremgår af sagens lægelige akter, at [klageren] aktuelt klager over fortsatte smerter i venstre achillessene.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort en årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener i venstre achillessene og den anmeldte hændelse.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som denne er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering, ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give anledning til varige gener i achillessenen.

På den ovenfor anførte baggrund finder vi, at [klagerens] gener ikke med overvejende sandsynlighed er en følge af den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 3. september 2016 ikke har medført et varigt mén på 5 procent eller derover."

Af lægeerklæring af 15/11 2017 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Ovennævnte patient kom medio september 2016 akut til skade med sin ve. achillessene ved tennisspil. Har haft vedvarende symptomer fra denne lige siden. Der er for mig at se, en klar sammenhæng mellem skaden i september og de efterfølgende gener patienten har. Patienten havde ingen problemer med sin ve. achillessene inden deltagelsen i tenniskampen, hvor skaden opstår."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvad forsikringen dækker?**
Forsikringen giver ret til erstatning ved et ulykkestilfælde. Ulykkestilfælde betyder en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen - medicinsk set - er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelse og de relevante symptomers indtræden.

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:
a. Sygdom mv:
…

- Skader som følge af nedslidning og belastning over tid."

6. 93370

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne, har anmeldt, at han den 3/9 2016 under en tennisturnering mærkede tiltagende smerte i venstre akillessene, og at årsagen til skaden skyldtes akut overbelastning af akillessenen. Klageren har anført, at selskabet "omtaler min skade som en tiltagende smerte under en kamp. Fakta er at jeg oplever en pludselig opstået smerte under en kamp. Jeg træder ud af kampen og turneringen med det samme og holder min ankel i ro i en periode". Klageren har oplyst, at han ikke længere kan deltage i sine tidligere sportsgrene, og han har henvist til, at praktiserende læge og specialist på hospital har udtalt, at hans mén skyldes skaden under tenniskampen.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning og har anført, at det ikke er godtgjort, at klageren har pådraget sig et varigt mén på minimum 5 procent som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, idet klageren havde spillet flere kampe på samme dag og udviklede smerter i akillessenen. Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker skader som følge af belastning, der har stået på i et længere tidsrum.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i udtalelse af 2/11 2017 vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 procent. Det fremgår af udtalelsen, at "Ved sagens vurdering har vi lagt vægt på, at det fremgår af sagens lægelige akter, at [klageren] aktuelt klager over fortsatte smerter i venstre achillessene. Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort en årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener i venstre achillessene og den anmeldte hændelse. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som denne er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering, ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give anledning til varige gener i achillessenen. På den ovenfor anførte baggrund finder vi, at [klagerens] gener ikke med overvejende sandsynlighed er en følge af den anmeldte hændelse".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at generne må anses for opstået som følge af overbelastning over tid. Nævnet har også lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 2/11 2017 har vurderet, at hændelsen den 3/9 2016 ikke har medført et varigt mén på 5 procent.

Nævnet finder, at lægeerklæring af 15/11 2017 fra egen læge og journal fra idrætsmedicinsk afdeling ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen