Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. september 2019 blev i sag nr. 93372:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 26/1 2019 samt i vedlagte bilag til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Jeg gjorde en forkert bevægelse, da jeg rækker ud med en salmebog som udløste voldsomme smerter og følte at min ryg låste sig, jeg var sengeliggende i flere dage og med daglige smerter efterfølgende og stadig. Jeg har tidligere har haft hårdt fysisk arbejde og kendt til at have rygsmerter, og har trænet min ryg og holdt mig i form, men efter min forvridning er der sket et smæld, som har forandret alt fra den dag. Herefter modtager jeg et svar om at dette er en normal/beskeden bevægelse som ikke kan lægge til grund for en skade. Men faktum er, at jeg har fået konstateret en diskusprolaps, som er udløst af denne forvridning forstrækning. Jeg forsøger i dagene efter skaden at holde smerterne ud, de er mange og helt uudholdelige, jeg får en tid hos [behandlingssted] og min … forsøger at kører mig til denne, men forgæves må opgive pga voldsomme smerter. Jeg får en ny tid hos en kiropraktor og går til denne i en periode da jeg håber det hjælper, da mine smerter er tiltagende kan de ikke længere behandle mig og jeg søger derfor via min egen læge, hjælp til udredning af mine smerter. Jeg bliver sendt til MR-scanning hvor det går op for mig at jeg har en voldsom skade i min ryg. Jeg bliver tilbudt en operation og det går op for mig dette her ikke blot går væk af sig selv og det er smerter for altid.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg søger om en vurdering af varig mén erstatning fra min ulykkesforsikring samt dækning for mine fysioterapeut og kiropraktor regninger som jeg har været i behandling for siden skaden skete. Jeg søger samtidig om at sagen skal revurderes i arbejdsskadestyrelsen.

Beskrivelse.

Vi bærer 10 kg bunker ad gangen og i gennemsnit ligger vi på 12 … om dagen, i varieret størrelse. Vi ligger 1-2 bundter pr … altså 20 kg. I forbindelse med udførelsen er det ikke muligt at bruge hjælpemidler til det.

Søndag d 6/11 skal jeg igen på arbejde til …, jeg har gjort ... klar med …. Jeg står og deler salmebøger ud, da jeg ligesom træder lidt frem i knæ og rækker ud, giver det et jag i ryggen og jeg kan næsten ikke rette mig op i normal stilling. Det gør så ondt, og føles som om noget sidder helt galt. Jeg kan ikke sætte mig ned på ... , så jeg sidder nærmest på kanten med hænderne på … for at holde mig lidt oppe i ryggen. Noget er helt galt. Efter …, kan jeg slet ikke røre mig, mine kollegaer får hjulpet mig ned og ligge på gulvet. Jeg kan ikke komme op derfra igen, … kører bilen ind på … og ved hjælp får de mig op og … bærer mig ud i bilen.

Jeg sover stort set ikke den nat, jeg har så voldsomme smerter. Jeg ringer om morgenen til [behandlingssted] og får en tid, jeg får en tid hos [behandlingssted] og min … forsøger at kører mig til denne, men forgæves må opgive pga voldsomme smerter. Jeg får efterfølgende en tid hos kiropraktisk klinik i … dagen efter. … kører mig, jeg går hos kiropraktoren i nogle uger og der er en lille bedring. Men noget er forandret. Jeg holder en pause, men mærker hurtigt at jeg igen får det værre. Jeg bestiller tid igen, og i fællesskab med kiropraktoren beslutter vi at det nok er bedst at jeg kontakter min egen læge.

Jeg ringer til … min læge og fortæller om mine smerter og at jeg føler at noget er forandret. Hun indstiller mig til MR-scanning. Jeg får tid i aug. 2017 hvor det påvises at jeg har en diskusprolaps. Jeg starter hos [behandlingssted] til ryg/genoptræning.

Jeg har store gener i min hverdag- jeg kan ofte ikke vende mig i sengen om natten uden at jeg vågner af smerter. Om morgenen når jeg skal ud af sengen og have tøj på, kan jeg ikke bukke mig forover, det vil sige at jeg næsten ikke kan få strømper og bukser på, og slet ikke hvis jeg ikke sidder ned.

Hvis jeg skal i bad om morgenen har jeg store gener i form af at kunne vaske mig, for den lille, lidt foroverbøjet bevægelse, som folk per automatik gør når man vasker sig, volder mig så mange smerter.

Et par timer efter at jeg er ude af sengen, er jeg ved at være varm og kan bedre bevæge mig rundt.

Jeg kan kun gå korte ture uden at tage smertestillende medicin. Hvis jeg skal gå længere, er jeg nødt til at tage noget smertestillende for at kunne holde det ud. Jeg skal altid huske at have smerte medicin med på ferier osv.

Hvis jeg har stået op i noget tid, så får jeg så mange smerter i ryggen og ned i mine ben, og en følelse af at jeg næsten ikke kan bevæge mig. Det gør så ondt, og så er jeg nødt til at sidde i en god tid før jeg igen kan rejse mig.

Jeg kan ikke længere løfte noget der er lidt tungt, og jeg måtte sige mit job op pga. af gener og for store udfordringer i forbindelse med det hårde fysiske arbejde.
Jeg er gået fra at være en der var fysisk aktiv og vant til at kunne klare mig selv, til at være så begrænset af mine smerter og være afhængig af andre."

3. 93372

Selskabet har i brev af 12/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Kundeforhold**
Kunden har købt Ulykkesforsikringen med heltidsdækning den 1. august 2016, hvor vi har overtaget denne forsikring fra andet selskab.

Det faktiske forløb
Kunden anmelder den 31. januar 2018, at hun har fået en skade på lænd/diskus den 6. november 2016, da hun stod og skulle dele salmebøger ud. Hun rækker sig ud efter en bog og retter sig op igen, og føler et jag. Hun oplyser, at der nu er konstateret en diskusprolaps. Hændelsen er afvist skriftligt den 1. februar 2018 med at der er tale om en dagligdagsbevægelse, som er så almindelig og lidt fysisk anstrengende, og ikke er egnet til at medføre en varig skade hos en sund og rask person. Kunden klager til vores Kundeombud, som beder os undersøge sagen nærmere. Vi indhenter derfor journal fra egen læge, fra [behandlingssted] og fra fysioterapeut. Den 11. januar 2019 er dækning af hændelsen igen afvist pr. telefon, hvor der er talt med hændelsens egnethed og indblanding af forudbestående rygbesvær. Kunden har mundtligt taget imod denne afvisning, og sagen er herefter afsluttet.

Vi fastholder vores afvisning
Den beskrevne hændelse - at række ud efter en …bog og rette sig op - kan ikke anses som en ulykke. Den påvirkning, som kunden er udsat for, er ikke i sig selv egnet til at medføre varige gener i en rask ryg eller egnet til at medføre en diskusprolaps. Selve bevægelsen er så almindelig og så lidt fysisk anstrengende, at den ikke kan anses som værende en pludselig hændelse i forsikringsmæssig forstand.
I journalen fremgår det, at kunden har degenerative rygproblemer, og dermed også er udsat for senere at kunne få rygproblemer ved kun mindre påvirkninger. Jeg gør opmærksom på, at Ulykkesforsikringen ikke dækker sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg/gener, selvom sygdommen/generne er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Ud fra de lægelige akter fremgår det heller ikke, at kunden den 6. november 2016 har været udsat for en hændelse, som har medført ryggenerne. I lægenotat den 3. april 2017 – 5 måneder efter den anmeldte hændelse - fremgår det alene, at hun kommer ind med smerter … d. 12. februar 2019 over lænderyggen. Det fremgår således heller ikke lægeligt, at kundens ryggener stammer fra en ulykke. I Ulykkesforsikringens vilkår punkt 5.13.2 fremgår det, at det er et krav for at få dækning fra Ulykkesforsikringen, at man har været under nødvendig behandling af lægen samt følger dennes forskrifter, og de lægelige akter skal understøtte at man har været udsat for en ulykke. Det er ikke tilfældet i kundens situation.

Da ryggenerne ikke stammer fra en hændelse, som er dækket på ulykkesforsikringen, fastholder vi vores afvisning helt.

Konklusion
Da vi ikke mener, at der kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholde, at den anmeldte hændelse ikke er dækket af Ulykkesforsikring.

Ankenævnet for Forsikring har tidligere behandlet lignende sager, fx kendelse nr. 75.464, 77.102, 83.103.
Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til erstatning eller refusion og dækning af behandlingsudgifter."

Klageren har i mail af 16/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"IF oplyser mig, at min skade er en dagligdags bevægelse, som de ikke mener kan anses for en ulykke som kan udløse en diskusprolaps, hvilket ingen læger har kunne give mig diagnosen på før 1 år efter min skade.
IF oplyser mig at jeg skulle have søgt læge med det samme, som tidligere oplyst i sagen får jeg en tid på skadedatoen hos en kiropraktor og senere hos [behandlingssted], for udredning. Det er korrekt jeg søger min egen læge senere, da jeg bliver anbefalet jeg bliver MR scannet. Min læge oplyser hvis jeg havde søgt læge på skadedatoen havde behandlingen været den samme. Lægen oplyser mig, at de havde henvist mig til fysioterapi/kiropraktor evt. massør. Derfor kan jeg ikke forstå at IF alene på den baggrund afviser min skade. Efter min MR scanning opdager man min diskusprolaps hvor man oplyser det formentlig er kommet af mit smæld i ryggen da jeg bar de salmebøger ud i .... Alene det smæld har gjort at mit liv fra den dag har ændret alt.
IF oplyser, at i mit lægenotat fra d 3.april 2017 står der jeg kommer ind med smerter over lænderyggen, at lægen ikke skriver mere uddybende at jeg har haft smerterne siden den dag jeg får mit smæld i ryggen, kan jeg ikke stilles til ansvar for. Jeg har oplyst dette til lægen.

Ankenævnet har tidligere vurderet en liggende sag nr. 75.738 hvor klager har fået medhold i det med at række ud efter noget, som jeg mener relatere sig meget til min situation."

Selskabet har i mail af 21/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde henviser til en tidligere sag 75.738 hvor selskabet har ønsket sagen sendt i Arbejdsskadestyrelsen. Dette kan ikke sidestilles med at kunden har fået medhold.
Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen…"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 31/1 2018 fremgår bl.a.:

"**Information om hændelsen**
Hvornår skete skaden og hvad tid på dagen skete skaden
06-11-2016 …
Hvor og hvornår kom du/tilskadekomne under første lægebehandling?
03-04-2017 …
Information om skadens opståen
Beskriv så godt som muligt hvad der skete
Jeg stod og delte salmebøger ud, jeg rækker ud med en bog, lidt nede i knæ, da jeg retter mig op igen føles et jag og det hele føles fastlåst. Jeg kan ikke stå eller gå, og bliver lagt ned.
Hvad var den direkte årsag til skaden
En forkert bevægelse?!
Hvilken legemsdel er beskadiget
Lænd/ Diskus

…
Andre oplysninger
Jeg er blevet scannet, og har fået konstateret en diskuprolaps
Information om anden skade
Var du fuldstændig rask, da skaden skete? Ja
…
Information i øvrigt
Har du flere oplysninger du ønsker at give os
Jeg startede til kiropraktor den 8/11-2016. Jeg har fået foretaget en MR-scanning på … sygehus."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"03-04-2017: Muskel / skeletsystem
L00 Muskel / skeletsystem
Kommer idag pga smerter over længderyggen og at hendes bækken låser og nærmest skal låses op. … Har veksende smerter ned i benene, kiropraktor ca hver 4. mdr i perioder. Bruger ikke smertestillende fast. …
rp rtg af bækken og længderyg….
Vi overvejer [behandlingssted].
….
22-08-2017: Muskel / skeletsystem
LOO Muskel / skeletsystem
[Klager] har altid kunne holde hendes rygsmerter nede med træning og det kan hun ikke nu.
Smerterne kommer ca hver 4. mdr.
Kiropraktor føler der er forværring. da føleforstyrrelserne nu er nede på skinnebenet på højre side - men det veksler meget.
…
Oplever aflåsningstilfælde flere gange om månedenen. Har hver morgen krampe i længderyggen og bækkenet varer ca 2 timer hver morgen.
…
rp mr skanning af columna totalis
….
EPIKRISE:
04-09-2017…
MR-skanning af columna lumbalis viser:
Der ses spondyloseforandringer med discusdegeneration L5/S1. I niveau med discus L3/L4 og L4/L5 er forholdene normale uden prolaps eller stenose. I niveau med discus L5/S1 ses en moderat stor median discusprolaps som berører rødderne. Ingen central stenose.
…
Udskrivningsepikrise
Afsendt: 21-11-2017EPIKRISE:
…-årig kvindelig … med MR-verificeret median diskusprolaps på L5/S1 niveau med tangering af begge S1-rødder. Symptomer på degenerativ rygsygdom gennem mange år og accentuering af smerter med tilkomst af højresidige symptomer på prolaps gennem et år.

Objektive undersøgelser forenelig med median prolaps med mulig rodpåvirkning, men intakt neurologi. Desuden mistanke om muskulotendinøs komponent med smerter over trochanterregionerne og i glutealmuskulaturen. Der foreslås forsøgt fysioterapeutisk behandling med henblik på

behandling af mistænkt trochantertendinit og glutealmyoser, samt rygøvelser til mulig lindring af rygsmerterne.

Den tidlige debutalder af rygsmerterne taget i betragtning, synes belastninger på arbejdsmarkedet ikke alene at kunne forklare den tidlige degenerative rygsygdom. Der er dog flere forhold i erhvervsanamnesen der kan bidrage til udviklingen af rygsmerterne. Således fremstår det samlede … arbejde med en del løftearbejde påbegyndt i en ung alder (… år). Desuden brug af vibrerende værktøj i akavede arbejdsstillinger, herunder bagoverbøjning i lænden.

Arbejdet med … har været rygbelastende
…
På mistanke om erhvervsbetinget degenerative rygsygdom rp. anmeldelse til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af undertegnede dags dato.

Patienten bestyrkes i, at med den kendte degenerative rygsygdom er det ikke hensigtsmæssigt med fortsat beskæftigelse i erhverv med høj grad af rygbelastning.
AFSLUTTES
…
Speciallægeepikrise
Afsendt: 11-01-2018 …Aktuelle:
Mange år varende i hvert fald 15 år varende tendens til lavtsiddede rygsmerter og igennem det sidste år udstråling til venstre ben, balle, baglår og på helt proximalt lateralt på crus. Det sidste års tid har generne flyttet til over i højre ben, hvor de stråler lidt længere ned, men ikke forbi midten af laterale crus. I perioder er det værst i benene, i perioder er det mere fiftyfifty hvad ryg og ben angår. Er blevet behandlet hos kiropraktor mange gange og har fået infrarød laser.
…
11-01-2018: Rygsyndrom med smerteudstråling
L86 Rygsyndrom med smerteudstråling (m543)
Været på privat hospital i går: Special lægen sagde at træning ikke kunne hjælpe men at der skulle operation til. Vi aftaler kontakt til [behandlingssted] og så se an."

Af forsikringsbetingelserne 'Person vilkår 63-06' fremgår bl.a.:

"5.12.2 Retten til erstatning kan bortfalde i visse situationer.
Vær derfor opmærksom på følgende:
…
• Tilskadekomne skal være under nødvendig behandling af læge og/eller tandlæge og skal følge dennes forskrifter.
• En skade skal være lægelig dokumenteret, umiddelbart efter skaden er sket, enten af egen læge eller skadestue.
…
6.2 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN?
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde* samt psykologisk krisehjælp.
Se mere i dækningsskemaet for Ulykkesforsikring.
…
6.4 DÆKNINGSSKEMA – ULYKKESFORSIKRING

7. 93372

VARIGT MÉN	
Dækker	Erstatning ved ulykkestilfælde* som fører til varigt mén. Forsikringen dækker ved ulykkestilfælde* sket i forbindelse med handlinger, der foretages til afværgelse af skade på person eller ejendom på en sådan måde, at handlingen anses som forsvarlig. Ulykkestilfælde* der er en direkte følge af et spontant ildebefindende eller besvimelse som ikke er forårsaget af sygdom.
Dækker ikke	A. Ulykkestilfælde* der skyldes sygdom. B. Ulykkestilfælde* hvor hovedårsagen er bestående/latente sygdomme eller sygdomsanlæg*. C. Forværring af ulykkestilfældes* følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom. D. Forudbestående mén. Sådanne mén kan heller ikke medføre, at ménerstatningen fastsættes højere, end hvis de forudbestående mén ikke havde været til stede. Er der tidligere betalt ménerstatning for en bestemt legemsdel* fra If eller andet selskab, fratrækkes denne tidligere méngrad i ménfastsættelsen.

11. ORDFORKLARING
PLUDSELIG HÆNDELSE
En hændelse, der sker uventet og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum.

ULYKKE/ULYKKESTILFÆLDE
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse*, der forårsager personskade. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv kunne at forårsage personskaden."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 31/1 2018 anmeldt, at hun den 6/11 2016, følte et jag i lænden, da hun rakte ud efter en salmebog og samtidig rettede sig op fra at have været lidt ned i knæ. Klageren følte ryggen låste sig og har efterfølgende fået konstateret en diskusprolaps. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning fra ulykkesforsikringen og dække behandlingsudgifter.

Selskabet har afvist, at der foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde med henvisning til, at der er tale om en dagligdags bevægelse, der ikke er egnet til at medføre varig skade hos en sund og rask person. Selskabet har desuden henvist til, at klageren har degenerative rygproblemer og at ulykkesforsikringen ikke dækker sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg/gener, selvom sygdommen/generne er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren efter hændelsen den 6/11 2016 konsulterede sin læge med rygsmerter den 3/4 2017, hvor det i journalen blev noteret "Kommer idag pga smerter over længderyggen og at hendes bækken låser og nærmest skal låses op. … Har vekslende smerter ned i benene, kiropraktor ca hver 4. mdr i perioder. Bruger ikke smertestillende fast. …"

Af journal fra november 2017 fremgår, at "MR-verificeret median diskusprolaps på L5/S1 niveau med tangering af begge S1-rødder. Symptomer på degenerativ rygsygdom gennem mange år og accentuering af smerter med tilkomst af højresidige symptomer på prolaps gennem et år". og at, "På mistanke om erhvervsbetinget degenerative rygsygdom rp. anmeldelse til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring".

Det fremgår af journal fra hospital fra januar 2018, at klageren har "Mange år varende i hvert fald 15 år varende tendens til lavtsiddede rygsmerter og igennem det sidste år udstråling til venstre ben, balle, baglår og på helt proximalt lateralt på crus. Det sidste års tid har generne flyttet til over i højre ben, hvor de stråler lidt længere ned, men ikke forbi midten af laterale crus. I perioder er det værst i benene, i perioder er det mere fiftyfifty hvad ryg og ben angår".

Nævnet bemærker, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen. Det er derfor klageren, der skal bevise, at hun har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, og at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og hendes lænderygproblemer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes lænderygproblemer er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet finder, at den beskrevne hændelse er af så dagligdags karakter, at den ikke er omfattet af ulykkesdefinitionen. Nævnet henviser herved til Højesterets dom, trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2018, s. 7.

Herudover bemærker nævnet på baggrund af det oplyste om klagerens forudbestående ryggener og degenerative forandringer i rygsøjlen, at hendes tilskadekomst tillige er omfattet af und-

tagelsen i forsikringsbetingelserne om, "forværring af ulykkestilfældes* følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom".

Nævnet finder, at det som klageren i øvrigt har anført, ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand