Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. oktober 2019 blev i sag nr. 93376:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er en ejerforening, har bygningsforsikring. I klageskema af 27/1 2019 til nævnet har et medlem af ejerforeningen bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Min søn og hans kammerat skulle forlade vores P-kælder ad opkørselsrampen. Min søns kammerat var på cykel. Min søn ville drille sin kammerat og lukkede porten manuelt, så kammeraten ikke kunne cykle ud. Da min søns kammerat cyklede frem, ramte hans cykelhjul porten og kom i klemme mellem port og betongulv. Efter nogle få sekunder kørte porten op igen, og kammeraten forlod kælderen. Porten kørte normalt ned og lukkede. Straks efter, at porten lukkede, sprang porten 40-50 cm op i højre side, hvor cykelhjulet havde været i klemme, da en wire hoppede af en aksel. Formentlig på grund af påkørslen.
>
> Hele forløbet er dokumenteret på ejendommens videoovervågning.
>
> Ejerforeningens bestyrelsen ønskede ikke at medvirke til en forsikringsmæssig løsning af sagen, og jeg anmeldte derfor først selv skaden til det forsikringsselskab, hvor jeg har tegnet familieforsikring. Mit forsikringsselskab afviste i første omgang at behandle skadeanmeldelsen, da skaden først skulle behandles af ejerforeningens bygningsforsikring (EAL § 19). Da jeg er medejer af garageporten som medlem af ejerforeningen, afviste mit forsikringsselskab dog også af denne grund erstatningsansvar.
> …
> Ejerforeningen har fastholdt sit krav på endeligt 4.968,75 DKK.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Da jeg er sikret under forsikringen, mener jeg, at Codan har afvist sit erstatningsansvar på et forkert grundlag. Der er efter min opfattelse tale om skade sket ved påkørsel i policens forstand af

> garageporten, og Codan skal således dække den del af regningen …, der ikke angår almindelig vedligeholdelse."

Selskabet har i brev af 20/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Ejerforeningen … har tegnet erhvervsforsikring for adressen … i Codan. [Klageren] er efter det oplyste ejer af en lejlighed i den forsikrede ejendom og dermed medlem af ejerforeningen.
>
> [Klageren] klager over, vi har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med en skade på en port i den forsikrede ejendom, som [klagerens] søn har forvoldt.
>
> Vi har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det i forbindelse med [klagerens] anmeldelse af skaden blev oplyst, at [klagerens] søn rodede med en port, og at dette bevirkede, at porten kørte ned i cyklen. Der er ikke dækning for en sådan skade."

Klageren har i kommentar af 17/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Min skadesanmeldelse og interne klage til Codan og ejerforeningens administrators skadesanmeldelse og opfølgende skadesanmeldelse til Codan er af Codan blevet afvist med fire forskellige begrundelser. Med andre ord, hver gang jeg har påpeget, at Codan ikke kan afvise sit erstatningsansvar, har man fundet på en ny grund.
>
> Erstatningsansvaret er blevet afvist med henvisning til, at forsikringen ikke dækker 'pludselig skade'. Erstatningsansvaret er blevet afvist med en henvisning til, at påkørsel ikke er omtalt i policens bestemmelse om 'Anden bygningsbeskadigelse' på siderne 35 og 36. Erstatningsansvaret er blevet afvist med, at forsikringen ikke dækker hærværk, og efterfølgende i erkendelse af, at der i sagen ikke er tale om hærværk, at der ikke er tale om en 'påkørsel', som nævnes dækket i policen side 35. Jeg mener, at alle fire begrundelser er forkerte og i strid med forsikringsbetingelserne.
>
> Der er i sagen tale om et uheld, hvor en … dreng cyklede frem mod garageporten, netop som porten blev lukket manuelt af en anden … dreng, hvorefter cyklens forhjul ramte porten og kom i klemme mellem port og betondæk. Hjulet sad fastklemt i nogle få sekunder, hvorefter porten åbnede normalt igen, og drengene gik hver til sit. Herefter lukkede porten uden problemer. Det var ikke drengenes ønske at beskadige porten, og drengene opdagede aldrig, at der skete en skade på porten. Det fremgår tydeligt af overvågningsvideoen, som Codan har haft til gennemsyn.
>
> Skaden opstod ifølge reparatøren af porten, da en wire hoppede af en aksel efter at porten lukkede, og ifølge reparatøren skyldtes dette, at cykelhjulet havde siddet i klemme mellem port og betondæk.
>
> Begrebet 'påkørsel' er ikke nærmere defineret i policen, men optræder de facto i policen som dækket skadesbegivenhed. Påkørsel er fx ikke begrænset til automobiler, der enten kører op eller ned af rampen med en særlig hastighed, ligesom der fx heller ikke stilles krav om, at forsikringen alene dækker, hvis porten er på vej op eller ned, når den påkøres."

3. 93376

Selskabet har i brev af 8/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har nu modtaget et anvendeligt link fra klager, således at det har været muligt for undertegnede at se videooptagelsen igennem.
>
> Optagelsen er 1 min og 33 sekunder lang. Man kan se klagers søn, der piller ved et kontrolpanel ved siden af porten, så denne kører ned, indtil den er vel ca. 70-80 cm fra jorden. Herefter kører han porten lidt op. Så kommer en anden dreng trillende derhen på sin cykel. Imens kører klagers søn porten ned igen. Den anden dreng triller cyklen ind under porten, så det forreste dæk er lige under porten. Han holder den stille der, og 1-2 sekunder efter er porten nået så langt ned, at den rammer dækket. Herefter sidder cyklen fast i porten i adskillige sekunder, inden klagers søn igen kører porten opad. Han kører herefter porten ned på dækket igen, og porten hviler på dækket i nogle sekunder. Herefter kører han porten op igen til vel ca. 100-110 [centi]meters højde, hvorefter den anden dreng ved at krumme sig forover og til siden kan smyge sig med sin cykel under porten. Klagers søn kører herefter porten ned og går væk derfra, men da porten når gulvniveauet, kører den af sig selv lidt op og stopper i en skæv position, således at venstre side er i gulvniveau, mens højre side er vel ca. 30 cm oppe.
>
> Det er vores opfattelse, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade. Forsikringen er tegnet med de dækninger, der fremgår af policen. Heraf fremgår, at forsikringen for så vidt angår P- kælderen er tegnet med dækningerne brand, elskade, storm, anden bygningsbeskadigelse og skjulte rør, jf. policens s. 4-5. Forsikringen indeholder ikke en 'pludselig skade'-dækning.
> …
> I relation til 'påkørsel' under dækningen for anden bygningsbeskadigelse, jf. forsikringsbetingelsernes s. 35, skal vi bemærke, at der efter vores klare opfattelse ikke er tale om en påkørselsskade. *Skaden på porten sker ikke ved, at drengen påkører porten med sin cykel*. Der er således ikke tale om, at cyklen kører ind i porten, hvorved skaden sker. Derimod køres cyklen ind under porten og holder stille der, hvorefter den bliver ramt af porten, der er ved at blive lukket. Dette sker to gange."

Til dette har klageren fremsendt brev af 26/7 2019, hvori det bl.a. er anført:

> "Codan har i sit indlæg af 8. juli 2019 nu endelig erkendt, at policen også dækker 'påkørsel', men har samtidig påstået, at der ikke i sagen er tale om en påkørsel.
>
> Jeg mener, at vi nu kan koncentrere os om at vurdere, om der er tale om en påkørsel i policens forstand.
>
> Faktum er, at den ene dreng ville drille de to andre drenge og manuelt lukke garageporten, så de ikke kunne komme ud af parkeringskælderen. Det gjorde han to gange. Den første gang skete der intet (porten lukkede blot). Den anden gang nåede den anden dreng at trille frem for at cykle ud af kælderen, og drengens forhjul kom i klemme mellem port og gulv.
>
> Der er ikke tale om et bevidst forsøg på at ødelægge hverken cykel eller port. Der er heller ikke tale om gentagen kontakt mellem cykel og port. Der er tale om et enkeltstående uheld.
>
> Da porten ramte forhjulet, fortsatte venstre side af porten (set indefra) med at køre ned, hvilket ifølge reparatøren ødelagde fotocellen i porten. Præcis hvordan det kunne ske, har jeg endnu ikke

forstået, men det ses af reparatørens regning, at fotocellen er skiftet, ligesom reparatøren har bekræftet dette.

Den ødelagde fotocelle er formentlig grunden til, at porten hopper en smule på hjulet.

Codans afvisning af at der er tale om en påkørsel, er jeg som tidligere nævnt uenig i. Begrebet 'påkørsel' er ikke nærmere beskrevet eller defineret i policen, og policen må således dække enhver form for påkørsel medmindre, at påkørslen sker helt bevidst for at ødelægge porten. I så fald vil der være tale om hærværk.

Codan er formentlig enig i, at hvis en bil kører ned ad rampen uden at porten åbnes, og hvis føreren på grund af uopmærksomhed ikke er opmærksom herpå, og hvis bilen herefter brager ind i den lukkede port, så vil der være tale om en påkørsel.

Problemet i Codans argumentation er, at det kun meget sjældent sker, at porten bliver påkørt så helt åbenlyst, som beskrevet lige ovenfor. Langt de fleste påkørsler, og stort set alle næsten-påkørsler, sker, fordi bilisten, eller cyklisten, ankommer til en åben port og ikke selv aktiverer portåbneren, men benytter sig af en andens åbning af porten. De pågældende kører således direkte ned ad rampen og mod port og kælder uden selv at åbne porten og når oftest ned inden porten lukker eller påbegynder lukning. Porten er vel åben ca. 45 sekunder ved hver aktivering af portåbneren, og det er derfor ikke usædvanligt, at man kan ankomme til en åben port og køre igennem den uden, at porten lukker eller påbegynder lukning.

I tilfælde af, at porten starter nedlukning netop, som man er på vej ned ad rampen, vil man ved uopmærksomhed pludselig kunne blive ramt af porten, netop som man er under den. Og i disse tilfælde, hvor man opdager, at porten netop er ved at lukke, som man kører ned af rampen, vil man som bilist eller cyklist enten satse på, at man kan nå igennem porten, inden den lukker, eller man vil bremse for at undgår påkørsel. Ved opbremsning under porten vil bil eller cykel på samme måde som i denne sag komme i klemme mellem port og gulv.

I disse tilfælde vil Codan næppe påstå, at der ikke er tale om en påkørsel af porten (?).

Jeg fornemmer, at Codans synspunkter er forurenede af, at der i sagen er tale om, at porten lukkes manuelt. Drengene skulle naturligvis aldrig hverken have lukket porten manuelt eller have kørt frem på cyklen, men de ønskede ikke at cykelhjulet skulle komme i klemme mellem port og gulv. Ligeså lidt som bilisten, der kører ned af rampen uden selv at aktivere portåbneren ønsker at hans/hendes køler eller tag skal komme i klemme mellem port og gulv.

Begge tilfælde indeholder en grad af uagtsomhed. Bilisten skulle jo selv via portåbneren have sikret, at porten var åben tilstrækkelig længe til, at han/hun kunne nå igennem uden at blive ramt af porten, men bilisten tog chancen.

Tilbage står så spørgsmålet, om erstatningsansvarslovens § 19 tilsiger, at drengenes ansvar falder bort, da bygningsforsikringen dækker skaden.

Som jeg har beskrevet ovenfor, skete påkørslen ved et uheld og ikke bevidst. Og selvom drengene aldrig skulle have bragt sig i den uheldige situation, så er der ikke tale om groft uagtsom adfærd.

> Som det også fremgår af videoklippet, og af drengenes udtalelser i øvrigt, ønskede de ikke at beskadige porten, ligesom de ikke opdagede, at der skete en skade på porten."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives nedenfor.

Af police af 1/6 2017 fremgår bl.a.:

> "**Bygninger og dækninger**
> …
> P-kælder
>
	Selvrisiko
Brand	0 kr.
Elskade	2.153 kr.
Storm	0 kr.
Anden bygningsbeskadigelse	0 kr.
Skjulte rør	5.381 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Anden bygningsbeskadigelse**
> …
> **2 Hvilke skader dækkes**
> Forsikringen dækker direkte skader som følge af:
> …
> - påkørsel
> - væltende eller nedstyrtende genstande der udefra beskadiger bygningerne"

Nævnets sekretariat har gennemset overvågningsvideoen af hændelsesforløbet.

<u>Nævnet udtaler:</u>

Forsikringstageren er en ejerforening, hvis medlemmer har adgang til en parkeringskælder via en garageport, der åbnes ved hjælp af et kontrolpanel. En dreng (A), der er søn af et medlem af ejerforeningen, sænkede porten, hvorved en anden dreng (B) blev forhindret i at cykle ud ad parkeringskælderen. Da (A) igen hævede porten, førte (B) sin cykel ind under porten og holdt stille, mens han henvendte sig til (A). (A) sænkede herefter på ny porten, indtil den ramte forhjulets dæk. Dette skete to gange. Portens lukkemekanisme blev beskadiget og måtte efterfølgende repareres for 4.968,75 kr.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække reparationsudgiften, og har blandt andet anført, at garageporten blev beskadiget ved en påkørsel i forsikringsbetingelsernes forstand.

Selskabet har blandt andet anført, at det fremgår af en videooptagelse af hændelsesforløbet, at årsagen til skaden på porten ikke skyldtes en påkørsel.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen, herunder nævnte videooptagelse, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at årsagen til skaden på porten skyldtes en påkørsel. Da nævnet ikke i øvrigt finder, at den anmeldte hændelse er omfattet af forsikringen, er der ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at cyklen holdt stille i portåbningen, da den blev ramt af garageporten, og at det efter nævnets opfattelse ligger i ordet "påkørsel", at det er køretøjets bevægelse, der beskadiger bygningsdelen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

7. 93376

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels