Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. august 2019 blev i sag nr. 93383:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 30/1 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Varige mén og smerter efter fald. Flere måneder uden at kunne gå, og næsten to år efter stadig påvirket af skaden og i behandling. Anmeldelse om personskade blev afvist, med begrundelsen der var tale om ulønnet ledelse/bestyrelsesarbejde i NGO. Dette er imidlertid ikke korrekt - skaden skete som tilskuer til et foredrag.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
>
> Erstatning iflg. almindelig ulykkes/hændelsesforsikring"

Selskabet har i brev af 15/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Forsikringstageren klager over, at vi ikke har anerkendt at yde dækning i anledning af en anmeldt ulykke den 24. november 2016.
>
> Vi har henvist forsikringstageren til at anmelde sagen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (herefter AES) med henblik på afklaring af, om skaden er omfattet af arbejdsskadesikringsloven (i så fald er den ikke dækket af ulykkesforsikringen). Såfremt AES vurderer, at ulykken ikke er omfattet af loven, vil vi genoptage sagsbehandlingen.
>
> **Sagens faktiske omstændigheder**
> Forsikringstageren anmeldte ved skadesanmeldelse af 1. november 2017, at hun den 24. november 2016 var kommet til skade, da hun var faldet over en rygsæk, der stod på gulvet i et rum med

mange mennesker. Det fremgik af skadesanmeldelsen, at forsikringstageren på skadestidspunktet deltog i et møde på vegne af NGO'en ..., som hun er formand for. På spørgsmålet 'Hvad var dit daglige arbejde da ulykken skete' svarede forsikringstageren, at hun deltog i den daglige administration af NGO'en. Forsikringstageren er i øvrigt pensioneret.

Ved brev af 6. november 2017 anmodede vi forsikringstageren om at anmelde ulykken til ...' arbejdsskadeforsikring.

Forsikringstageren klagede ved e-mail af 17. november 2017 over afgørelsen og anførte, at der var tale om frivilligt arbejde i NGO'en, og at hun ikke var en lønnet medarbejder.

Ved e-mail af 22. november 2017 anmodede vi igen forsikringstageren om at anmelde skaden til AES. Vi opfordrede hende til at kontakte AES for vejledning om problemstillingen og oplyste, at hvis AES fandt, at der ikke var tale om en arbejdsskade, ville vi se på sagen igen.

Vi drøftede den 15. december 2017 sagen telefonisk med forsikringstageren, hvor vi forklarede, at der var gråzoner mht., om tilfældet var omfattet af arbejdsskadesikringsloven, og vi anmodede på ny forsikringstageren om at kontakte os, hvis AES afviste sagen.

Forsikringstageren klagede ved e-mail af 28. oktober 2018 over afgørelsen. E-mailen er vedlagt klagen til ankenævnet. Vi fastholdt ved brev af 1. november 2018 vores afgørelse. Igen blev forsikringstageren orienteret om, at hun i første omgang skulle anmelde ulykken som en arbejdsskade, og at vi ville se på sagen igen, hvis anmeldelsen skulle blive afvist. Brevet er ligeledes vedlagt klagen til ankenævnet.

…

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det fremgår af policen, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, hvor forsikrede er omfattet af arbejdsskadesikringsloven eller lovgivning, som må sidestilles hermed. Forsikringstageren har således ikke tegnet en heltidsulykkesforsikring, men (mod en lavere præmie) en forsikring, der dækker såfremt ulykken ikke er omfattet af arbejdsskadesikringsloven, således at hun *enten* vil være dækket efter arbejdsskadesikringsloven *eller* af ulykkesforsikringen.

Forsikringstageren er pensionist, men arbejder som formand for NGO'en ..., ligesom hun deltager i den daglige administration.

Efter vores opfattelse er det ikke ganske klart, om forsikringstagerens tilskadekomst i forbindelse med ovenstående er omfattet af arbejdsskadesikringsloven. Det er i den forbindelse ikke afgørende, om forsikringstageren har modtaget løn for sin indsats. Således vil det f.eks. være omfattet af arbejdsskadesikringsloven, hvis man kommer til skade i forbindelse med, at man hjælper naboen, hvis naboen har anmodet om hjælpen, og arbejdet har haft et vist omfang.

Der skelnes i relation til arbejdsskadesikringsloven mellem 'frivilligt arbejde' og 'frivillig indsats', hvor førstnævnte er omfattet, mens sidstnævnte ikke er. 'Frivilligt arbejde' er bl.a. karakteriseret af, at der udføres et reelt stykke arbejde, der har en nytteværdi. Eksempler herpå er frivilligt arbejde i forbindelse med indsamlinger og frivilligt arbejde i genbrugsbutikker. 'Frivillig indsats' er

> bl.a. karakteriseret ved, at det ikke har en egentlig nytteværdi. Det gælder f.eks. besøgsvenner, hvor der ikke er en egentlig nytteværdi andet end socialt samvær. I relation til frivillige i foreninger lægges der vægt på, om den opgave, man løser, ligger ud over, hvad man med rimelighed kan forvente af et medlem af foreningen. I så fald er der tale om 'frivilligt arbejde', der er omfattet af loven.
>
> Det er vores opfattelse, at forsikringstagerens arbejde som formand og deltagende i den daglige administration af ... har en egentlig nytteværdi for foreningen. Vi finder således, at hendes tilfælde i hvert fald befinder sig i gråzonen mellem 'frivilligt arbejde' og 'frivillig indsats'. Det er vores opfattelse, at forsikringstageren må søge dette afklaret hos AES, før vi kan tage stilling til, om den anmeldte ulykke er dækket af ulykkesforsikringen. I modsat fald kunne en forsikringstager i en situation som den foreliggende først opnå dækning via ulykkesforsikringen og siden anmode om dækning i henhold til arbejdsskadesikringsloven og således opnå dobbeltdækning, selv om der er tale om en enten/eller-dækning.
>
> Vi må på denne baggrund fastholde vores afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder parternes korrespondance forud for sagens indbringelse for nævnet. Af klagerens skadeanmeldelse af 1/11 2017 fremgår bl.a.:

> Hvornår skete ulykken? (dag/måned/år) Klokken
> 24/11 2016 kl. 18.30
> …
> Hvordan skete ulykken?
> Fald over rygsæk, der stod på gulvet i rum med mange mennesker.
> Hvad var årsagen til at ulykken skete?
> Kunne pga menneskemængden ikke se rygsækken, der i trængslen var skubbet ud i (et smalt) gangareal.
> …
> Pr. def fritid, når man er pensionist.
> Deltog i møde på vegne af NGO … - jeg er formand.
> Deltager i daglig adm."

Af klagerens mail til selskabet af 29/10 2018 fremgår bl.a.:

> "Jeg er … pensionist og frivillig i en NGO, dvs. ikke nogen arbejdsgiver – har aldrig fået løn eller vederlag og forstår derfor ikke, at jeg skal rette henvendelse til arbejdsskadeforsikringen, jf. mail den 22. november 2017 fra … .
>
> Det var lidt af en overraskelse, da jeg den 22. november 2017 modtog ovennævnte mail, hvor man bad mig om at anmelde skaden til min arbejdsgiver, 'da arbejdsskader lønnet som ulønnet er omfattet af arbejdsskadeforsikringen'. Efter et år med konstante smerter, til tider næsten ikke kunne bevæge mig og på smertestillende medicin, havde jeg ikke energi til at begynde forfra med et nyt forsikringsselskab. Jeg har gennem mange år haft forsikringer i Codan og til dato været tilfreds.

Jeg har i anden sammenhæng erfaret, at frivillige der arbejder for en NGO, som udgangspunkt ikke vil være omfattet af loven til at kunne være dækket af arbejdsskadeforsikringen. Som ovenfor nævnt arbejder jeg som frivillig i en NGO, er ikke lønnet og har aldrig modtaget vederlag.

Derfor denne klage – bilag vedhæftet.
Bilag
Den 24. november 2016 anmeldte jeg ulykke, fald over rygsæk, ca. kl. 18,30 – skete i forbindelse med et møde i …, hvor en rygsæk var kommet i vejen i snævert gangareal og ikke umiddelbart synligt. …"

Af selskabets brev af 1/11 2018 fremgår bl.a.:

"**Svar på din klage**
I vores brev af 6. november 2017 skrev vi dette til dig:

Vi har modtaget skadeanmeldelsen vedrørende skaden du var ude for den 24. november 2016.

I anmeldelsen kan vi se, at ulykken skete i forbindelse med dit arbejde. Arbejdsskader skal dækkes af arbejdsgiverens arbejdsskadeforsikring og ikke af din fritidsulykkesforsikring. Derfor beder vi dig i stedet anmelde skaden til din arbejdsgivers forsikringsselskab.

I din forsikringspolice står der dette:

Forsikringen dækker:
Hele døgnet med undtagelse af ulykkestilfælde, hvor forsikrede er omfattet af gældende lov om sikring mod følger af arbejdsskade eller lovgivning der må sidestilles hermed.

Den 22. november 2017, sendte vi dig en mail (med svar på din mail af 17. november 2017), hvor vi forklarede dig, at arbejdsskader både lønnet og *ulønnet* er omfattet af arbejdsskadeforsikringen.

Hvis din skade er omfattet af arbejdsskadeforsikringen, da dækkes *skaden ikke af din egen fritidsulykkesforsikring.*

Vi skrev også til dig, at hvis arbejdsskadeforsikringen mod forventning skulle afvise din skade, som en arbejdsskade, skulle du sende os en kopi af den skriftlige afvisning, hvorefter vi ville se på din sag igen.

Den 29. oktober 2018 skriver du i din mail, at du ikke kan forstå, hvordan du kan anmelde det til din arbejdsgiver, eftersom du er frivillig i en NGO, og derfor har du ikke nogen arbejdsgiver.

I din anmeldelse har du skrevet, at du er NGO i ... (som formand) og, at du deltager i den daglige administration.

Arbejdsskadestyrelsen skriver på deres hjemmeside, at også frivillige som kommer til skade under frivilligt arbejde kan være omfattet af en arbejdsskadeforsikring.

Du må derfor i første omgang anmelde det som en arbejdsskade via det '...' som arbejdsgiver.

> Hvis din anmeldelse skulle blive afvist, så vil vi meget gerne se på din sag igen."

I Virk.dk er for den pågældende NGO under antal ansatte anført: "4. kvt. 2018 2-4 medarbejdere, 1 årsværk." Af klagerens police fremgår bl.a.:

> "**Forsikringen dækker** …
> Hele døgnet med undtagelse af ulykkestilfælde, hvor forsikrede er omfattet af gældende lov om sikring mod følger af arbejdsskade eller lovgivning der må sidestilles hermed."

Nævnet udtaler:

Klageren kom til skade den 24/11 2016. Hun er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække ulykken. Hun har i skadesanmeldelsen oplyst, at hun på skadetidspunktet deltog i møde på vegne af en NGO, hvor hun er formand. Hun har også oplyst, og at hun deltager i daglig administration af den pågældende NGO, og at der er tale om ulønnet, frivilligt arbejde. Klageren mener, at ulykken er sket i fritiden, da det pr. definition er fritid, når man er pensionist. Hun har oplyst, at skaden skete, mens hun var tilskuer til et foredrag.

Selskabet har anført, at "der skelnes i relation til arbejdsskadesikringsloven mellem 'frivilligt arbejde' og 'frivillig indsats', hvor førstnævnte er omfattet, mens sidstnævnte ikke er. 'Frivilligt arbejde' er bl.a. karakteriseret af, at der udføres et reelt stykke arbejde, der har en nytteværdi. Eksempler herpå er frivilligt arbejde i forbindelse med indsamlinger og frivilligt arbejde i genbrugsbutikker. 'Frivillig indsats' er bl.a. karakteriseret ved, at det ikke har en egentlig nytteværdi. Det gælder f.eks. besøgsvenner, hvor der ikke er en egentlig nytteværdi andet end socialt samvær. I relation til frivillige i foreninger lægges der vægt på, om den opgave, man løser, ligger ud over, hvad man med rimelighed kan forvente af et medlem af foreningen. I så fald er der tale om 'frivilligt arbejde', der er omfattet af loven". Selskabet har oplyst, at klageren er blevet henvist til at anmelde ulykken til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for at få afklaret, om skaden er omfattet af arbejdsskadesikringsloven.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker skader omfattet af arbejdsskadesikringsloven, og at selskabet har sandsynliggjort, at den anmeldte skade vil kunne være omfattet af arbejdsskadesikringsloven. I en sådan situation er selskabet berettiget til at kræve, at klageren får afklaret, om ulykken er omfattet af arbejdsskadesikringsloven. Nævnet henviser til, at der i kontraktforholdet gælder en loyal samarbejdspligt, hvilket også fremgår af forsikringsaftalelovens § 22, hvor det er angivet, at klageren skal give selskabet alle "tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden".

Nævnet bemærker, at selskabet har givet tilsagn om at genoptage sagsbehandlingen, hvis Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderer, at ulykken ikke er omfattet af arbejdsskadesikringsloven.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels