Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2019 blev i sag nr. 93389:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom ejerskifteforsikring.

I klageskema af 31/1 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "For at ridse situationen kort op drejer det sig om en carport på vores ejendom, som desværre har vist sig at være behæftet med alvorlige skader. Desværre har det ikke været muligt at finde en konstruktiv løsning mellem undertegnede og Tryg.
>
> Skaderne er som følger:
>
> Samtlige spær på carporten har mellemrum mellem spærhoved og spærfod. Det vil sige at hele styrken fra taget bliver overført via sømbeslag der sidder på siderne. Disse er ikke dimensioneret til at tage et tags vægt, og slet ikke et "tungt tag" grundet betontegl. De er beregnet til kun at fasthæfte spærhoved og spærfod med hinanden. Dette medfører synbar skævvridning af spærfod og deformationer på sømbeslag. Tryg mener her at der ikke er tale om en svækkelse eller nogen nærliggende risiko for skade. Skævvridning af spærfod konkludere de at træet har været vådt under opsætning og skyldes tørring af træet. Dette er ikke en mulighed, idet træet/spærene er lavet af certificeret spærtræ som opfylder strenge krav om lighed, tørhed og styrke. Jeg har haft en uvildig bygningskonstruktør ude som har lavet en rapport, hvor han netop notere kraftig svækkelse.
>
> Lægte stød i begge sider af carporten er mellem spærfag. Dette medfører vridning forskelligt fra hinanden så betonteglene skrider. Der er en synlig lunke udefra, dette endnu være ved selv lidt

snefald. Tryg bekræfter selv lunken pr. mail. Bygningskonstruktør rapport konkludere, at der igen er tale om en kraftig svækkelse og tydelig skade i form at lunke/skævhed på taget.

Tryg mener her der ikke er nogen nærliggende risiko for skade, dette også selvom der er kraftigt snefald på taget. Undertegnede har også oplyst at jeg hver gang der har været snefald på carporten fjernet dette for at undgå yderligere deformering og evt. kollaps.

Tryg har gennem hele sagen ikke svaret på mine spørgsmål og kommentarer jeg har skrevet pr. mail. Dette kan i se på vedhæftet dokumenter. Jeg har blandt andet ikke fået aktindsigt i taksators rapport, der er ikke blevet svaret på bygningskonstruktørs rapport/kommentarer, der bliver ikke svaret på deformering og svækkelse, osv.

Efter jeg har haft en bygnings konstruktør på besigtigelse valgte Tryg at besigtige carporten igen. Dette med SAMME taksator som havde været ude en gang, selvom jeg gjorde skriftlig indvending mod dette da jeg ikke mener det er sagligt at sende samme person for ny besigtigelse.

Tryg ligger vægt på at carporten er opført i genbrugsmaterialer, dette kan jeg på ingen måde genkende. Carporten er købt som et byggesæt af nye materialer ifølge bygningstilladelsen.

Naboer bekræfter dette og der er ingen tegn på det skulle være gamle materialer som er brugt.

Tryg oplyser at jeg har bevisbyrden. Dette mener jeg, at jeg har gjort ved mine argumenter blandt andet fra DS, billeder samt en uvildig bygningskontruktørs rapport. Alle bygningskontruktører, fagmænd og ingeniører vil bare ved et kig på billederne kunne konkludere at der er tale om en alvorlig svækkelse og der er nærliggende risiko for yderligere skade i form af kollaps.

Tryg ligger yderligere vægt i deres konklusion om der er gået 4 år før jeg har anmeldt denne skade. Dette skyldes alene jeg har været i gang med renovation af huset samt personlige forhold. Jeg finder denne tidsramme ligegyldig og ikke relevant for en sags konklusion.

Jeg står selvfølgelig til rådighed for yderligere informationer hvis der skulle være spørgsmål.

Jeg håber der bliver kigget og læst godt igennem på vedhæftet mails. Jeg vil også referere til ankestyrelsen sag nr. 89594.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker dækning i følge givende forsikrings betingelser."

Selskabet har i brev af 12/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**3.0 Kort sagsfremstilling**
Klager overtog ejendommen den 14. juli 2014 (bilag A. Købsaftale) og tegnede med ikrafttræden samme dag en ejerskifteforsikring med betingelser 1205 hos os (bilag B. betingelser 1205).

Forsikringen er tegnet for en femårig periode og med en selvrisiko på 5.000 kr. af ethvert forhold.

Til grund for forsikringen lå en tilstandsrapport udarbejdet den 22. april 2014 (bilag C tilstandsrapport).

Den 28. juni 2018 anmeldte klager via mail, at carportens tag skulle være underdimensioneret (bilag D anmeldelsen, samt billeder).

Ejendommen blev besigtiget den 3. juli 2018 (bilag E taksatorrapport samt billeder fra besigtigelsen).

På baggrund af rapporten sendte selskabet den 13. juli 2018 et brev til klager, hvori vi meddelte, at der ikke var konstateret skade på grund af det anmeldte forhold, ligesom vi ikke fandt det dokumenteret, at der skulle være nærliggende risiko for skader på grund af forholdet. Vi kunne derfor ikke tilbyde dækning for udbedringen af forholdet (bilag F).

Den 13. juli 2018 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager gjorde indsigelser mod den trufne afgørelse (bilag G).

Kommentarerne blev forelagt selskabets taksator, og på baggrund heraf sendte vi den 15. august 2018 et brev til klageren, hvor vi fastholdt, at der ikke var tale om en dækningsberettigende skade (bilag H).

Den 23. oktober 2018 rettede klager henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling (Bilag I).

Med henvendelsen fulgte en udtalelse fra klagerens rådgiver (bilag J).

Idet klagers rådgiver anførte, at der skulle være konstateret skader på taget på grund af forholdet, lod selskabet carporten genbesigtige den 11. december 2018, og den 13. december 2018 modtog vi en ny rapport fra taksatoren (bilag K samt billeder fra anden besigtigelse).

På baggrund af anden besigtigelse af ejendommen sendte selskabet den 14. januar 2019 et brev til klageren, og i dette brev fastholdt vi de tidligere trufne afgørelser (bilag L). Dagen efter sendte klager en mail til den klageansvarlige afdeling (bilag M).

Denne mail besvarede vi den 28. januar 2019, hvor vi fastholdt de tidligere trufne afgørelser (bilag N).

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Bygningen
Der er tale om en 43 m2 stor carport opført som en let trækonstruktion i 2006.

Carporten har jordgravede stolper og en tagkonstruktion med en hældning på ca. 40 grader.

Taget er belagt med sorte tagsten.

5.0 tilstandsrapport og købsaftale

Forholdet er ikke nærmere beskrevet i tilstandsrapporten, dog har den byggesagkyndige oplyst, at dele af carporten ikke kunne besigtiges.
…

6.0 Forsikringen
6.1 Hvad dækker forsikringen
I henhold til betingelserne dækker forsikringen en række fysiske forhold, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende ejendomme af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Endvidere dækker forsikringen forhold, der indebærer en nærliggende risiko for skader.

6.2 Hvad dækker forsikringen ikke
I henhold til betingelsernes pkt. 5.2 dækker forsikringen ikke forhold vedrørende bygningens overensstemmelse med servitutter eller lovlighed i forhold til offentlige forskrifter, medmindre, der på grund af forholdet er konstateret en skade, som defineret i betingelserne.

7.0 vores vurdering
Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at klager efter at have ejet ejendommen i mere end 4 år, anmeldte, at opbygningen af garagetaget ikke var korrekt.

Der er således konstateret at nogle samlinger er foretaget med sømplader, at lægter op til tagstenene ligger forskudt og andre forhold, der efter klagerens opfattelse skulle medføre, at garagetaget skulle være svækket.

Garagen er opført i 2006, og havde således eksisteret i mere end 12 år, heraf 4 år med klager som ejer, da klager anmeldte forholdet.

Der kunne ikke ved vores to besigtigelser konstateres tegn på mere sætning af tagkonstruktionen, eller garagen som helhed end hvad der kan forventes ved tilsvarende bygninger af samme alder og almindelig god vedligeholdelsesstand.

Tagkonstruktionen har således eksisteret i 12 år, med de storme og snetryk, herunder snetrykket i 2015, uden at opbygningen af tagkonstruktionen har medført skade på bygningen.

Ud fra det foreliggende finder vi det ikke dokumenteret, at de håndværksmæssige fejl, der er foretaget i forbindelse med opførelsen af garagen, har medført skader på denne.

Vi finder det således ikke dokumenteret, at forholdet opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade, eller at det på overtagelsestidspunktet har indebåret en nærliggende risiko for skade på ejendommen.

Hvis forholdet indebar en nærliggende risiko for skader, ville der allerede på nuværende tidspunkt have været klare indikationer og skader, som følge af en eventuel svækkelse af garagen.

Dette ses ikke dokumenteret.

Herudover følger det af betingelsernes pkt. 5.2, at forsikringen ikke dækker forhold, der vedrører bygningens lovlige forhold i relation til offentlige retslige forskrifter, medmindre der er sket en skade, som defineret i betingelserne.

Det vil med andre ord sige, at uagtet at der eventuelt måtte være overtrådt offentlige retlige regler i forbindelse opførelsen af garagen, vil forholdet ikke være omfattet af forsikringen, idet der ikke er sket en skade, som defineret i betingelserne.

7.1 Praksis
Ankenævnet har i kendelsen nr. 92251 i præmisserne fastslået, at det ikke i sig selv anses for at udgøre en skade, at der påvises håndværksmæssige mangler ved udførelsen af en bygningsdel…

Afgørende er, om forsikringens skadedefinition er opfyldt.

I denne sag er skadedefinitionen ikke opfyldt, hvorfor de håndværksmæssige fejl, som klageren har påvist, ikke udgør en dækningsberettigende skade."

Klageren har i mail af 17/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg henviser igen til vi har boet 4 år i ejendommen som et væsentligt argument for ikke at anerkende forholdet og skaden. Dette er irrelevant for sagens kendelse som jeg tidligere har redegjort for. Det kan undre mig at Tryg sælger ejerskifte forsikringer på 5 og 10 år når de mener at efter 3-4 år ikke er belæg for at dække en skade.

Jeg vil godt henvise til Tryg's svar fra 15/8, hvor de erkender at det "uden tvivl ikke opfylder diverse akutelle anbefalinger og dimensioneringsnormer mm." I afsnittet længere nede i svaret skriver Tryg, "Forholdene har dog ikke medført nævneværdige skader." Her erkender Tryg at der er en skade ligesom de i svar fra 14/1 skriver der er lunke på begge tagflader netop hvor lægtestøden støder op mod hinanden og ikke har korrekt understøttelse.

Som Tryg selv har skrevet og den uvildige bygningskonstruktør også har konstateret er der tale om at dimensioneringsnormerne ikke er overholdt. Der er tale om kraftig svækkelse som bygningskonstruktøren også nævner i hans rapport.

"Svækkelse" og "deformering" er begge skader som dækningsberettigende ifølge forsikringsbetingelser.

Tagkonstruktionenes svækkelse/deformering er så alvorlig og af grundlæggende karakter at der yderligere er belæg for større skade.

Tryg skriver i deres vurdering til ankestyrelsen 12/2: "Der kunne ikke ved vores to besigtigelser konstateres tegn på mere sætning af tagkonstruktionen, eller garagen som helhed end hvad der kan forventes ved tilsvarende bygninger af samme alder og almindelig god vedligeholdelsesstand."

Her konkludere Tryg at der er sætning på tagkonstruktionen. Der skal ikke være sætning på hverken tagkonstruktion eller carport og dette er en skade/fejl i sig selv."

6. 93389

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af taksatorrapport af 4/7 2018 fremgår blandt andet:

"Carport - bygning B

Den besigtigede carport, der er opført i 2006 med et bebygget areal på 43 m2, ses traditionelt opført, som en let trækonstruktion. Carporten ses opført med jordgravede stolper, og med en tagkonstruktion med en taghældning på ca. 40 grader. Tagbelægningen er sorte beton tagsten.

Ft overtog boligen pr. den 14. juli 2014.

Det anmeldte forhold omhandler, carportens generelt dårligt udført håndværksmæssige konstruktioner.

Primært bemærkes flere forhold vedrørende carportens tagkonstruktion – tagspær og taglægter, men særligt bemærkes og fremføres følgende under besøget:

- Unøjagtig samling mellem spærhoved og spærfod(foto).
- Samling af taglægter i spærfelt(foto).

Forholdene der er fuldt synlige og tilgængelige fra terræn, idet der ikke er etableret vandret loftbeklædning i carporten!

Tagkonstruktion er etableret med simple spærfag, der ved lodpost midt ved kip, der aflevere egenvægten ned i vandret bjælkekonstruktion midt i carporten (foto)

Det er det generelle indtryk, at carporten er opført med dårligt udført håndværk. Yderligere kan det observeres benyttelse af diverse genbrugs byggematerialer.

Der kan dog ikke konstateres skade eller nærliggende risiko for skade, på den 10 år gamle carport.

Det forhold at samling af spærtræ ikke slutter tæt sammen, ved samling mellem spærhoved og spærfod, har ikke medført en skade på carporten. Den etablerede samling med sømbeslag har haft tilstrækkelig styrke, hvorfor der ikke kan observeres sætninger eller andre skader på tagkonstruktionen (foto).

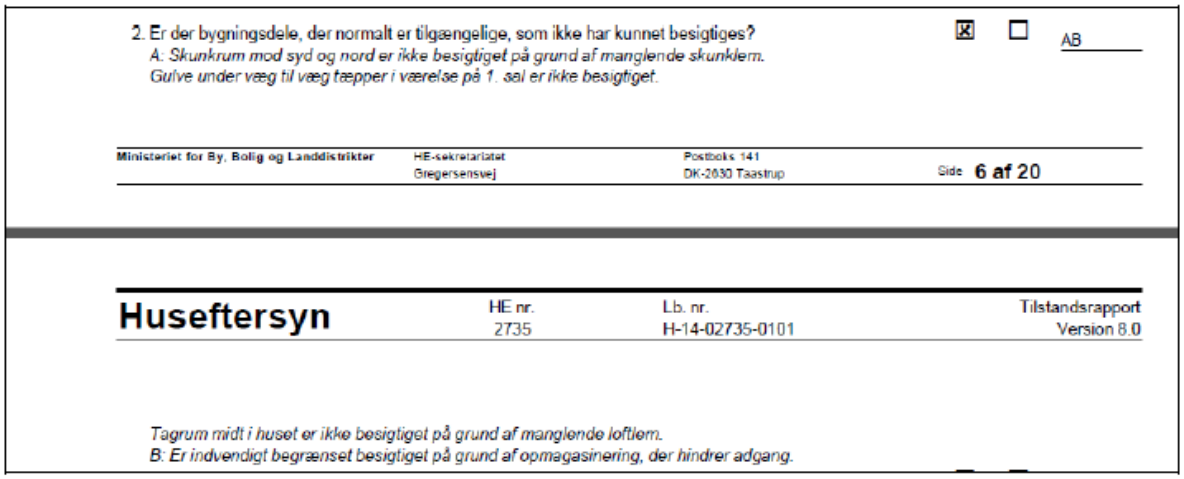
Der ses mindre deformering er på taglægter, ved lægternes samling mellem 2 spærfag (foto).

Der ses dog ingen reelle skader på tagkonstruktion eller tagbelægning, som følge af dette forhold.

Det er min vurdering, at det anmeldte forhold bør afvises.

Forholdet er ikke beskrevet i tilstandsrapporten.

Den byggesagkyndige har i tilstandsrapporten beskrevet følgende vedrørende besigtigelse af carporten bygning B:



2. Er der bygningsdele, der normalt er tilgængelige, som ikke har kunnet besigtiges? ☒ ☐ AB
A: Skunkrum mod syd og nord er ikke besigtiget på grund af manglende skunklem.
Gulve under væg til væg tæpper i værelse på 1. sal er ikke besigtiget.

Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter | HE-sekretariatet Gregersensvej | Postboks 141 DK-2630 Taastrup | Side 6 af 20

Huseftersyn | HE nr. 2735 | Lb. nr. H-14-02735-0101 | Tilstandsrapport Version 8.0

Tagrum midt i huset er ikke besigtiget på grund af manglende loftlem.
B: Er indvendigt begrænset besigtiget på grund af opmagasinering, der hindrer adgang.

Indvendigt er carporten derved kun begrænset besigtiget af den byggesagkyndige. I det tilfælde at besigtigelse havde været muligt, burde forholdet forventeligt have været bemærket i tilstandsrapporten.

Udbedring af forholdet…
En udbedring af forholdet, vil omfatte en midlertidig nedtagning at tagbelægning, for en omlægning af taglægter. Efterfølgende vil tagfod kunne forstærkes med sømplader, hvorved at selve spærsamling forstærkes og fastgørelse til tagrem forstærkes. Anslået udgift – tømrerarbejde og stillads kr. 50.000 incl. moms."

Af udtalelse fra klagerens bygningskonstruktør af 5/10 2018 fremgår blandt andet:

"Ejer af [adresse] har kontaktet undertegnede, for besigtigelse og udtalelse af carports tagkonstruktion. Dette med særlig opmærksomhed på spær og lægter i denne konstruktion. …

Spærene er lavet som simpelt gitterspær, hvor både spærhoved og spærfod er 45x120 mm. Spær afstanden er på 100 cm mellem de enkelte spær. Det kan noteres at spærene i carport er udført af certificeret og godkendt spærtræ. Konstruktionen af de enkelte spær er gennemgående ukorrekt og upræcise. Der ses tydelige mellemrum (ca. 2 til 7 mm) mellem spærfod og spærhoved. Sømbeslag er ligeledes fejlbehæftet med mangel af fastmontering i form af søm.

Det anses at spærene værende væsentlig svækket på styrke og stabilitet/robusthed, da kontaktryk på de enkelte hælsamlinger bæres alene af sømbeslag. Det må derfor konkluderes, at dimensionering af spærret ikke kan overholde dets specifikation til belastning i form af egenlast, nyttelast og naturlast (Sne- og vindlast). Henvisning til DS 410 kapitel 2,3,6, 7 og 10.

Lægter i tagkonstruktionen er opbygget af 38x57 mm. Der kan ikke fastslåes om lægterne er certificeret tag lægter. Ved kip i højre side af carporten er der brugt en 45x120 mm spærbjælke som lægte. Lægterne er fæstnet med direkte fastgørelse ned i spærhovedet. Lægter ligger i en afstand på ca. 37 cm mellem hver lægte.

Samtlige lægte stød i venstre og højre side af carporten er placeret i et spærfag mellem to spær. Enkelte lægtestød er samlet med et sømbeslag på den ene side. Der ses tydelig deformering på op til 2 cm mellem lægtestød hvilket også påvirker de overliggende betontegl.

Det anses, at faget med de svævende lægtestød er meget svækket. Udvendig kan det noteres synligt, at teglene ligger med skævhed i denne sektion. Ejer fortæller at ved snebelastning ses der nedbøjning af denne del af taget.

Det må konkluderes at tagets lægte konstruktion ikke lever op til dimensioneret stabilitet og belastningsevne."

Af taksatorens genbesigtigelsesrapport af 13/12 2018 fremgår blandt andet:

"**Carport - bygning B**

Genbesigtigelse af anmeldt forhold, vedrørende carport bygning B.
Der henvises til min tidligere udarbejdet interne rapport og notater i sagen:

- Intern rapport dateret den 4. juli 2018.
- Internt notat dateret den 6. august 2018.
- Internt notat dateret den 19. november 2018.

I sagens bilag foreligger notat dateret den 5. oktober 2018 fra ft's rådgiver, bygningskonstruktør ….
Under besøget på adressen blev carportbygningen gennemgået, i fællesskab med [klageren]

Som supplement til tidligere besigtigelse jf. rapport dateret den 4. juli 2018, kan følgende bemærkes:

- Ved besigtigelse af tagfodskonstruktion, hvor spær-hoved med sømbeslag er samlet til spærfod (foto 1) ses der ingen deformering af sømbeslag eller trækonstruktionerne. Deformeringer som følge af utilstrækkelig styrke i de udførte spærsamlinger. Øvrige besigtigede sømbeslag i tagkonstruktionen fremstår ligeledes uden deformeringer eller andre indikationer på styrkesvækkelse (foto 2 & 3).

- Der ses ingen deformeringer ved sømbeslag, sømbeslag der fastholder spærfag til vandret tagrem konstruktion (foto 1).

- Ved enkelte spær-samling ved tagfod ses der mindre skævheder i spær-træ, af 45x120 mm høvlet fyrretræ (foto 4). Skævheder vurderes at være fremkommet som følge af udtørring af tømmerkonstruktionen, hvorved at træplanker er blevet skævvredne. Dette forhold kan forekomme i det tilfælde, at der i forbindelse med opførelse af carporten, er benyttet for våde træplanker. Forholdet har ingen indvirkning på spærenes konstruktive styrke.

- Forholdet vedrørende taglægters stødsamling blev, blev som ved den første besigtigelse, bemærket under besøget. Der ses lunke i tagfladen ved spærfelt midt på tagfladen, hvor taglæger som følge af manglende understøtning, har en nedbøj-

ning på 1½ -2 cm. Dette forhold bevirker at det udvendig på tagbelægningen, kan observeres en mindre lunke/ujævnhed på begge tagflader (foto 5).

Jeg vil efter min genbesigtigelse af carporten, fastholde min tidligere vurdering af det anmeldte forhold."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker ejerskifteforsikringen

3.1 Skader og fysiske forhold
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.
…
5. Hvad dækker ejersk1fteforsiknngen ikke
…
5.2 Tilsidesættelse af offentlige forskrifter
Bygningens funktionsforhold (planløsning, indretning mv. og almindelig brugbarhed i øvrigt), forhold vedrørende bygningens overensstemmelse med servitutter eller lovlighed i henhold til offentligretlige forskrifter, jf. dog afsnit 3.2 og 3.3 samt æstetiske eller arkitektoniske forhold, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade, jf. afsnit 3.1."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren overtog den forsikrede ejendom den 14/7 2014.

Klageren kræver, at selskabet dækker udbedringen af en række forhold ved betontegltaget på ejendommens 43 kvm store carport, der er opført i træ i 2006. Carporten har jordgravede stol-

per og en taghældning på ca. 40 grader. Der er i tilstandsrapporten ikke bemærkninger om de omtvistede forhold.

I klagen til nævnet har klageren blandt andet anført, "Samtlige spær på carporten har mellemrum mellem spærhoved og spærfod. Det vil sige at hele styrken fra taget bliver overført via sømbeslag, der sidder på siderne. Disse er ikke dimensioneret til at tage et tags vægt, og slet ikke et "tungt tag" grundet betontegl. De er beregnet til kun at fasthæfte spærhoved og spærfod med hinanden. Dette medfører synbar skævvridning af spærfod og deformationer på sømbeslag. Tryg mener her at der ikke er tale om en svækkelse eller nogen nærliggende risiko for skade. Skævvridning af spærfod konkludere de, at træet har været vådt under opsætning og skyldes tørring af træet. Dette er ikke en mulighed, idet træet/spærene er lavet af certificeret spærtræ som opfylder strenge krav om lighed, tørhed og styrke. Jeg har haft en uvildig bygningskonstruktør ude som har lavet en rapport, hvor han netop notere kraftig svækkelse. Lægtestød i begge sider af carporten er mellem spærfag. Dette medfører vridning forskelligt fra hinanden så betonteglene skrider. Der er en synlig lunke udefra, dette endnu værre ved selv lidt snefald. Tryg bekræfter selv lunken pr. mail. Bygningskonstruktørrapporten konkluderer, at der igen er tale om en kraftig svækkelse og tydelig skade i form at lunke/skævhed på taget".

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at forholdene på overtagelsestidspunktet ikke udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand og har herved blandt andet anført, "Der kunne ikke ved vores to besigtigelser konstateres tegn på mere sætning af tagkonstruktionen, eller garagen som helhed end hvad der kan forventes ved tilsvarende bygninger af samme alder og almindelig god vedligeholdelsesstand. Tagkonstruktionen har således eksisteret i 12 år, med de storme og snetryk, herunder snetrykket i 2015, uden at opbygningen af tagkonstruktionen har medført skade på bygningen. Ud fra det foreliggende finder vi det ikke dokumenteret, at de håndværksmæssige fejl, der er foretaget i forbindelse med opførelsen af garagen, har medført skader på denne. Vi finder det således ikke dokumenteret, at forholdet opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade, eller at det på overtagelsestidspunktet har indebåret en nærliggende risiko for skade på ejendommen. Hvis forholdet in-

debar en nærliggende risiko for skader, ville der allerede på nuværende tidspunkt have været klare indikationer og skader, som følge af en eventuel svækkelse af garagen. Dette ses ikke dokumenteret".

Nævnet bemærker, at det ikke i sig selv kan anses for at udgøre en skade, at der påvises håndværksmæssige mangler ved udførelsen af en bygningsdel. Afgørende er, om forsikringens skadedefinition er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der er forhold ved carportens tagkonstruktion, der udgør skade eller nærliggende skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at uanset at carporten håndværksmæssigt er udført dårligt, og at der kan konstateres blandt andet unøjagtige samlinger, skævheder i spærtræ, uhensigtsmæssigt udførte lægtestød og en mindre lunke i tagbelægningen, har forholdene ikke medført aktuelle skader af betydning på den ca. 12 år gamle carport.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

12. 93389

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand