Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. september 2019 blev i sag nr. 93391:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PBU Pædagogernes Pensionskasse
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Nu afdøde forsikrede havde arbejdsmarkedspension. Klageren, som er hendes ægtefælle, har i klageskema af 1/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "I forbindelse med, at min hustru [forsikrede] … sov stille ind den … 2018, modtog jeg den 27. juni 2018 meddelelse fra PBU om, at der ikke ville komme udbetaling fra [forsikredes] pensionsordning hos PBU.
>
> En medarbejder hos PBU har efterfølgende telefonisk oplyst, at årsagen til at der ikke kommer udbetaling fra PBU er, at [forsikrede] pr. den 1. August 2009, blev hvilende medlem i PBU.
>
> I brevet, der er dateret december 2010, dvs. 17 måneder efter at [forsikrede] er blevet hvilende medlem, står følgende:
>
> 'Vi har observeret, at du ikke har modtaget oplysning om, at din pensionsordning er ændret, hvilket er en fejl, og derfor modtager du dette brev.
>
> Som hvilende medlem har du ikke de samme muligheder som før. Du kan for eksempel ikke få udbetalt invalidepension eller sum ved kritisk sygdom. Din alderspension beregnes kun på grundlag af det depot, der allerede er opsparet. Ved død udbetales alene en evt. depotsikring.'
>
> I brevet, der kommer 1½ år efter at [forsikrede] er blevet hvilende medlem, gives der et eksempel på at [forsikrede] ikke kan få udbetalt invalidepension eller sum ved kritiske sygdomme. PBU giver i sit brev ikke [forsikrede] information om hvilke andre relevante muligheder hun har, og derfor bør overveje ved overgangen til hvilende medlem. Brevet konstaterer blot, at vilkår er ændret uden at der oplyses hvilke tilpasninger der bør overvejes samt konsekvensen heraf.

Når en pensionsordning fortsætter uden, at der indbetales til den, kan dette ske ved, at forsikringsdækningen bortfalder, og depotet bevares, eller ved at forsikringsdækningen fortsætter, og betalingen herfor trækkes af opsparingen. I [forsikredes] tilfælde kunne indtægterne for opsparingen rigeligt have dækket udgiften til at lade forsikringen fortsætte.

Valget mellem de to muligheder kan have store konsekvenser for den enkelte pensionskunde – særligt i de tilfælde hvor der er sket ændringer i pensionskundens helbredsmæssige forhold, der kan have betydning for pensionskundens mulighed for at tegne en ny pensionsopsparing med forsikringsdækninger. Det er derfor fast antaget, at pensionsselskaber er forpligtet til at rådgive kunden om konsekvensen af dette valg, se Mads Bryde Andersen og Jens Kristiansen, Arbejdsmarkedspension, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1. udgave 2009 p. 242.

Af bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder § 8 følger bl.a. at virksomheden, af egen drift skal yde rådgivning, hvor omstændighederne tilsiger, at der er behov herfor. Et uhensigtsmæssigt valg, herunder ikke at foretage et valg, kan have vidtgående konsekvenser for kunden. Det er Finanstilsynets opfattelse, at selskaberne af egen drift skal rådgive kunderne, når pensionsindbetalingerne ophører. Dette er desværre ikke sket i [forsikredes] tilfælde.

PBU har ikke i sit brev informeret om specifikke væsentlige forhold som f.eks. at dødsfaldsdækning på kr. 800.000 bortfalder ved overgang til hvilende medlem, eller om tab af engangsbeløb ved kritisk sygdom. [Forsikrede] er ikke rådgivet af PBU om, at dødsfaldsdækningen og engangsbeløb ved kritisk sygdom kunne forsætte, ved fortsat indbetaling til forsikringspakken.

PBU burde i sit brev vedrørende [forsikredes] overgang til hvilende medlem i december 2010, have rådgivet [forsikrede] om alternative muligheder, herunder fordele og ulemper ved de enkelte muligheder, så havde hun haft mulighed for at vælge den løsning der passede hende bedst.

På baggrund af ovenstående er det min klare opfattelse, at PBU i sit brev af december 2010 har udeladt væsentlige informationer og svigtet sin rådgivningspligt overfor sit medlem, hvilket har medført at [forsikrede] som forbruger ikke har haft viden og beslutningsgrundlag til at træffe korrekt beslutning om det hvilende medlemskab i PBU, hvilket bl.a. har medført at dødfaldsdækningen mm. fejlagtigt ikke er blevet opretholdt.

At brevet fra PBU, hvor væsentlige informationer er udeladt, først sendes 17 måneder efter overgang til hvilende medlemskab, må ligeledes betragtes som en væsentlig fejl og mangel.

I sit brev fra december 2010 oplyser PBU endvidere at depotsikring udbetales ved død. Dette stemmer ikke overens med PBUs brev af 27. juni 2018, hvor PBU skriver: 'Der kommer ikke noget til udbetaling fra pensionsordningen', dette er i direkte modstrid med PBUs brev fra december 2010.

PBU's medarbejder har telefonisk på min forespørgsel oplyst, at dødsfaldsdækningen skal sikre de efterladte, hvilket er årsagen til at der ikke sker udbetaling af depotsikringen. I [forsikredes] tilfælde udbetales der hverken dødsfaldsdækning eller depotsikring hvilket [forsikrede] ikke er rådgivet om. Jeg må derfor konstatere at PBU har udeladt væsentlige oplysninger og svigtet sin rådgiverpligt af [forsikrede] som forbruger, idet man ikke klart og tydeligt har informeret om, hvilke forsikringsdækninger der bortfalder samt konsekvensen heraf. Hvilket er i strid med god skikreglerne i lov om finansiel virksomhed og bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomhe-

der. God skik-reglerne fastslår bl.a., at forsikringsselskaber skal behandle kunderne redeligt og loyalt og yde rådgivning, når omstændighederne tilsiger det.

Ved en pensionsordning hvor forsikringsdækningen bortfalder og depotet bevares som i [forsikredes] tilfælde, skulle PBU i henhold til med god skik-reglerne i lov om finansiel virksomhed og bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder, klart og tydeligt have informeret [forsikrede] som forbruger om, hvilke forsikringsdækninger der bortfalder samt konsekvenserne heraf, hvis tilsvarende ikke kunne tegnes andet sted. PBUs udeladelse af disse væsentlig informationer og manglende rådgivning, stiller mig som [forsikredes] nærmeste pårørende med et økonomisk tab som, der med den rigtige rådgivning fra PBU kunne være undgået.

PBU har i brev af 12. oktober 2018 afvist at kompensere mig for de økonomiske konsekvenserne vedrørende tab af [forsikredes] dødsfaldsdækning samt kritisk sygdomme engangsbeløb. PBU henviser til at der 10. september 2009 er sendt et orienteringsbrev til [forsikrede] om hvad der sker, når pensionsbidrag fra arbejdsgiver stopper. PBU har vedlagte brevet som bilag A til afslag.

Jeg skal for det første slå fast at [forsikrede] ikke har modtaget det omtalte brev med bilag af 10. september 2009 fra PBU. Dette fremgår i øvrigt af PBUs eget brev fra december 2010, hvor de skriver: 'Vi har observeret, at du ikke har modtaget oplysning om, at din pensionsordning er ændret, hvilket er en fejl, og derfor modtager du dette brev.

PBU indrømmer således i dette brev, at der ikke tidligere er fremsendt information om ændringen i [forsikredes] pensionsforhold. Derfor må det konstateres at PBUs brev af 10. september 2009 ikke er fremsendt. I brevet fra PBU fra december 2010 informeres ikke om bortfald af dødsfaldsdækning ved ændring af [forsikredes] pensionsforhold. [Forsikrede] har således aldring modtaget information om at dødsfaldsdækning er bortfaldet.

Jeg fastholder derfor, at PBU groft har tilsidesat god skik reglerne i forsikringslovgivningen og undladt at informere [forsikrede] om de kritiske konsekvenser af ændringen i hendes pensions og forsikringsforhold hos PBU vedrørende bortfald af dødsfaldsdækning.

Jeg konstatere endvidere, at PBU i brev fra december 2010 skriver, at der fra [forsikredes] aldersopsparing ved død udbetales en evt. depotsikring. Hvilket er i modstrid med PBUs brev af 27. juni 2018, hvor de her skriver der ikke sker udbetaling.

På baggrund af ovenstående indklages hermed PBU afslag om udbetaling af dødsfaldsdækning 800.000 kr. og depotsikring 120.000 kr.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg fastholder derfor, at PBU groft har tilsidesat god skik reglerne i forsikringslovgivningen og undladt at informere [forsikrede] om de kritiske konsekvenser af ændringen i hendes pensions og forsikringsforhold hos PBU vedrørende bortfald af dødsfaldsdækning.

Jeg konstatere endvidere, at PBU i brev fra december 2010 skriver, at der fra [forsikredes] aldersopsparing ved død udbetales en evt. depotsikring. Hvilket er i modstrid med PBUs brev af 27. juni 2018, hvor de her skriver der ikke sker udbetaling.

På baggrund af ovenstående indklages hermed PBU afslag på udbetaling af dødsfaldsdækning 800.000 kr. og depotsikring 120.000 kr."

Selskabet har i brev af 21/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**Påstand**
Principalt: Frifindelse
Subsidiært: Afvisning, jf. Ankenævnets vedtægters § 4, stk. 3, nr. 3, jf. '*usikkerhed om bedømmelsen af de fremkomne faktiske oplysninger*'.

Anbringender
Pædagogernes Pension henholder sig til klagesvar af 12. oktober 2018. Det fastholdes – som anført i klagesvar af 12. oktober 2018 - at afdøde medlem [forsikrede] har fået tilsendt brev af 10. september 2009. I brevet, der er uploadet i Ankenævnets sagsmappe og fremgår af klagesvaret af 12. oktober 2018 som bilag A, skriver pensionskassen, at *'[d]et er vigtigt, at du tager stilling til, hvad du vil med din pensionsordning, og at du får valgt den løsning, der passer dig bedst. Vi sender dig en orientering, hvor du kan læse om de muligheder, du har. Hører vi ikke fra dig, er du automatisk bidragsfri dækket til og med 31. juli 2010. Er indbetalingen til din pensionsordning ikke genoptaget, inden dækningen stopper, skriver vi til dig igen*'.

I orienteringen, der fulgte med brevet, var der desuden grundigt redegjort for medlemmets muligheder. Det fremgår bl.a. af orienteringen, at '*[d]u bevarer automatisk dine hidtidige gruppeforsikringer fuldt ud i indtil 12 måneder efter fratrædelsen*' og '*[s]om hvilende medlem er du ikke omfattet af gruppeforsikringen ved invaliditet, kritisk sygdom og død*'. Desuden opfordrer vi i brevet til at kontakte os om dækninger ved invaliditet, såfremt fratrædelsen skyldes sygdom eller ulykke.

Ved en fejl blev det følgende brev ikke sendt i forbindelse med et-års dagen for medlemmets overgang til hvilende medlemskab, men først i december 2010. Dette fremgår ligeledes af pensionskassens klagesvar af 12. oktober 2018. Det betyder dog alene, at forsikringerne, som ellers ville udløbe pr. 31. juli 2010 – efter fast praksis - først ville udløbe, efter medlemmets modtagelse af det adviserede brev, som pga. fejlen først blev udsendt i december 2010, samt en rimelig tid til at reagere herpå. Medlemmet har således haft en ekstra chance til at reagere og træffe den for hende rigtige beslutning om sin pensionsordning. Sideløbende med brevene har medlemmet årligt modtaget pensionsoversigter, der har vist medlemmets status som hvilende medlem, samt at der som følge heraf ikke var knyttet forsikringer til pensionsordningen.

Det beror på klagers misforståelse, når han skriver, at '*Jeg skal for det første slå fast at [forsikrede] ikke har modtaget det omtalte brev med bilag af 10. september 2009 fra PBU. Dette fremgår i øvrigt af PBUs eget brev fra december 2010, hvor de skriver:* '*Vi har observeret, at du ikke har modtaget oplysning om, at din pensionsordning er ændret, hvilket er en fejl, og derfor modtager du dette brev*' '. Klager forveksler hér det brev vi fejlagtigt ikke fik sendt i juli 2010 med brevet fra 10. september 2009 (og tror vi henviser til sidstnævnte). Vi skriver således også øverst i brevet af december 2010, at '*[v]ores sædvanlige praksis er at informere medlemmer når der sker ændringer i deres pensionsforhold. Vi har observeret, at du ikke har modtaget oplysning om, at din pensionsordning er ændret, hvilket er en fejl, og derfor modtager du dette brev*'. Vi henviser altså til, at medlemmet skulle have haft et brev i juli 2010, men ved en fejl ikke fik det før december 2010.

Der er dog tale om en ubetydelig fejl, idet medlemmet som følge af fejlen ikke fik forværret sin retsstilling.

Pædagogernes Pension er af den opfattelse, at brevet af 10. september 2009 gav medlemmet gode muligheder for at reagere på sin pensionsordning. I brevet var der god rådgivning om medlemmets muligheder, herunder en opfordring til at ringe til vores pensionsrådgivere, såfremt medlemmet havde spørgsmål eller var i tvivl om sin pensionsordning. Medlemmet kontaktede os aldrig. Der var ikke omstændigheder, der tilsagde, at der var behov for yderligere rådgivning. Pensionskassen bestrider derfor, at den skulle have handlet i strid med god skik-bekendtgørelsens § 8 som anført af klager (som vel også kun anføres, fordi klager fejlagtigt tror, at medlemmet aldrig har modtaget brevet af 10. september 2009).

Klager anfører endvidere på side 2, 5. afsnit, at Pædagogernes Pension i brevet af december 2010 oplyser, '*at depotsikring udbetales ved død*' og, at '*[d]ette stemmer ikke overens med PBUs [pensionskassens] brev af 27. juni 2018*'. Klager anfører dog efterfølgende på s. 3, 4. afsnit, at '*PBU i brev fra december 2010 skriver, at der fra* [forsikredes] *aldersopsparing ved død udbetales en evt. depotsikring'* og at dette '*er i modstrid med PBUs brev af 27. juni 2018*'. Det er korrekt, at vi i det omtalte brev skriver, at ved død udbetales alene en evt. depotsikring. [min fremhævning]. Depotsikring kan vedtages af bestyrelsen. Dette var imidlertid ikke vedtaget på tidspunktet for medlemmets bortgang."

Klageren har i brev af 27/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**Ad 1. Tilsidesættelse af god skik reglerne**
PBU skriver i sit anbringende af 21.02.2019, at god skik reglerne menes opfyldt som følge af deres brev af 10. september 2009.

Fakta er imidlertid at PBUs brev af 10. september 2009 ikke er kommet frem til [forsikrede], og [forsikrede] har derfor aldrig modtaget brevet fra PBU, hvorfor PBU ikke har opfyldt god skik reglerne.

I brev af december 2010 skriver PBU tydeligt: 'Vi har observeret, at du ikke har modtaget oplysninger om, at din pensionsordning er ændret, hvilket er en fejl, og derfor modtager du dette brev'.

PBU erkender således klart at [forsikrede] ikke har modtaget oplysning om at hendes pensionsordning er ændret. Hvis PBU havde sendt brevet af 10. september 2009, ville det have været naturligt at PBU havde henvist til dette brev i deres brev af december 2010, hvilket de ikke har gjort.

Efter [forsikredes] død skrev PBU den 27. juni 2018 til mig, at der ikke ville komme noget til udbetaling fra pensionsordningen hos PBU. I min efterfølgende telefonisk kontakt med administrationen hos PBU for afklaring af baggrunden for, at der ikke ville ske udbetaling fra [forsikredes] ordninger hos PBU, fik jeg under samtalen oplyst, at PBUs brev af 10. september 2009 ved en fejl hos PBU aldrig var blevet sendt til [forsikrede]. Som følge heraf havde PBU sendt brev dateret december 2010, hvor man gjorde opmærksom på fejlen. PBU tilbød i denne forbindelse at sende en kopi at det ikke fremsendte brev af 10. september 2009, hvilket jeg modtager fra PBU dateret den 23. juli 2018, se vedlagte bilag B.

Ovenstående forklarer således, at brevet fra 2009 ikke er i [forsikredes] mappe med korrespondance fra PBU.

PBU har ikke sendt brev af 10. september 2009 til [forsikrede]. [Forsikrede] er derfor ikke informeret om de kritiske konsekvenserne af ændring i hendes pensions- og forsikringsforhold da brevet fra december 2010 ikke indeholder oplysning herom.

Såfremt PBU på trods af ovenstående skulle fastholde sin påstand om, at brev af 10. september 2009 er sendt, har PBU jf. forsikringsaftalelovens § 33 bevisbyrden, for at meddelelsen er nået frem til modtager Jf. Højesterets kendelse gengivet i U 2013 165 hvor det anføres, at det er afsender der har bevisbyrden for at påmindelse er kommet frem. Afsender bærer således forsendelsesrisikoen. Jeg skal endvidere gøre opmærksom på, at der jf. U 2015 770 Ø, i øvrigt anføres at praksis lægger vægt på at der sendt mere end en meddelelse, normalt vil et enkelt brev jf. praksis normalt ikke være tilstrækkeligt til at løfte bevisbyrden.

Ad 2. Udbetaling af depotsikring
PBU skriver i sit brev dateret december 2010, at depotsikring udbetales ved død. [Forsikrede] har igennem mange år indbetalt til sin pensionsordning hos PBU. [Forsikredes] opsparingen er taget ud af vores fælles husholdning for at sikre os et indtægtsgrundlag, når vi til sin tid skulle gå på pension.

PBU skriver til [forsikrede] i brevet dateret december 2010, at depotsikringen udbetales ved død, men ved [forsikredes] død den … 2018 meddelere PBU nu i stedet, at man ikke vil udbetale [forsikredes] opsparing fra depotsikringen.

Efter at have modtaget PBUs meddelelse den 27. juni 2018, om at der ikke vil komme noget til udbetaling fra pensionsordningen, kontakter jeg som nævnt ovenfor PBU telefonisk for at få en forklaring om årsagen til at [forsikredes] opsparing i depot ikke udbetales. Administrationen hos PBU oplyser, at der ikke vil blive udbetalt fra depotsikring, da PBUs medlemmerne er dækket af dødsfaldsdækning. I [forsikredes] tilfælde er der ifølge PBU ikke dødsfaldsdækning – [forsikrede] er ikke informeret om disse konsekvenser.

Sammenfatning
PBUs brev af 10. september 2009 er ikke kommet frem til [forsikrede], hvilket PBU har erkendt både skriftligt og telefonisk. PBU har således ikke informeret [forsikrede] om de kritiske konsekvenser af ændringen i hendes pensions- og forsikringsforhold hos PBU vedrørende bortfald af dødsfaldsdækning, derfor fastholdes krav om udbetaling af [forsikredes] dødsfaldsdækning på 800.000 kr.

PBU har i sit brev af december 2010 meddelt, at [forsikredes] opsparing i depotsikring udbetales ved død. [Forsikrede] må kunne stole på, at et skriftligt tilsagn fra PBU står ved magt. Som følge heraf fastholdes krav om udbetaling af [forsikredes] opsparing af pension i depotsikring i PBU på ca. 120.000 kr."

Selskabet har i brev af 18/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Pædagogernes Pension fastholder, at brevet af 10. september 2009 er sendt til medlemmet. Derudover har pensionskassen jævnligt sendt breve og årlige pensionsoverblik til medlemmet. I

november 2013 sendte vi eksempelvis et brev, om den nye pensionspakke (gældende fra 1. januar 2014). Heri skrev vi følgende: 'Bemærk, at du efter 1. januar 2014 ikke har en engangsudbetaling ved død, hvis du dør inden du er blevet pensioneret'. I foråret 2015 og 2016 sendte vi breve med følgende overskrift: 'Du har ikke nogen forsikringer ved sygdom og død'. Under overskriften står teksten: 'Du indbetaler ikke i dag til PBU – og du er derfor det, der hedder 'hvilende medlem'. Det betyder, at du ikke har nogen udbetalinger ved sygdom og dødsfald. Og du har heller ingen udbetaling af opsparingen til dine efterladte'."

Til dette har klageren fremsendt brev af 31/3 2019, hvori det bl.a. er anført:

"**Dødsfaldsdækning**
Af PBUs svar dateret den 18.03.2019 kan det konstateres, at PBU ikke har løftet bevisbyrden for, at brev af 10. september 2009 er nået frem til [forsikrede]. Som følge heraf erkender PBU, at [forsikrede] ikke informeret om de kritiske konsekvenserne af ændring i hendes pensions- og forsikringsforhold. Som følge heraf fastholdes kravet om udbetaling af [forsikredes] dødsfaldsdækning.

Udbetaling af depotsikring
I sin velkomst folder der ligger på PBU's hjemmeside skriver [selskabet] i sin indledning bl.a.: '*Pensionspakken er en opsparing til din alderdom og forsikringer, mens du arbejder. Det giver dig og din familie tryghed nu og her og i fremtiden*'.

[Selskabet] skriver derimod ingen steder i sin velkomstfolder, at PBU i nogle situationer vil beholde medlemmernes opsparing, når de dør. Tværtimod skriver PBU på sin hjemmeside den 12. marts 2019 følgende:

> ***'Ved du, hvem der får penge fra Pædagogernes Pension, når du dør? Det kan være en god ide at bestemme, hvem pengene skal gå til, mens tid er**.*
>
> *Dine efterladte får udbetalt det beløb, du har stående på din ratepension og evt. skattefri aldersopsparing, når du dør. Har du forsikringerne i Pensionspakken, får de også udbetalt en dødsfaldssum på 800.000 kr., hvis du dør, inden du går på pension. Du bestemmer til en vis grad selv, hvem der skal have pengene. Hvem, modtagerne kan være, afhænger af om pengene udbetales fra forsikringen eller pensionsopsparingen.*
>
> *Pengene fra dødsfaldssummen går automatisk til dine 'nærmeste pårørende', som er en begrænset gruppe af pårørende. Du kan sætte navn på en eller flere modtagere indenfor denne gruppe, og du har også mulighed for, at en anden person udenfor gruppen eller en organisation skal have dine penge*'.

Som det fremgår skriver PBU på deres hjemmeside, at de efterladte får udbetalt det beløb som [forsikrede] har opsparet på sin pensionsordning. Hvilket jo kun er rimeligt, da det er [forsikredes] egne penge, og da pensionen som [selskabet] skriver, skal give familien tryghed nu og her og i fremtiden.

Når man som i mit tilfælde mister sin ægtefælle …, som er noget af det mest smertefulde, et menneske kan udsættes for, synes det på ingen måde rimeligt, at jeg efterfølgende samtidig med sorg bearbejdningen, skal bruge mine ressourcer på en diskussion med PBU om at få udbetalt [forsikredes] egen opsparing, vel og mærke en opsparing som er taget ud af vores fælles hushold-

ning, til sikring af [forsikredes] og min økonomi på et senere tidspunkt i livet. Dette giver bestemt ikke den tryghed som [selskabet] omtaler i sin velkomstfolder til PBU.

At PBU ikke vil udbetale [forsikredes] opsparing, er som tidligere nævnt i direkte strid med brev af december 2010 hvor det oplyses, at depotsikring udbetales ved død, se endvidere også vedlagte PBU meddelelser fra maj 2010, marts 2011 hvor udbetaling fremgår og PBU meddelelse fra marts 2018, hvoraf det fremgår at ordningens værdig pr. 31/12 2017 andrager 118.900 kr.

PBUs manglende udbetaling af [forsikredes] opsparing er endvidere både i strid med det som PBU skriver på sin egne hjemmeside: '*Dine efterladte får udbetalt det beløb, du har stående på din ratepension og evt. skattefri aldersopsparing, når du dør*', og i strid med indholdet i [selskabets] velkomstfolder til PBU.

Derfor fastholdes mit krav om udbetalings af [forsikredes] pensionsopsparing i PBU."

Hertil har selskabet i brev af 4/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Af klagers bemærkninger af 31. marts 2019, fremgår det, at han befinder sig i en vildfarelse vedr. udbetaling af depotsikring. Pensionskassen skal hermed kort forsøge at bringe klager ud af sin vildfarelse:

De citater, som klager citerer fra vores velkomstfolder og hjemmesiden, er helt korrekte. Klager overser imidlertid, at depotsikringen først er indført pr. 1. januar 2019. Forskellen mellem de gamle og nye regler ses, hvis man sammenligner det regulativ, der gjaldt til og med 31. december 2018 med det nye pensionsregulativ, der har været gældende fra 1. januar 2019, og slår op under § 18. Heri fremgår således depotsikringen af det nye regulativ. Begge regulativer kan findes på vores hjemmeside.

Ovenstående betyder, at udbetalinger af depoter til efterladte ved dødsfald før alderspensionering først sker for forsikringsbegivenheder indtruffet pr. 1. januar 2019.

Klager vedhæfter i sin argumentation kopier af pensionsoverblik fra hhv. maj 2010, maj 2011 samt marts 2018. Pensionsoverblikkene fra hhv. 2010 og 2011 viser et engangsbeløb, hvis medlemmet dør. Dette skyldes jo, at dengang gjaldt der – som nu i 2019 - ligeledes en regel om udbetaling af depoter til efterladte. Af samme årsag er der ingen oplysninger herom i pensionsoverblikket fra 2018. I 2018 gjaldt der således, at boet kun modtog et engangsbeløb, såfremt medlemmet skulle dø efter at have påbegyndt udbetaling af alderspensionen."

Heroverfor har klageren i brev af 22/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**Dødsfaldsdækning**
Af PBUs svar dateret den 18.03.2019 og PBUs svar af 04.04.2019 kan det konstateres, at PBU ikke har løftet bevisbyrden for, at PBUs brev af 10. september 2009 er nået frem til [forsikrede], der henvises i denne forbindelse til Højesterets kendelse gengivet i U 2013 165 hvoraf det fremgår at det er afsender der har bevisbyrden for at modtager har modtaget brevet. Som følge heraf erkender PBU, at [forsikrede] ikke informeret om de kritiske konsekvenserne af ændring i hendes pen-

sions- og forsikringsforhold. PBU har derfor ikke overholdt reglerne om god skik-reglerne i lov om finansiel virksomhed.

Som led i Finanstilsynets generelle tilsyn med selskabernes overholdelse af bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder gennemførte Finanstilsynet i 2016 en stor undersøgelse. I den udsendte rapport skriver Finanstilsynet bl.a.

'1. Ordning hvor forsikringsdækningerne bortfalder
Ved en ordning hvor forsikringsdækningerne bortfalder og depotet bevares, skal pensionsselskabet klart og tydeligt informere om, hvilke forsikringsdækninger, der bortfalder. Pensionsselskabet skal endvidere oplyse, at såfremt kunden senere ønsker at genoptage forsikringsdækningerne, så skal kunden afgive nye helbredsoplysninger, og der dermed kan være risiko for, at kunden ikke har mulighed for at tegne forsikringsdækninger på samme vilkår, som i den nuværende aftale. Pensionsselskabet skal endelig oplyse, hvilke administrationsomkostninger der er forbundet hermed.'

Da [forsikrede] ikke klart og tydeligt er informeret af PBU om konsekvenser og muligheder ved overgang til hvilende medlemskab, fastholdes kravet om udbetaling af [forsikredes] dødsfaldsdækning.

Udbetaling af depotsikring
PBU skriver i sit svar af 4. april 2019, at udbetaling af depotsikring til efterladt ved død var gældende i 2010 og i 2011 og i 2019.

PBU skriver herefter at udbetaling af medlemmers opsparing ved død til efterladte ikke skulle være gældende i 2018, og at der af samme årsag ikke er givet oplysning herom i pensionsoverblikket for 2018.

Det må betragtes som særdeles vildledende, hvis PBU ændre reglerne og derefter i sine årligt pensionsoverblik vælger ikke informere sine medlemmer om, at der ikke sker udbetaling af medlemmers opsparing til efterladte ved død, og PBU herefter påstår at medlemmer bør vide at deres egen opsparing ikke udbetales til deres efterladte hvis de dør? Hvordan skulle medlemmerne kunne udlede dette, når de ikke informeres herom af PBU? Hvad kan medlemmerne i det hele taget regne med, hvis PBU i det ene år fortager udbetaling og det næste ikke fortager udbetaling, for så igen at ændre til udbetaling.

Havde [forsikrede] fået denne information i forbindelse med sin [sygdom], som hun kæmpede med i 2½ år, så ville hun helt sikkert have sørget for at få sin pension udbetalt eller overført til anden ordning frem for at mist sin opsparing. Så også på dette punkt har PBU fejlet i sin manglende information af [forsikrede].

I PBUs brev til [forsikrede] fra september 2012, skriver PBU: 'din opsparing pr. 31. december 2011'. Og information om udviklingen i denne opsparing har PBU givet [forsikrede] hvert år i deres pensions info. PBU har ikke givet [forsikrede] anledning til at tro andet end at hendes pensionsopsparing ville komme til udbetaling enten som pension eller som et beløb til sine efterladte?

PBU henviser i sit svar af 4. april 2019 til pensionsregulativets gamle og nye regler, med påstand af man i reglerne gældende for 2018 kan læse at depotsikring ikke udbetales. Dette er ikke korrekt!

En gennemgang af pensionsregulativets bestemmelser viser at PBUs udlægning i brev af 4. april 2019 ikke er sand.

Læser man de 'gamle regler' som var gældende i 2018 fremgår det klart og tydeligt af § 31 stk. 2 som vedrører hvilende medlemskaber følgende:" Medlemmet bevarer ved overgangen til hvilende medlemskab retten til udbetaling ved alder samt retten til engangsbeløb ved død. "

I PBUs brev fra december 2010 skriver PBU ligeledes, at depotsikring udbetales ved død. PBUs medlemmer må kunne stole på, at de informationer de får i fra PBU står ved magt.

PBU har således både i sin direkte information til [forsikrede] samt i sit Pensionsregulativ § 31 stk. 2, informeret [forsikrede] om at opsparingen ville komme til udbetaling ved død.

Hvis PBU klart og tydeligt havde informeret [forsikrede] om at hendes pensionsopsparing ikke ville blive udbetalt til hendes efterladte ved død, ville hun som enhver anden der blev [alvorligt syg] flytte sin pensionsopsparing væk fra PBU. Det kan næppe være i PBUs interesse at skulle forsvare disse synspunkter og at medlemmerne forlader pensionskassen, hvis de bliver syge. Udsagnet om at der ikke sker udbetaling er som vist ovenfor også i strid med PBU eget regulativ.

Derfor fastholdes mit krav om udbetalings af [forsikredes] pensionsopsparing i PBU.

Ægtefællepension
I forbindelse med min gennemgang af PBUs Pensionsregulativ er jeg endvidere blevet opmærksom på § 40 hvoraf det fremgår, at der gælder særlige regler for hvilende medlemmer forud for 1. januar 2014.

Det fremgår således af § 40 stk. 3 at ægtefællepension udbetales fra den 1. i måneden efter medlemmets død med et månedligt beløb til ægtefællen, så længe denne lever.

Jeg skal i denne forbindelse gøre opmærksom på, at jeg opfylder alle 3 betingelser anført i litra a) b) og c).

Jeg skal derfor bede PBU oplyse hvad årsagen er til, at PBU ikke har informeret mig herom?

Jeg forventer som følge heraf at udbetaling af ægtefællepension påbegyndes med tilbagevirkende kraft fra juli måned 2018."

Selskabet har herefter i brev af 16/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**Ad. Dødsfaldsdækning**
Pædagogernes Pension henviser til vores bemærkninger fremført i tidligere korrespondance. Som supplement hertil henvises til andet og tredje afsnit nedenfor under 'Ad. Udbetaling af depotsikring'.

Ad. Udbetaling af depotsikring
Pensionsregulativet kan ændres efter forudgående godkendelse af pensionskassens bestyrelse og - hvis ændringerne indskrænker medlemmernes etablerede rettigheder – tillige af overenskomstparterne, dvs. [fagforening] og [arbejdsgiver]. Det er derfor helt normalt, at pensionsordningernes

sammensætning eller bestanddele med jævne mellemrum ændres – alt sammen for at tilgodese medlemmerne generelt.

Klager skriver, at medlemmet ikke klart og tydeligt er informeret af pensionskassen om konsekvenser og muligheder ved overgang til hvilende medlemskab. Vi udsender hvert år årsbreve med relevant information om medlemmernes pensionsordning. Udover hvad pensionskassen tidligere har fremført, pensionskassen i november 2013, jf. bilag 1, udsendt et brev, hvori der øverst på side 2 under overskriften 'Hvem skal have pengene hvis du dør?' står: *Bemærk, at du efter 1. januar 2014 ikke har en engangsudbetaling ved død, hvis du dør inden du er blevet pensioneret*. I april 2014 udsendte vi ligeledes et brev, jf. bilag 2, hvor der på side 1 under overskriften *'Du har ikke nogen forsikringer på din pensionsopsparing'* står: *'OBS Du skal være opmærksom på, at der hverken sker udbetaling af forsikringer eller opsparing til dine efterladte, hvis du dør, inden du går på pension*'. I april 2016 udsendte vi igen et årsbrev, jf. bilag 3, som på side 2 under overskriften '*Du har ikke nogen forsikringer ved sygdom og død*' står, at '*Du indbetaler ikke i dag til PBU – og du er derfor det, der hedder 'hvilende medlem'. Det betyder, at du ikke har nogen udbetalinger ved sygdom og dødsfald. Og du har heller ingen udbetaling af opsparingen til dine efterladte*'.

Pædagogernes Pension gør gældende, at medlemmet gentagne gange er blevet grundigt informeret, om konsekvenserne ved at være hvilende medlem, herunder fraværet af forsikringer og udbetalinger på medlemmets pensionsordning.

§ 31, stk. 2
Klager henviser endvidere til pensionsregulativets § 31, stk. 2 som anbringende for, at depotet udbetales ved død.

§ 31, stk. 2 lyder som følger: *Medlemmet bevarer ved overgangen til hvilende medlemskab retten til udbetaling ved alder samt retten til engangsbeløb ved død. Forsikringerne før alderspensionering bortfalder, jf. § 10.*

Bestemmelsen skal læses i sammenhæng med § 18 (Engangsbeløb ved død), som hjemler engangsbeløb ved død efter alderspensionering. Dør man inden alderspensionering, er der ifølge regulativet ingen forsikringer eller udbetaling. Depotet går i så tilfælde og i overensstemmelse med den solidariske ordning tilbage til kollektivet i pensionskassen.

Ad. Ægtefællepension
Klager mener at være berettiget til ægtefællepension i medfør af pensionsregulativets § 40. Bestemmelsens stk. 1 lyder: 'Medlemmer med hvilende medlemskab *på andre regulativer end dette* forud for den 1. januar 2014 kan være omfattet af invalidepension og/eller ægtefællepension. Størrelsen af invalidepension og ægtefællepension er individuelt fastsat ved overgangen til dette regulativ pr. 1. januar 2014 [min fremhævning]'.

Det er altså kun, hvis medlemmet er optaget på et andet regulativ (end klagers ægtefælle), at medlemmet kan være omfattet af ægtefællepension."

Klageren har i brev af 14/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**Dødsfaldsdækning**

PBU har som tidligere nævnt ikke løftet bevisbyrden for, at brev af 10. september 2009 er nået frem til [forsikrede], der henvises i denne forbindelse til Højesterets kendelse gengivet i U 2013 165 hvoraf det fremgår at det er afsender der har bevisbyrden for at [forsikrede] skulle have modtaget brevet.
Som følge heraf erkender PBU, at [forsikrede] ikke er informeret om de kritiske konsekvenserne af ændring i hendes pensions- og forsikringsforhold. PBU har derfor ikke overholdt reglerne om god skik-reglerne i lov om finansiel virksomhed. Konsekvensen af en sådan information ville have været at [forsikrede] havde betalt sin dødsfaldsdækning via afkastet fra hendes opsparing.

Da PBU ikke har overholdt god-skik reglerne i lov om finansiel virksomhed, fastholdes kravet om udbetaling af [forsikredes] dødsfaldsdækning.

Udbetaling af depotsikring
PBU skriver i brev af december 2010 til [forsikrede], at hun ved sin overgang til hvilende medlemskab, vil få sin depotsikring udbetalt ved død. Dette er den aftale som [forsikrede] i god tro har forudsat var gældende for hendes aftale med PBU.

PBU har hvert år udsendt en opgørelse der viser at [forsikrede] opsparing med de nye indbetalinger og rentetilskrivning er steget, på samme måde som når man modtager et kontoudtog fra sin bank der viser det indestående man har i banken. Disse årlige opgørelser over [forsikredes] opsparing i PBU er blevet betragtet som et tilbagevendende tilsagn om, at dette var en opsparing der ville komme til udbetaling også i tilfælde af død ved sygdom, som i [forsikredes] tilfælde jf. også § 31 i pensionsregulativet.

Det ville være urimeligt, hvis PBU efter eget for godt befindende kan vælge at ændre denne aftale uden at få [forsikredes] skriftlige tilsagn om accept af ændringen. Hvis dette kan lade sig gøre, er der ingen PBU medlemmer med en pensionsopsparing der længere kan sove roligt om natten. Derfor kan en ændring af en indgået aftale ikke være bindende - uden medlemmets tilsagn.

PBUs pensionsregulativ indeholder en særlig § 31 som vedrører hvilende medlemskab. Af § 31 vedrørende hvilende medlemskab fremgår det, at medlemmer ved overgangen til hvilende medlemskab bevarer retten til udbetaling ved alder samt retten til engangsbeløb ved død. Derfor vil et medlem som f.eks. [forsikrede] have en berettiget forventning om at dette er gældende.

PBUs [medarbejder] hævder nu i sit seneste svar af 16. maj 2019 at pensionsregulativet § 31 som omhandler hvilende medlemskab, skal læses i sammenhæng med § 18 som omhandler engangsbeløb ved død.

Der er i § 31 en række henvisninger til en række andre paragraffer – men ingen henvisning til at § 31 skal læses i sammenhæng med § 18.

Det er derfor decideret vildledende, når [medarbejderen] i sit svar nu fremfører dette. Hvis PBU vil fremføre dette synspunkt burde der som minimum have været en henvisning i § 31 til at denne paragraf skulle læses i sammenhæng med § 18.

Der er ligeledes i § 18 ingen henvisning til at denne paragraf også skulle være gældende for hvilende medlemskab.

Det eneste formål at [medarbejderen] derfor har med at fremføre dette synspunkt, er et forsøg på at fritage PBU for opfylder sin forpligtigelse til at udbetale [forsikrede] hendes egen opsparing, som PBU har meddelt har meddelt [forsikrede] brev af 10 december.

Det er [medarbejderen] der i dette forløb har valgt at henvise til PBUs pensionsregulativ. Regulativet understøtter imidlertid ikke PBUs synspunkter. I bedste fald kan PBU hævde at regulativet er uklart på dette område. Men dette kan efter min bedste overbevisning ikke komme et medlem til skade.

Derfor har PBU en forpligtigelse til at udbetale [forsikredes] opsparing til de efterladte, det er jo alt andet lige [forsikredes] penge der opsparet i tillid til PBU ville forvalte opsparingen til hende og hendes families bedste.

PBU må jo trods alt andet lige også finde at dette er rimeligt, da man efter det oplyste igen fra 1. januar 2019 udbetaler medlemmers opsparing ved død.

Derfor fastholdes mit krav om udbetalings af [forsikredes] pensionsopsparing i PBU."

Selskabet har den 25/6 2019 meddelt, at det ikke har yderligere bemærkninger.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af selskabets brev af 10/9 2009 til forsikrede fremgår bl.a.:

"**Indbetaling til pensionskassen er stoppet**
VI skriver til dig, fordi din arbejdsgiver er stoppet med at indbetale pensionsbidrag til din pensionsordning i Pædagogernes Pensionskasse fra 1. august 2009.

Hvad skal der ske med din pensionsordning?
Det er vigtigt, at du tager stilling til, hvad du vil med din pensionsordning, og at du får valgt den løsning, der passer dig bedst. Vi sender dig derfor en orientering, hvor du kan læse om de muligheder, du har.

Hører vi ikke fra dig, er du automatisk bidragsfri dækket til og med 31. juli 2010. Er indbetalingen til din pensionsordning ikke genoptaget, inden dækningen stopper, skriver vi til dig igen.

Hvis du får nyt job
Hvis du senest den 1. august 2010 starter I en stilling, som giver dig ret til pension i Pædagogernes Pensionskasse, behøver du ikke kontakte os. Pensionsordningen fortsætter automatisk med forsikringsdækninger svarende til den indbetaling, som din nye arbejdsgiver indbetaler til os,

Bliver du ansat i en stilling, som ikke giver dig ret til pension i Pædagogernes Pensionskasse, har du også mulighed for at aftale, at den nye arbejdsgiver skal indbetale til din pensionsordning i Pædagogernes Pensionskasse. I det tilfælde skal du kontakte os.

Har du spørgsmål eller er i tvivl om, hvad du skal vælge, er du velkommen til at kontakte os på telefon …

Orientering – Når pensionsbidraget fra din arbejdsgiver stopper

Fortsat dækning i 12 måneder
Du bevarer automatisk dine hidtidige gruppeforsikringer fuldt ud i indtil 12 måneder efter fratrædelsen. Betalingen for risiko og administration trækkes af dit opsparede depot, og det medfører, at dine ydelser ved alderspensionering reduceres. Hvis du ikke ønsker at opretholde og betale for gruppeforsikringerne, skal du give os skriftlig besked om det.

Hvilende medlem uden gruppeforsikringer
Du har mulighed for at blive hvilende medlem af Pædagogernes Pensionskasse med virkning fra fratrædelsen, hvis du kontakter os inden 1 måned efter, at du har modtaget dette brev. Hvis tidsfristen ikke overholdes, kan du tidligst blive hvilende medlem pr. den 1. i måneden efter din henvendelse.

Som hvilende medlem er du ikke omfattet af gruppeforsikringen ved invaliditet, kritisk sygdom og død. Dine alderspensioner beregnes kun på grundlag af det depot, der allerede er opsparet. Ved død udbetales alene en eventuel depotsikring.

Fratrådt pga. sygdom eller ulykke eller overgang til fleksjob
…
Fået nyt job med pensionsret
…
Indbetaling af pensionsbidrag privat eller via ny arbejdsgiver?
Du har mulighed for at indgå en aftale om selv at indbetale pensionsbidrag til din pensionsordning, hvis du ikke overgår til anden stilling med pensionsret. Herved undgår du, at dit opsparede depot reduceres, Vælger du det, opretholder du gruppeforsikringen ved invaliditet, kritisk sygdom og død. Du skal p.t. indbetale mindst 437,00 kr. Pensionsbidraget kan maksimalt udgøre et beløb svarende til, hvad pensionsbidraget ville have udgjort, hvis du var fortsat i stillingen med pensionsret i Pædagogernes Pensionskasse.

Ønsker du at indbetale pensionsbidrag selv, skal vi have besked senest 12 måneder efter, at du er fratrådt. En aftale om indbetaling af pensionsbidrag via arbejdsgiveren kan også indgås mellem dig, Pædagogernes Pensionskasse og din nye arbejdsgiver.

Ophævelse med udbetaling
…"

Af selskabets brev af december 2010 til forsikrede fremgår bl.a.:

"Vores sædvanlige praksis er at informere medlemmer når der sker ændringer i deres pensionsforhold.
Vi har observeret, at du ikke har modtaget oplysning om, at din pensionsordning er ændret, hvilket er en fejl, og derfor modtager du dette brev.

Hvilende medlem
Du er blevet hvilende medlem fra 01.08.2009.

Du har ikke de samme muligheder som før
Som hvilende medlem har du ikke de samme muligheder som før. Du kan for eksempel ikke få udbetalt invalidepension eller sum ved visse kritiske sygdomme. Dine alderspensioner beregnes kun på grundlag af det depot, der allerede er opsparet. Ved død udbetales alene en evt. depotsikring.

Læs mere på nettet:
Du kan læse mere om pensionsordningen på www.pbu.dk under Min pension.

Har du spørgsmål?
Du er velkommen til at ringe til os på …, hvis du har spørgsmål."

Af selskabets brev af juli 2013 til forsikrede fremgår bl.a.:

"**Nu styrker vi din opsparing**
Fra 1. januar 2014 sætter vi fokus på at få mest muligt ud af det beløb, du har sparet op til pension…
PBU er i gang med en større forårsrengøring, hvor vi forenkler pensionerne og samler alle vores medlemmer på én pensionsordning – Pensionspakken.

I den forbindelse er vi også i gang med at se på, hvordan vi kan optimere pensionen for de såkaldte 'hvilende medlemmer' – som du er én af.

Når du er hvilende medlem, bliver der ikke betalt til din opsparing i PBU. Til gengæld har du muligvis en ordning i en anden pensionskasse, som du løbende indbetaler til. På denne ordning har du ud over din opsparing formentlig også forsikringer ved førtidspension, kritisk sygdom og død.

For at sikre, at det beløb du allerede har sparet op, bliver til mest muligt i udbetalt pension, vil din opsparing i PBU fra og med 1. januar 2014 alene gå til din udbetaling som pensionist. Samtidig indfører vi som noget nyt, at dine efterladte vil få et engangsbeløb udbetalt, hvis du dør inden for 10 år efter du er gået på pension.
…
Sådan ser din pension ud fremover
…
Din pension – de vigtigste ændringer fra 1. januar 2014
Med den nye pensionspakke får du en anderledes forsikring ved dødsfald:
• Du har ikke længere den såkaldte depotsikring (udbetaling af en del af opsparingen til dine efterladte).
• Som noget nyt vil dine efterladte få udbetalt et beløb, hvis du dør inden for 10 år efter du går på pension."

Af pensionsregulativet gældende fra 1/6 2018 fremgår bl.a.:

"**Kapitel 3 Ydelser**

§ 9 Pensionspakken
…
Stk. 2. Pensionspakken indeholder:
1) Forsikringer før alderspensionering
…
- Dødsfaldssum
…
Forsikringerne er beskrevet i kapitel 4 og 5.

2) Pensioner ved alderspensionering
…
3). Forsikring efter alderspensionering:
- Engangsbeløb ved død
Forsikringen er beskrevet i kapitel 5.
…
§ 10 Medlemmerne uden forsikringer eller med bortfald af forsikringer
…
Stk. 4. Forsikringerne før alderspensionering bortfalder ved overgang til hvilende medlem, jf. § 31.
…
Udbetaling ved død

§ 16 Dødsfaldssum
Stk. 1. Ved død inden udgangen af den måned, hvori medlemmet fylder 70 år, udbetales en dødsfaldssum.

Stk. 2. Der udbetales ikke dødsfaldssum, hvis medlemmet på tidspunktet for dødsfaldet er overgået til hvilende medlemskab, eller hvis medlemmet er gået på alderspension, hvilket også omfatter delpensionering eller hvis pensionen er sat på pause.
…
§ 18 Engangsbeløb ved død
Stk. 1. Ved dødsfald efter alderspensionering udbetales et engangsbeløb svarende til værdien af følgende:
a) En eventuelt resterende del af ratepensionen, jf. § 21
b) 60 procent af den livsvarige alderspension op til 10 år efter alderspensionering, jf. § 20

Stk. 2. Udbetalingen sker til medlemmets 'nærmeste pårørende', som defineret i forsikringsaftaleloven, med mindre andet er skriftligt aftalt mellem medlemmet og PBU. Efterlades ingen nærmeste pårørende eller særligt begunstigede, sker der ingen udbetaling.
…
Kapitel 9 Ophør af bidragsbetaling

§ 26 Fratrædelse
Stk. 1. Fratræder medlemmet sin stilling uden at være berettiget til pension fra PBU, har medlemmet de i §§ 27-33 nævnte muligheder.
…
§ 31 Hvilende medlemskab
Stk. 1. Har medlemmet ikke valgt blandt de andre muligheder (§§ 27-29 og 32-33), overgår medlemmet til hvilende medlemskab, når den bidragsfri dækningsperiode ophører.

Stk. 2. Medlemmet bevarer ved overgangen til hvilende medlemskab retten til udbetaling ved alder samt retten til engangsbeløb ved død. Forsikringerne før alderspensionering bortfalder, jf. § 10.
…
Kapitel 11 Ikrafttrædelse

§ 30 Ikrafttrædelse og godkendelse
…
Stk. 2. Bestyrelsen kan foretage ændringer i pensionsregulativet under iagttagelse af de i lønoverenskomsterne indgåede aftaler herom.

Stk. 3. Indskrænkning af medlemmernes etablerede rettigheder kræver godkendelse af overenskomstparterne.
…
Kapitel 12 Overgangsbestemmelser

§ 40 Hvilende medlemmer forud for 1. januar 2014
Stk. 1. Medlemmer med hvilende medlemskab på andre regulativer end dette forud for den 1. januar 2014 kan være omfattet af invalidepension og/eller ægtefællepension. Størrelsen af invalidepension og ægtefællepension er individuelt fastsat ved overgangen til dette regulativ pr. 1. januar 2014."

Af pensionsregulativet gældende fra 1/1 2019 fremgår bl.a.:

"**Kapitel 5 Udbetaling ved død**

§ 16 Dødsfaldssum
Stk. 1. Ved død inden udgangen af den måned, hvori medlemmet fylder 70 år, udbetales en dødsfaldssum.

Stk. 2. Der udbetales ikke dødsfaldssum, hvis medlemmet på tidspunktet for dødsfaldet er overgået til hvilende medlemskab, eller hvis medlemmet er gået på alderspension, hvilket også omfatter delpensionering eller hvis pensionen er sat på pause.
…
§ 18 Engangsbeløb ved død
Stk. 1. Ved dødsfald før alderspensionering udbetales et engangsbeløb svarende til følgende:
a) Den opsparede værdi af ratepensionen, jf. § 21
b) Den opsparede værdi af aldersopsparingen, jf. § 22

Stk. 2. Ved dødsfald efter alderspensionering udbetales et engangsbeløb svarende til værdien af følgende:
a) En eventuelt resterende del af ratepensionen, jf. § 21
b) 60 procent af den livsvarige alderspension op til 10 år efter alderspensionering, jf. § 20

Stk. 2. Udbetalingen sker til medlemmets 'nærmeste pårørende', som defineret i forsikringsaftaleloven, med mindre andet er skriftligt aftalt mellem medlemmet og PBU. Efterlades ingen nærmeste pårørende eller særligt begunstigede, sker der ingen udbetaling."

Ankenævnet *for* Forsikring

18. 93391

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at nævnet finder at kunne tage stilling til sagen på baggrund af parternes korrespondance og bilag. Der er således ikke grundlag for at afvise at behandle klagen i medfør af nævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 3, jævnfør selskabets subsidiære påstand.

Klagerens ægtefælle (forsikrede) døde i 2018, og klagerens krav er udbetaling af en dødsfaldsdækning på 800.000 kr. og en depotsikring på det opsparede beløb på ca. 120.000 kr. Han har under sagens behandling ved nævnet stillet spørgsmål til ægtefællepension.

Det fremgår af sagen, at forsikredes arbejdsgiver stoppede med at indbetale pensionsbidrag fra den 1/8 2009. Den 10/9 2009 sendte selskabet et brev til forsikrede med orientering om hendes valgmuligheder. Af brevet fremgik blandt andet, at "Det er vigtigt, at du tager stilling til, hvad du vil med din pensionsordning, og at du får valgt den løsning, der passer dig bedst. Vi sender dig derfor en orientering, hvor du kan læse om de muligheder, du har. Hører vi ikke fra dig, er du automatisk bidragsfri dækket til og med 31. juli 2010. Er indbetalingen til din pensionsordning ikke genoptaget, inden dækningen stopper, skriver vi til dig igen".

I december 2010 sendte selskabet et brev til forsikrede med orientering om, at hun var blevet hvilende medlem fra den 1/8 2009. Af brevet fremgik blandt andet, at "Vi har observeret, at du ikke har modtaget oplysning om, at din pensionsordning er ændret, hvilket var en fejl, og derfor modtager du dette brev … Som hvilende medlem har du ikke de samme muligheder som før. Du kan for eksempel ikke få udbetalt invalidepension eller sum ved visse kritiske sygdomme. Dine alderspensioner beregnes kun på grundlag af det depot, der allerede er opsparet. Ved død udbetales alene en evt. depotsikring".

I juli 2013 sendte selskabet et brev til forsikrede om, at hun ville få en anderledes forsikring ved dødsfald pr. 1/1 2014. Af brevet fremgik blandt andet, at "PBU er i gang med en større forårsrengøring, hvor vi forenkler pensionerne og samler alle vores medlemmer på én pensionsord-

ning – Pensionspakken … Med den nye pensionspakke får du en anderledes forsikring ved dødsfald: Du har ikke længere den såkaldte depotsikring (udbetaling af en del af opsparingen til dine efterladte). Som noget nyt vil dine efterladte få udbetalt et beløb, hvis du dør inden for 10 år efter du går på pension".

Klageren har anført, at selskabet har overtrådt sin rådgivningsforpligtelse efter god skik bekendtgørelsens § 8, idet selskabets brev fra december 2010 ikke har indeholdt information om valgmulighederne ved ophør af arbejdsgiverens indbetaling af pensionsbidrag. Han har oplyst, at forsikrede ikke har modtaget selskabets brev af 10/9 2009 og har henvist til, at selskabet har erkendt dette i brevet fra december 2010, og at selskabets administration ved hans telefoniske kontakt efter forsikredes død har udtalt, at brevet af 10/9 2009 ved en fejl aldrig var blevet sendt. Klageren har endvidere anført, at det fremgår af brevet fra december 2010, at der udbetales depotsikring ved død, og at dette tillige er fremgået af meddelelser fra selskabet fra maj 2010 og marts 2011. Han har også anført, at han er blevet opmærksom på, at det fremgår af pensionsregulativets § 40, at hvilende medlemmer forud for den 1/1 2014 er dækket af en ægtefællepension.

Selskabet har afvist, at klageren har krav på udbetalinger som følge af dødsfaldet. Selskabet har anført, at forsikrede har fået tilsendt brevet af 10/9 2009 med orientering om sine valgmuligheder efter ophør af pensionsindbetalingerne, og at brevet fra december 2010 henviser til, at det er en fejl, at selskabet ikke havde sendt et nyt brev i juli 2010 i forbindelse med et-års dagen for udløb af den bidragsfri dækning. Selskabet har endvidere anført, at udbetalinger af depoter til efterladte ved dødsfald før alderspensionering først er genindført for forsikringsbegivenheder indtruffet fra den 1/1 2019. Selskabet har også anført, at det fremgår af pensionsregulativets § 40, at det kun er hvilende medlemmer, der er optaget på et andet regulativ end klagerens ægtefælle, der kan være omfattet af ægtefællepension.

20. 93391

Dødfaldssum

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det må lægges til grund, at selskabets meddelelse om, at pensionsindbetalingerne var stoppet, og at forsikrede var blevet hvilende medlem, er kommet frem.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har fremsendt bevis for, at der er udstedt breve til forsikrede den 10/9 2009 og i december 2010. Det har sandsynligheden betydeligt imod sig, at ingen af de to breve skulle være kommet frem, jævnfør herved Højesterets kendelse gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2013, side 165. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om faktuelle forhold, der kan sandsynliggøre, at der var en særlig risiko for, at de pågældende breve ikke kom frem til forsikrede. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har sendt årlige pensionsoverblik og andre meddelelser til forsikrede, som klageren er i besiddelse af.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabets administration har udtalt, at brevet af 10/9 2009 ved en fejl aldrig var blevet sendt. Nævnet finder, at brevet fra december 2010 må forstås således, at det var en fejl, at selskabet ikke havde skrevet til forsikrede på et-årsdagen for udløb af den bidragsfri periode som lovet i brevet af 10/9 2009.

Da forsikrede ikke har reageret på selskabets oplysning i brevene om, at hendes police overgik til hvilende ordning, senest i umiddelbar forlængelse af brevet i december 2010, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har ladet hendes hvilende medlemskab overgå til en ordning uden forsikringsdækninger før alderspensionering og har afvist at udbetale en dødsfaldssum til klageren.

Nævnet finder, at selskabets brev af 10/9 2009 indeholder fyldestgørende information om forsikredes valgmuligheder efter ophør af arbejdsgiverens pensionsindbetalinger. Det kan ikke føre til andet resultat, at brevet fra december 2010 efter sin ordlyd alene er en konstatering af, at forsikrede er blevet hvilende medlem. Brevet oplyser tydeligt om, at forsikredes pensions-

ordning nu er uden forsikringsdækninger. Forsikrede havde derfor – i det tilfælde at hun modtog brevet fra december 2010 uden at have modtaget brevet af 10/9 2009 – umiddelbar anledning til at kontakte selskabet for nærmere forklaring og rådgivning, hvilket hun ikke har gjort. Nævnet henviser til sag 91786.

Depotsikring

Selskabets bestyrelse har med overenskomstparternes godkendelse pr. 1/1 2014 omlagt arbejdsmarkedspensionerne og har ved brev af juli 2013 til forsikrede orienteret om, at depotsikringen bortfaldt og blev erstattet af et engangsbeløb til efterladte ved død efter alderspensionering pr. 1/1 2014. Da forsikrede afgik ved døden, inden hun opnåede pensionsudbetalingsalderen, og da depotsikring først igen er indført for forsikringsbegivenheder, der indtræder fra den 1/1 2019, kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning af at udbetale værdien af depotet til klageren.

Ægtefællepension

Nævnet finder, at klageren ikke har ret til ægtefællepension. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af pensionsregulativets § 40, at det kun er hvilende medlemmer, der er optaget på et andet regulativ end det regulativ, som gjaldt for forsikrede, der kan være omfattet af ægtefællepension.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand