Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. oktober 2019 blev i sag nr. 93393:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning. I klageskema af 1/2 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> [Mit familiemedlems] bil er totalskadet men forsikringen nægter at udbetale bilens værdi selv om bilen er forsikret med fuld kasko.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Vi ønsker at få udbetalt bilens værdi"

Selskabet har den 23/3 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vores kunde, …, herefter benævnt [klageren], har tegnet en kaskoforsikring med betingelser 1712. Sagen drejer sig om, at [klageren] er utilfreds med at vi ikke vil udbetale erstatning efter eneuheld d. 20. november 2018, hvor bilen – en … med reg.nr. … – blev totalskadet. Årsagen til vores afvisning er, at vi ikke har tiltro til de oplysninger, [klageren] er kommet med i sagen.
> …
> **Gennemgang af sagen**
> [Klageren] tegnede i april 2017 en kombineret ansvars- og kaskoforsikring på ovenstående bil. Bilen blev indtegnet med [klageren] som forsikringstager, bruger og betaler og med [klagerens familiemedlem 1], …, herefter benævnt [familiemedlem 1], som ejer.
>
> Det fremgår ligeledes af Dansk Motor Register, at bilen er indregistreret med [familiemedlem 1] som ejer og [klageren] som bruger, man kan derfor stille sig uforstående overfor, hvorfor [klageren] nu omtaler bilen som værende hans [familiemedlem 2s], …, herefter benævnt [familiemedlem 2].

Den 23. november 2018 modtog vi en elektronisk anmeldelse fra [klageren], hvor det fremgik, at bilen havde været involveret i et uheld d. 20. november 2018. Bilen havde ifølge anmeldelsen været ført af [familiemedlem 2]. Der var tale om et eneuheld, hvor [familiemedlem 2] havde undveget et rådyr og i den forbindelse havde mistet kontrollen over bilen og havde ramt et træ. Bilen var rullet rundt henover en mark og var efterfølgende brudt i brand.

Af anmeldelsen fremgik det endvidere, at der var optaget politirapport, hvorfor vi bad … Politi fremsende en kopi af rapporten til os.

Politirapporten blev modtaget 10. december 2018 og af denne fremgik det, at [familiemedlem 2] og [klageren] var blevet afhørt, samt at der var blevet afgivet vidneforklaring fra to vidner.

De to vidner havde været på stedet ved politiets ankomst og havde begge forklaret, at de ved ankomst til uheldsstedet havde observeret en bil holdende i vejsiden med havariblinket tændt og den forulykkede og brændende bil på marken. Det fremgår endvidere af deres forklaring, at en mand af '… udseende' havde stået ved den forulykkede bil og havde taget en genstand fra bagagerummet eller bagsædet, som han havde svøbt i sin jakke og efterfølgende sat sig ind i den holdende bil og kørt væk.

Inden bilen kørte væk havde vidnerne spurgt den ukendte mand, om der var flere personerne i bilen, hvilket han oplyste, at der ikke var.

Da politiet var ved at afslutte deres undersøgelser, ankom en bil med 3 personer – 2 mænd og 1 kvinde – til stedet. Den ene mand og kvinden oplyste, at de var [klageren] og [familiemedlem 2] og at de havde været i den forulykkede bil, hvor [familiemedlem 2] havde kørt og [klageren] havde været passager. De oplyste, at de var blevet afhentet og havde mødtes med bilens ejer, [familiemedlem 1]. [Klageren] ville ikke oplyse, hvem der havde afhentet dem.

[Klageren] havde mudder på både bukser, sko og arm og klagede bl.a. over smerter i venstre skulder, hvorimod [familiemedlem 2's] tøj fremstod tørt og rent. Som forklaring på dette oplyste [klageren], at han havde løsnet [familiemedlem 2's] sele og havde båret hende ud af bilen og henover marken.

Ved afhøringen af [familiemedlem 2] oplyste hun, at de havde været på vej hjem fra [by 1], hvor de havde besøgt [klagerens] veninde, som hun i øvrigt ikke kendte hverken navn eller nøjagtig adresse på. På vejen var et rådyr sprunget ud foran bilen og da [familiemedlem 2] havde forsøgt at undvige, havde hun mistet kontrollen over bilen. Bilen havde først ramt et træ og var derefter rullet rundt og landet på taget. [Familiemedlem 2] huskede ikke noget omkring uheldet.

Adspurgt oplyste [familiemedlem 2], at [klageren] havde siddet på bagsædet, da uheldet skete, men senere under afhøringen ændrede hun det til, at [klageren] havde siddet på passagersædet. Adspurgt oplyste [familiemedlem 2], at [klageren] havde løsnet hendes sele og at han havde båret hende ud af bilen og ud til vejen, hvor de var kørt væk i en anden bil. [Familiemedlem 2] kendte ikke bilen eller dennes fører og kunne kun oplyse, at der var tale om en mand. [Familiemedlem 2] blev endvidere foreholdt, at det var en atypisk rute at tage fra [by 1] til [by 2], hvortil hun svarede, at hun ikke var så glad for at køre i byen.

Ved afhøringen af [klageren] oplyste han ligeledes, at føreren af bilen havde mistet herredømmet i forbindelse med en undvigemanøvre, hvorefter bilen havde ramt et træ og var landet på taget. [Klageren] oplyste, at der var kommet en bil til uheldsstedet, som havde kørt ham og [familiemedlem 2] i retning mod deres bopæl. Ved politiets oplysning om, at vidner kun havde set en person på uheldsstedet, svarede [klageren] 'vi tager den bare i retten'. [Klageren] ønskede i øvrigt ikke at oplyse yderligere omkring bilen, der kørte ham og [familiemedlem 2] væk fra stedet eller hvor de angiveligt havde været på vej hen da uheldet skete.

Både [klageren] og [familiemedlem 2] nægtede, at det var [klageren], der skulle have ført bilen, idet [klageren] på et tidligere tidspunkt havde fået frakendt kørekortet. Ligeledes nægtede [klageren], at han af og til alligevel kørte bilen og gentog igen 'vi tager den bare i retten'.

Bilen blev takseret og opgjort med forbehold d. 28. november 2018. Af vores taksators billeder fremgår det, at bilen havde betragtelig skade på højre side. Det er vores vurdering, at bilen ramte træet med højre forhjul og at hele A-stolpen blev trykket i en sådan grad, at højre fordør bl.a. ikke kunne åbnes. Endvidere blev det meste af højre front presset ind igennem bunden af bilen, hvorfor en evt. passager på forsædet, ville have fået betragtelig personskade ved uheldet.

Med udgangspunkt i dette og på baggrund af vidnernes forklaring omkring, at de kun så en person ved uheldet, måtte vi konstatere, at vi ikke havde tiltro til [klagerens] forklaring, hvorfor erstatningspligten blev afvist.

Vores afgørelse
Det afgørende i denne sag er, at vi reelt set ikke ved, hvem der hare kørt den omhandlende bil da den forulykkede.

Vi finder det usandsynligt, at [familiemedlem 2] skulle have ført bilen og at [klageren] har siddet ved siden af. [Familiemedlem 2's] forklaring virker utroværdig og der er flere divergerende oplysninger. Derudover finder vi det bemærkelsesværdigt, at man ikke kan huske navn eller adresse på en person, man lige har besøgt og at man sætter sig ind i en ukendt bil med ukendte personer og forlader uheldsstedet efter så voldsomt et uheld.

Endvidere finder vi det usandsynligt, at [klageren] har siddet på passagersædet, da han i så fald ville have fået betragtelig personskade på ben og fødder. [Klageren] oplyser til politiet, at han kun har smerter i venstre skulder, hvilket ville kunne stamme fra selestrammeren i førersiden.

På grund af skaden på A-stolpen kunne passagerdøren ikke åbnes og [klageren] skulle i så fald have kravlet ud under [familiemedlem 2], som hang i selen med hovedet ned ad, have løsnet hendes sele uden at hun er faldet ned og have båret hende ud og henover marken. Vi kan konstatere ud fra politiets fotomappe, at dørene i venstre side (førersiden) var lukkede ved politiets ankomst og at venstre fordør blev brækket op i forbindelse med slukningsarbejdet i og omkring bilen. Det har derfor øjensynligt ikke været muligt at åbne venstre fordør, hvorfor [klageren] er kravlet ud gennem sideruden og har fået [familiemedlem 2] ud samme vej, uden at hun har pådraget sig skade eller er blevet beskidt.

Det fremgår af politirapporten, at det er vidnet der kontakter 112 og anmelder uheldet kl. 22.10 og kl. 22.17 er politiet fremme. Endvidere fremgår det, at afhøringen af [klageren] og [familiemed-

lem 2] er startet hhv. kl. 22.30 og 22.40, hvilket betyder, at de har været væk fra uheldsstedet i 20-25 minutter.

Overordnet set er der så mange divergerende oplysninger i sagen og hele opførslen omkring uheldet gør, at vi ikke kan have tiltro til de oplysninger [klageren] og [familiemedlem 2] kommer med. Vi beder i den forbindelse nævnet være særlig opmærksom på, at [familiemedlem 2] har udtalt til politiet, at hun ikke vidste hvor de havde været henne eller hvad vedkommende hed og at [klageren] ikke vil udtale sig om noget som helst, ligesom det også må betragtes som mistænkelig adfærd, at man forlader et uheldssted i en ukendt bil med ukendte personer i. Endvidere henleder vi nævnets opmærksomhed på, at to vidner har oplyst, at de kun har set en person ved bilen og at denne person var en mand.

Idet [klageren] nægter at have kørt i bilen, må vi konstatere, at vi ikke ved, hvem der har kørt i bilen og vi kan derfor ikke tage stilling til, om der er tale om en dækningsberettiget skade eller ej. Vi bestrider, at forklaringen om, at man måtte undvige et rådyr kan lægges til grund. På baggrund af det anførte, må vi fastholde, at vi ikke kan betale erstatning for bilen. Hvis vi modtager de korrekte oplysninger i forhold til, hvem der har kørt i bilen, vil vi eventuelt foretage yderligere undersøgelser i sagen, herunder vurdere, om der er behov for at indhente en erklæring fra [sagkyndig].

Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at [klageren] efter vores afvisning har oplyst, at både veninden i [by 1] og personerne i bilen, der afhentede dem, gerne vil afgive vidneforklaring. Dette har vi imidlertid afslået, fordi [klageren] tidligere har afvist både overfor politiet og for os, at oplyse yderligere omkring veninden, samt at han i øvrigt ikke kendte personerne i den bil, der kørte dem fra væk uheldsstedet. Forklaringer fra disse kan vi derfor ikke have tillid til."

Klageren har den 27/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I skriver at I er uforstående overfor, at jeg omtaler bilen som ejer, da min mand står registreret som ejer af bilen i Dansk Motor Register. Jeg er [familiemedlem 1´s ægtefælle], og vi er fælles omkring vores ejendele. Det er det samme med vores hus og diverse ejendele at vi er fælles, derfor er jeg også ejer af bilen.

Jeg førte bilen d. 20. november 2018. Jeg havde kørt til [by 1] for, at hente [mit barn] [klageren].

1. I undrer jer over at jeg ikke havde mudder på mit tøj og ligeledes havde [klageren] heller ikke mudder på sit tøj. Jeg modsiger denne forklaring, da der var frostvejr og dermed ikke mudder på tøjet.

Skaderne som I kan se på billederne viser ulykken, som noget stort pga. branden. Skaderne er ikke så omfattende som forsikringsselskabet skriver, dette modsiger jeg også.

Da jeg snakkede med forsikringsselskabet, var deres begrundelse for afvisningen at der ikke var pantehavedeklaration i bilen. Derfor ville de ikke udbetale pengene. Efterfølgende ville de alligevel udbetale pengene til [familiemedlem 1] og derefter indkræve dem tilbage fra [klageren].

Grunden til, at jeg ikke oplyste navn på vidnerne, var pga. at jeg ikke havde regnet, med at uheldet ville komme så langt ud.

Jeg ønsker meget gerne at give min forklaring i retten, hvis dette er nødvendigt.

Venlig hilsen
[Familiemedlem 2]"

Selskabet har den 20/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi bestrider ikke, at man som ægtefæller kan eje hus, bil og diverse ejendele i fællesskab. Det eneste vi har stillet os undrende overfor er, at vores forsikringstager tidligere har omtalt bilen som værende [ejet af familiemedlem 1], og i klagen til Ankenævnet omtaler han den som værende [ejet af familiemedlem 2].

I politirapporten oplyser både forsikringstager og [familiemedlem 2], at de sammen har været i [by 1] for at besøge en veninde til vores forsikringstager. Der har ikke tidligere været oplyst, at [familiemedlem 2] kun har været i [by 1] for at hente vores forsikringstager.

Endvidere fremgår det flere gange i politirapporten, at vores forsikringstager havde mudder på sko og bukser og at [familiemedlem 2] ikke havde det. Adspurgt om årsagen til dette oplyser begge, at det er fordi, vores forsikringstager har båret [familiemedlem 2] ud af bilen og ud på vejen.

I forhold til skaderne på bilen, så er det helt korrekt, at branden har gjort, at skaderne på hele bilen er meget omfattende. Men jeg henviser til de tidligere fremsendte billeder, hvor det klart fremgår, at bilen har en meget stor skade på højre front og højre side, ligesom der også er skade på taget.

Vi har helt fra starten oplyst til vores forsikringstager, at der var forbehold i sagen på grund af politirapporten. Forbeholdet er aldrig blevet ophævet.

Det er korrekt, at vi på et tidspunkt får oplyst, at vi kan udbetale erstatning til forsikringstagers [familiemedlem 1], som er ejer af køretøjet, men da han ikke har sikret sin ret ved en panthaverdeklaration, kan han ikke opnå en bedre retsstilling end vores forsikringstager.

Vi kan ikke tage [familiemedlem 2´s] oplysning om vidnerne til følge og vi finder ikke anledning til nu, at indhente forklaring fra vidnerne. Uanset hvordan man forventer, at en sag vil ende, så må det anses som bemærkelsesværdigt, at man ikke ønsker at give så afgørende oplysninger til politiet eller til os. Især taget i betragtning af, at vi fra starten har gjort det klart, at der var forbehold i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder et kort over den kørte rute, politirapporten, politiets fotomappe, taksatorrapporten, taksators fotos af bilen og forsikringsbetingelserne. Af politirapporten fremgår bl.a.:

"**Uheldstidspunkt/-rum**
Tirsdag den 20. november 2018 kl. 22.10
…
Kort beskrivelse af uheldet

[Bil] med reg nr … kørte vest ad … Føreren undveg et rådyr, hvorefter føreren mistede kontrollen. Køretøjet endte på taget på en mark nord for [vejen]. Køretøjet brød herefter i brand, og delvis udbrændte. Ingen tilskadekomne. Føreren samlet op af en anden bil og havde forladt stedet. Mens patruljen var på stedet ankom [familiemedlem 2] og [klageren]. [Familiemedlem 2] oplyste, at hun havde været fører af bilen og [klageren] havde været passager. [Familiemedlem 2] er [familiemedlem] til [klageren].
…
Under stationstjeneste tirsdag d. 201118 kl. 2210 sammen med pb. … blev vi af radiotjenesten sendt til [uheldsstedet], da der skulle være sket et færdselsuheld og en bil var landet på taget på en mark. Der sås flammer og røg i bilen.

Vi kørte til stedet i patruljebil … og under brug af patruljebilens udrykningssignaler. Hundevogn … kørte ligeledes til stedet.

På vejen dertil fik vi oplyst, at en person var kommet ud af bilen ved egen hjælp. Personen havde sat sig over i en anden bil og denne bil havde forladt stedet i retning mod [by 3]. Personen blev beskrevet som: A: mand, … af udseende, iført mørkt tøj. Han satte sig ind i en mørkblå bil, ukendt størrelse og model. Kørte i retning mod [by 3].

Vi kørte til stedet ad … og observerede efter en bil der passede på overnævnte beskrivelse. Der blev ikke observeret noget af interesse.

Ved ankomst til stedet kl. 2217 var brandvæsnet ankommet og de var i gang med slukningsarbejdet. På en mark syd for [vejen] lå der en … [bil] med reg. … Bilen havde skader på fronten og der sås stadig flammer.

Bag brandbilerne holdt der flere biler. Pb. … rettede henvendelse til føreren af den forreste bil. Han oplyste, at han var [vidne 1] som anført på anmeldelsesrapporten som værende [anmelderen]. Han forklarede kort, at han havde set en person stå ved bilen. Personen havde taget noget ud fra bagagerummet og havde herefter forladt stedet.

Afhøringsrapport ANM … udfærdiget og vedlagt.

Pb. … rettede herefter henvendelse til forsædepassageren i ANM … bil. Hun oplyste hun var … [vidne 2] som anført på anmeldelsesrapporten som værende VID … Hun oplyste, at hun ligeledes kun havde set 1 person ved den brændende bil.

Afhøringsrapport VID … udfærdiget og vedlagt.

Gerningsstedet er … ca. ud for nr. … Vognbanen er inddelt i 2 vognbaner, 1 til hver færdselsretning. På begge sider af vejen ses der marker og enkelte større træer er placeret lige op til vejkanten.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der lå mindre vragdele ved et større træ i vejkanten. Træet var placeret nord for vejen og der sås friske skader på træet. Bilen lå ca. 30 m væk fra dette træ og på den sydlige side af vejen.

Bilen sås delvist udbrændt og der var store skader på fronten/motorrummet, hvor ilden formentligt er startet. Det var ikke muligt at fastlægge om skaderne på fronten havde været der før branden, da motor og forende var brændt væk. Bilen havde reg. nr. …
…
Netop som patruljen var ved at afslutte undersøgelsen ankom 2 personer til stedet. Det drejede sig om en kvinde og en mand. Disse oplyste, at de havde været i bilen, da den forulykkede. De 2 personer ankom sammen med reg. ejer. af bilen.

Undertegnede rettede henvendelse til manden. Han sås som: mand, [i 30'erne], … af udseende, iført mørkt tøj, havde jord/mudder på sko og det nederste af bukserne, samt på albuerne. Han klagede over smerter i venstre skulder. Han oplyste han var … som anført på anmeldelsesrapporten som værende MIS [klagerne]. Han oplyste, at han havde været passager i bilen og [familiemedlem 2] havde ført bilen. Ejer af bilen var [familiemedlem 1].
…
Afhøringsrapport MIS [klageren] udfærdiget og vedlagt.

Undertegnede rettede henvendelse til kvinden. Hun sås som, kvinde, [i 50'erne], ca. … cm høj, alm. af bygning, iført jakke og bukser, løjet sås rent og pænt i forhold til sønnens. Hun fremstod rystet men rolig og fattet. Hun oplyste, at hun var … PNR som anført på anmeldelsesrapporten som værende PER [familiemedlem 2]. Hun forklarede kort, at hun havde kørt bilen.
…
Afhøringsrapport PER [familiemedlem 2] … udfærdiget og vedlagt.

Efter endt afhøring og undersøgelse forlod patruljen stedet.

Ved ankomst til PG … rettede undertegnede telefonisk henvendelse til PER [familiemedlem 2] med henblik på uddybende spørgsmål.

Rapport Genafhøring udfærdiget og vedlagt.

Afhøringsrapport anmelder
…
Afhøringens resultat
Afhørte forklarede, at han kom kørende ad [vejen], i vestlig retning sammen med sin kæreste, da de så en lys farvede bil holde i højre side af vejen med havariblinket aktiveret. Han så ca. 50 m længere fremme mod vest en bil, som lå på taget, ude på en mark til venstre for vejen. Der var ild i bilen foran ved køleren. Afhørte så en person som fremstod som: A: en mand, etnisk … Iført mørkt tøj. Kan ikke genkendes.

Afhørte så A stå ude foran bilen, som var i brand, hvorefter A gik om til bagagerummet eller bagsædet, hvor A udtog en genstand, som han svøbte ind i sin jakke. A gik herefter over til bilen, som holdt med havariblinket aktiveret. Afhørte adspurgte A om, der var flere i den brændende bil. A svarede, at der ikke var andre i bilen. A fortalte til afhørte, at de ville køre op til en parkeringsplads, som lå længere fremme, idet A var bange for, at bilen ville sprænge i luften. Afhørte overhørte, at A adspurgte personerne i bilen, om de havde kontaktet 112. Afhørte hørte ikke, hvad der blev svaret. Afhørte så, at der sad en person på førersædet og en person på passagersædet. Den lys farvede bil kørte herefter fra stedet.

Afhørte kontaktede alarmcentralen efter noget tid, idet han bemærkede, at han ikke kunne se eller høre udrykningskøretøjer.
…
Afhøringsrapport vidne
…
Afhøringens resultat
Afhørte forklarede, at hun kørte ad [vejen], i vestlig retning sammen med sin kæreste, da hun så en lys farvede bil, hvor reg. nr. startede med … eller lignende, holde i højre side af vejen med havariblinket aktiveret. Hun så desuden, at ca. 50 m længere fremme i venstre side af vejen ude på en mark, lå der en bil på taget. Der var gået ild i bilen foran ved køleren. Afhørte forklarede, at hun så en person stå ved den brændende bil, der fremstod som: A: en mand, etnisk …. Iført mørkt tøj. Kan ikke genkendes.

A gik om bagtil den brændende bil, hvor han udtog en genstand, som han pakkede ind i sin jakke. A gik herefter ned til bilen, som holdt med havariblinket aktiveret. Afhørtes kæreste spurgte A om, der var flere personer inde i bilen, hvilket A svarede, at der ikke var. A forklarede, at de ville køre op til en parkeringsplads, som lå længere fremme, idet han var bange for, at bilen ville sprænge i luften. Afhørte forklarede, at hun så 3 personer i bilen. To foran og en på bagsædet.
…
Afhøringsrapport mistænkt [klageren]
…
Afhørte forklarede, at han sammen med [familiemedlem 2] var kørt galt grundet, der var kommet en hjort ud foran dem. [Familiemedlem 2] havde så trukket ud til siden, hvorefter de havde ramt et træ og bilen var væltet. Afhørte forklarede, at han havde siddet på forreste passagersæde og [familiemedlem 2] havde ført bilen.

Efter uheldet, havde afhørte hjulpet [familiemedlem 2] ud af bilen. Herefter var der kommet en bil forbi som var standset og afhørte og [familiemedlem 2] satte sig ind i denne bil. Føreren af denne bil havde indvilliget i at køre til [by 2] hvor de boede. Afhørte forklarede, at de kørte fra stedet, da [familiemedlem 2] skulle på skadestuen. Afhørte forklarede, at de blev sat af i [by 2], hvorefter afhørtes [familiemedlem 1] havde kørt dem retur til uheldsstedet.

Afhørte blev foreholdt vidnernes forklaring om, at der kun blev set 1 person ved den forulykkede bil og at dette var en mand. Afhørte nægtede at have ført bilen og sagde 'vi tager den bare i retten'.

Afhørte blev adspurgt om han kunne komme med lidt oplysninger på den person eller den bil der hjalp dem efter uheldet. Dette kunne afhørte ikke.

Afhørte blev foreholdt at det var strafbart for [familiemedlem 2], hvis hun løj omkring hvem der havde ført bilen. Afhørte svarede 'Vi tager den bare i retten'.

Afhørte blev herefter adspurgt om de havde været på skadestuen med [familiemedlem 2]. Afhørte svarede at det havde de ikke da de ikke skønnede det var nødvendigt alligevel.

Afhørte blev adspurgt om han tidl. havde kørt denne bil. Dette nægtede afhørte, da han ikke havde kørekort. Afhørte blev gjort bekendt, med at undertegnede havde forespurgt på køretøjet og det fremgik, at han havde været fører af bilen før og at bilen også havde været involveret i FUH

tidl. hvor føreren havde flygtet. I den tidl. sag var afhørte efterfølgende blevet sigtet. Afhørte nægtede alt og udtalte igen 'Vi tager den bare i retten'.

Afhørte ønskede herefter ikke at udtale sig yderligere.
Afhørte blev slutteligt adspurgt om hvordan det kunne lade sig gøre, at han havde jord på bukser og sko og moderens tøj fremstod helt rent.

Afhørte ønskede ikke at udtale sig.
…
Afhøringsrapport sagens person [familiemedlem 2]
…
Afhørte forklarede, at hun kom kørende sammen med [klageren] og at de var på vej hjem. Pludseligt kom der noget foran bilen og afhørte trak til siden og hun kørte galt. Afhørte oplyste, at hun herefter ikke kunne huske noget omkring uheldet.

Afhørte blev adspurgt om [klageren] sad ved siden af hende eller på bagsædet. Afhørte oplyste, at han sad på bagsædet. Afhørte blev herefter adspurgt om hvordan hun kom ud af bilen. Afhørte oplyste, at [klageren] havde båret hende ud fra bilen. [Klageren] havde løsnet hendes sele og båret hende over til en bil som havde holdt på vejen.

Afhørte kunne ikke huske noget om bilen eller føreren udover at det var en mand. Manden kørte dem i retning mod [by 2] og ved … havde de mødtes med afhørtes [ægtefælle] som havde kørt dem retur til uheldet.

Afhørte oplyste, at hun var rystet, men havde ikke nogen skader.

Afhørte blev igen adspurgt om hvor [klageren] var placeret. Dette ændrede hun nu til at han sad på forreste passagersæde.

Afhørte blev adspurgt om [klageren] nogen gange kørte i afhørtes bil. Dette nægtede hun, da han ikke havde kørekort. Undertegnede gjorde herefter afhørte opmærksom på tidl. sager med [klageren] og denne bil. Dette ville afhørte ikke uddybe.

Afhørte ønskede herefter ikke at udtale sig yderligere til sagen.
…
Rapport genafhøring
Undertegnede rettede d. 21/11-18 kl. 0043 telefonisk henvendelse til PER [familiemedlem 2] med henblik på yderligere afhøring.

Hun blev igen gjort opmærksom på, at hun ikke havde pligt til at udtale sig. PER blev adspurgt om, hvor de havde været inden uheldet. Per … oplyste, at de have besøgt en veninde til [klageren]. Denne veninde skulle bo i [by 1]. PER … oplyste, at hun havde besøgt denne veninde en gang før denne dag. Hun kunne dog ikke huske navnet eller den nøjagtige adressen på veninden. Hun vidste kun det var i [by 1]. PER adspurgt, om det ikke var en omvej, hvis man skulle til [by 2] fra … og så køre over … PER … oplyste, at hun ikke var så glad for at køre inde i byen og derfor kørte denne vej.

Per … blev slutteligt adspurgt om, hvorfor hendes tøj var så rent, hvis hun var kravlet ud ad bilen, da den lå på taget. På [klagerens] tøj sås der jord på bukser og sko. PER … oplyste, at det jo var fordi at [klageren] havde båret hende ud af bilen.

PER … oplyste, at [klageren] kunne komme med yderligere oplysninger omkring veninden. Han fik herefter overdraget telefonen. [Klageren] blev ligeledes oplyst, at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Han oplyste, at de havde været ved en veninde i … men at han ikke ville fortælle mere om denne veninde.

Opkaldet blev herefter afsluttet."

Af forsikringsbetingelserne 1712 fremgår bl.a.:

"**4.3 Kaskoforsikring**
…
Forsikringen dækker
Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4."

4.4 Fælles bestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring
…
Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.
Forsikringen dækker ikke
• skade, der sker fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende.
• skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.
• skade, der sker mens bilen føres af en person, der ikke har et gyldigt kørekort, medmindre det godtgøres, at skaden ikke skyldes mangel på kørefærdighed.
Dette gælder også for andre, som alene har en økonomisk interesse i bilen, fx panthavere, jf. Forsikringsaftalelovens § 54 stk. 1.
Disse vil kun kunne opnå dækning i tilfælde af skade forvoldt ved fortsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.v., hvis der er noteret en panthaverdeklaration inden skaden.
Du er dog dækket, hvis du, den faste bruger eller jeres ægtefælle/samlever var uvidende om situationen. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/11 2018, at den forsikrede bil havde været involveret i en soloulykke den 20/11 2018, hvorved bilen var blevet beskadiget. Klageren oplyste, at bilen blev ført af klagerens familiemedlem 2. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for bilen, der som følge af uheldet blev erklæret totalskadet. Han har anført, at han har tegnet fuld kasko på bilen, og at selskabet af den grund bør udbetale erstatning.

11. 93393

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen blev beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at der er tvivl om, hvem der kørte bilen på uheldstidspunktet, at klagerens og familiemedlem 2's beskrivelse af hændelsesforløbet er usammenhængende sammenlignet med vidneudsagnene i politirapporten, og at klagerens adfærd over for politiet er mærkværdig. Selskabet har også anført, at klageren – ud fra skaderne på bilen – ikke kunne have siddet i passagersædet uden at blive påført betydelig personskade på fødder og ben.

Af politirapporten fremgår det, at klageren blev set gå fra bilen – efter at have taget noget fra bagagerummet eller bagsædet – sætte sig ind i en holdende bil og køre væk. Der fremgår endvidere, at to vidner kun så en mand, og at det var vidnerne, der kontaktede politiet, efter at klageren havde forladt stedet. Det fremgår også, at klageren kom tilbage til stedet, da politiet var ved at afslutte deres undersøgelser, sammen med familiemedlem 1 og 2, at han havde mudder på tøjet, og at han klagede over smerter i venstre skulder.

Af afhøringsrapport vedrørende afhøring af klageren fremgår det, at "afhørte forklarede, at han sammen med [familiemedlem 2] var kørt galt grundet, der var kommet en hjort ud foran dem. [Familiemedlem 2] havde så trukket ud til siden, hvorefter de havde ramt et træ og bilen var væltet. Afhørte forklarede, at han havde siddet på forreste passagersæde og [familiemedlem 2] havde ført bilen. Efter uheldet, havde afhørte hjulpet [familiemedlem 2] ud af bilen. Herefter var der kommet en bil forbi som var standset og afhørte og [familiemedlem 2] satte sig ind i denne bil. Føreren af denne bil havde indvilliget i at køre til [by 2] hvor de boede. Afhørte forklarede, at de kørte fra stedet, da [familiemedlem 2] skulle på skadestuen. Afhørte forklarede, at de blev sat af i [by 2], hvorefter afhørtes [familiemedlem 1] havde kørt dem retur til uheldsstedet. Afhørte blev foreholdt vidnernes forklaring om, at der kun blev set 1 person ved den forulykkede bil og at dette var en mand. Afhørte nægtede at have ført bilen og sagde 'vi tager den bare i retten'. Afhørte blev adspurgt om han kunne komme med lidt oplysninger på den person eller den bil der hjalp dem efter uheldet. Dette kunne afhørte ikke. Afhørte blev foreholdt at det var strafbart for [familiemedlem 2], hvis hun løj omkring hvem der havde ført bilen.

Afhørte svarede 'Vi tager den bare i retten'. Afhørte blev herefter adspurgt om de havde været på skadestuen med [familiemedlem 2]. Afhørte svarede at det havde de ikke da de ikke skønnede det var nødvendigt alligevel. Afhørte blev adspurgt om han tidl. havde kørt denne bil. Dette nægtede afhørte, da han ikke havde kørekort. Afhørte blev gjort bekendt, med at undertegnede havde forespurgt på køretøjet og det fremgik, at han havde været fører af bilen før og at bilen også havde været involveret i FUH tidl. hvor føreren havde flygtet. I den tidl. sag var afhørte efterfølgende blevet sigtet. Afhørte nægtede alt og udtalte igen 'Vi tager den bare i retten'. Afhørte ønskede herefter ikke at udtale sig yderligere. Afhørte blev slutteligt adspurgt om hvordan det kunne lade sig gøre, at han havde jord på bukser og sko og moderens tøj fremstod helt rent. Afhørte ønskede ikke at udtale sig".

Af afhøringsrapport vedrørende afhøring af familiemedlem 2 fremgår det, at "afhørte forklarede, at hun kom kørende sammen med [klageren] og at de var på vej hjem. Pludseligt kom der noget foran bilen og afhørte trak til siden og hun kørte galt. Afhørte oplyste, at hun herefter ikke kunne huske noget omkring uheldet. Afhørte blev adspurgt om [klageren] sad ved siden af hende eller på bagsædet. Afhørte oplyste, at han sad på bagsædet. Afhørte blev herefter adspurgt om hvordan hun kom ud af bilen. Afhørte oplyste, at [klageren] havde båret hende ud fra bilen. [Klageren] havde løsnet hendes sele og båret hende over til en bil som havde holdt på vejen. Afhørte kunne ikke huske noget om bilen eller føreren udover at det var en mand. Manden kørte dem i retning mod [by 2] og ved … havde de mødtes med afhørtes [ægtefælle] som havde kørt dem retur til uheldet. Afhørte oplyste, at hun var rystet, men havde ikke nogen skader. Afhørte blev igen adspurgt om hvor [klageren] var placeret. Dette ændrede hun nu til at han sad på forreste passagersæde. Afhørte blev adspurgt om [klageren] nogen gange kørte i afhørtes bil. Dette nægtede hun, da han ikke havde kørekort. Undertegnede gjorde herefter afhørte opmærksom på tidl. sager med [klageren] og denne bil. Dette ville afhørte ikke uddybe. Afhørte ønskede herefter ikke at udtale sig yderligere til sagen".

Af rapport vedrørende genafhøring af familiemedlem 2 fremgår det, at "PER blev adspurgt om, hvor de havde været inden uheldet. Per … oplyste, at de have besøgt en veninde til [klageren].

Denne veninde skulle bo i [by 1]. PER … oplyste, at hun havde besøgt denne veninde en gang før denne dag. Hun kunne dog ikke huske navnet eller den nøjagtige adressen på veninden. Hun vidste kun det var i [by 1]. PER adspurgt, om det ikke var en omvej, hvis man skulle til [by 2] fra … og så køre over … PER … oplyste, at hun ikke var så glad for at køre inde i byen og derfor kørte denne vej. Per … blev slutteligt adspurgt om, hvorfor hendes tøj var så rent, hvis hun var kravlet ud ad bilen, da den lå på taget. På [klagerens] tøj sås der jord på bukser og sko. PER … oplyste, at det jo var fordi at [klageren] havde båret hende ud af bilen. PER … oplyste, at [klageren] kunne komme med yderligere oplysninger omkring veninden. Han fik herefter overdraget telefonen. [Klageren] blev ligeledes oplyst, at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Han oplyste, at de havde været ved en veninde i … men at han ikke ville fortælle mere om denne veninde. Opkaldet blev herefter afsluttet".

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag, hvor han efter nævnets opfattelse har givet uoverensstemmende og utroværdige forklaringer om hændelsesforløbet, ikke har bevist, at bilen blev totalskadet som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er uoverensstemmelse mellem vidneforklaringerne og forklaringerne fra klageren og familiemedlem 2.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren beklagede sig over smerter i venstre skulder, hvilket ikke er i overensstemmelse med oplysningerne, at han sad på passagersædet i højre side af bilen og de omfattende skader der skete på bilens højre side, jf. herved de fremlagte fotos af bilen i politirapporten.

14. 93393

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren ikke kontaktede politiet, inden han forlod uheldsstedet, at familiemedlem 2 ikke have mudder eller lignende på tøjet, og at familiemedlem 2 i øvrigt ikke havde lidt skade.

Nævnet har endeligt lagt vægt på, at familiemedlem 2 ikke kendte adressen på klagerens veninde – hvor hun efter eget udsagn lige var kørt fra – at hverken klageren eller familiemedlem 2 ville udtale sig om, hvem denne veninde var, og at klageren flere gange nægtede at udtale sig til politiet.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol med mulighed for parts- og vidneafhøringer kan føre til et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels