Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2019 blev i sag nr. 93397:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 3/2 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg er sammen med [mit barn] ejer af en båd med fordelingsnøglen 90/10 og min ejerandel er de 90%. Sammen med [mit barn] havde vi planlagt en længere sejlads. Aftalen var at [mit barn] alene sejlede båden til …, hvor vi så skulle påmønstre den videre sejlads. Imidlertid blev [mit barn] udsat for et meget voldsom uvejr i …, hvor rorpinden knækkede og båden blev kastet mod klipperne og gik til bunds. Med baggrund i ovenstående hændelse mistede vi alt vores indbo vi havde i båden, hvilket Alka af uforståelige årsager har givet afslag på at erstatte.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Fuld dækning for det indbo vi har mistet i forbindelse med forliset."

Selskabet har den 27/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klager anmeldte den 8. oktober 2018 telefonisk til selskabet, at en lystbåd, som hun ejede i fællesskab med [sit barn], var havareret i … og hun havde mistet en del indbo, idet det havde været meningen, at hun skulle støde til rejsen senere.
>
> Alka Forsikring modtog kosterliste og sagen blev grundet kravets størrelse videregivet til en af selskabets løsøretaksatorer.
>
> Alka Forsikrings taksator talte den 19. november 2018 med klager, som forklarede om havariet og desuden oplyste at hun ejede båden med 90% og [hendes barn] ejede 10%. [Klagerens barn] var sejlet af sted alene fra [Danmark] den 1. september 2018 og klager og hendes [ægtefælle] skulle

støde til i … i begyndelsen af oktober 2018 og sejle med til …, hvorefter [klagerens barn] og dennes kammerat skulle sejle videre alene til ...

Klager havde placeret de mistede genstande i båden i ugen op til [hendes barns] afrejse.

Taksator meddelte ved mail af 20. november 2018 klager, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning i forbindelse med havariet, da klager ikke var med i båden som passager på havaritidspunktet. Taksator henviste i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.8.2.1.

Der pågik efterfølgende mailkorrespondance mellem klager og taksator, hvori klager med henvisning til forsikringsbetingelserne påpegede, at hun kun ejede 90% af båden.

Taksator fastholdt imidlertid ved mail af 13. december 2018 den meddelte afgørelse, idet klager dels ejede 90% af båden og derudover ikke havde været med som passager, hvilket er et krav i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.8.2.1. Taksator vedhæftede Ankenævnet for Forsikrings kendelse 58826 afsagt den 30. december 2002 og kendelse 70559 afsagt den 13. juni 2007.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har tegnet indboforsikring i Alka Forsikring med betingelserne FI-01. Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.8.1.2 fremgår det, at forsikringen dækker tab af almindeligt privat indbo ved havaritilfælde med lystfartøjer, når
• lystfartøjet ikke tilhører dig (forsikringstager),
• der findes overdækkede køjepladser og
• du (forsikringstager) er med som passager.

Der er som det fremgår tale om, at alle 3 kriterier skal være opfyldte før forsikringen dækker.

En diskussion om, hvor meget af lystfartøjet klager ejer, og om det at eje 90 % gør at fartøjet tilhører klager, er således rent akademisk, idet klager ikke var med på lystfartøjet, da det havarerede og således ikke var med som passager.

Umiddelbart må forsikringstager dog betegnes som ejer af lystfartøjet (ligesom hendes [barn] formentlig også kan betegnes som ejer - da de ejer det sammen). Det er ikke muligt, at omgå forsikringens dækningsbegrænsning ved at 'dele' ejerskabet.

Klager var imidlertid – uanset ejerskabet – ikke passager på lystfartøjet, da det havarerede og vi må således med henvisning til forsikringsbetingelserne og praksis fastholde, at betingelserne for dækning ikke er opfyldte og vi derfor ikke kan erstatte de indbogenstande klager mistede ved havariet.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at en ikke ringe del af kravet vedrører udstyr til fartøjet, som med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 5.2.5. ikke er dækkede genstande på indboforsikringen. Kravet for disse genstande vil muligvis kunne rejses overfor fartøjets kaskoforsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af selskabets taksators notat om telefonsamtale med klageren dateret den 19/11 fremgår det bl.a.:

> "19/11 talt med Ft, der opl at bådens ror holdt op med at fungere — båden blev taget af stormen og kom nærmere og nærmere klipperne på … kyst 28/9. Fts [barn] blev reddet med helikopter ca. 100 meter fra klipperne. Båden er efterfølgende slået i stykker på klipperne og befinder sig på havets bund i 3 dele (opl af dykker/… sø tjeneste). Kasko fors er i [andet selskab].
>
> Ft. opl ejerskab er 90 % til forældre, 10 % [barnet]. Båd/[barnet] tog alene afsted fra … havn 1/9. Forældrene skulle støde på i … i beg. af oktober, og med sammen til ... Herfra skulle Fts [barn] til … med ven der skulle støde til på ...
>
> Båden blev købt maj/juni 2018. Genstandene blev placeret på båden i ugen op til 1/9."

Af forsikringsbetingelserne FI-01 fremgår bl.a.:

> "**6.8 Færdselsuheld og havari**
> 6.8.1 Forsikringen dækker skade som følge af:
> …
> 6.8.1.2 Havaritilfælde med lystfartøjer, når
> • lystfartøjet ikke tilhører dig,
> • der findes overdækkede køjepladser og
> • du er med som passager.
>
> Ved havaritilfælde med lystfartøjer omfatter dækningen kun almindeligt privat indbo jf. punkt 5.1.1."

Nævnet udtaler:

Den 8/10 2018 anmeldte klageren, at hendes lystbåd var forlist den 28/9 2018, mens hendes barn sejlede båden. Hun anmeldte, at hun havde mistet en del indbogenstande, som var blevet placeret i båden i ugen op til barnets afrejse. Klageren har oplyst, at hun ikke var ombord på båden, da den forliste.

Klageren ønsker, at selskabet erstatter de mistede genstande. Hun har anført, at hun ejer 90 % af båden, og at hendes barn ejer de resterende 10 %.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke var ombord på båden som passager, og at hun var ejer af båden, hvorfor det ikke er dækning på forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.8.1.2.

4. 93397

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.8.1.2 fremgår det, at "Forsikringen dækker skade som følge af: … Havaritilfælde med lystfartøjer, når lystfartøjet ikke tilhører dig, der findes overdækkede køjepladser og du er med som passager".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale forsikringsdækning under henvisning til, at det beskrevne hændelsesforløb – hvor båden forliste uden, at klageren var ombord – ikke opfylder betingelserne for forsikringsdækning i henhold til den tegnede forsikring, jf. herved forsikringsbetingelsernes punkt 6.8.1.2.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at hun ejede 90 % af båden – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand