Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. oktober blev i sag nr. 93405:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har campingvognsforsikring. I klageskema af 5/2 2019 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Campingvogn utæt. Campingvognen står på pladsen på … .Da der på pladsen bagved mig opstår brand i campingvognen som udbrænder total. De trækker min væk. Men skaden er sket, vognen er utæt ved taglugen, som har taget skade af varmen. Jeg vedhæfter billeder af tagluge og tag.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At de betaler for udbedringen af skade"

Efter sagens indbringelse for nævnet har klageren og selskabet aftalt, at der skulle afholdes et syn og skøn.

Selskabet har ved brev til nævnet af 4/6 2019 anført, at det ved syn- og skønsforretningen havde fået medhold.

Klageren anførte samme dag, at han var uforstående overfor afgørelsen, da syn og skønnet ikke var udført af en brandtekniker.

Selskabet har herefter 19/6 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "[Klageren] har tegnet Campingvognsforsikring her i selskabet omfattende kaskoforsikring for campingvognen med registreringsnummer ….
>
> For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 15-1.
>
> Klagen vedrører hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget kaskoskade.
>
> Selskabet skal herunder redegøre for sagen:
>
> D. 22.10.2018 kontakter klager selskabet pr. telefon for at anmelde en skade på sin campingvogn. Klager oplyser, at der er trængt vand ind i vognen, så der nu er fugt i vognen. Klager mener, at det kan stamme fra, at taget måske har slået sig, da han i marts/april 2018 har holdt ved siden af en anden vogn der brændte. Bilag 1.
>
> Selskabets taksator har afvist skaden overfor klager med følgende begrundelse: 'fuge ved tagluge er utæt og det har ikke noget med varme fra en brand at gøre'. Det er taksators opfattelse, at der er tale om almindelig alder og brug. Taksatorens vurdering bygger bl.a. på at let varmepåvirkelige gummilister, plexiglasruder og lakeringen på vognen ikke bar præg af, at have været udsat for varme. Listerne og plexiglasset vil smelte lang tid før at selve tagpladen påvirkes af varmen.
>
> D. 07.01.2019 kontakter klager selskabet og beder om, at få tilsendt taksators skriftlige kommentarer. Disse sendes samme dag på mail til klager. Bilag 2.
>
> Klager skriver i sine kommentarer, at selskabet har opgjort skaden til 100.000 kr. Det er korrekt, at selskabet modtog et tilbud fra værkstedet på over 100.000 kr. Værkstedet havde sendt rapporten på foranledning af klager til selskabets taksator. Selskabets taksator kunne ikke godkende dette og lavede en ny rapport, hvorefter han afviste skaden overfor klager.
>
> Da selskabet og klager var uenige om skadesårsagen blev det aftalt, at der skulle afholdes Syn og Skøn i sagen.
>
> D. 07.05.2019 har der været Syn og Skøn på sagen. D. 26.05.2019 modtaget selskabet svar fra Syn og Skøn, der giver selskabet medhold. Der er en lunke i taget fra den store tagluge og hen mod samlingen hvor taget og bagenden er samlet. Skønsmanden konkluderer, at der ingen tegn er på, at det er sket i forbindelse med branden. Bilag 3.
>
> Af klagers kommentarer fremgår det, at han er uforstående overfor afgørelsen idet der ikke har været en brandteknikker ind over sagen. Det er selskabets opfattelse, at en brandteknikker undersøgelse ikke ville kunne klarlægge skadesårsagen.
>
> Selskabet kan derfor ikke tilbyde klager erstatning, da skaden skyldes almindelig alder og brug. Dette er undtaget i forsikringsbetingelsernes punkt 11.1. Bilag 4.
>
> Hvis vores kunde får helt eller delvis medhold i sin klage, giver selskabet afkald på kald og varsel, jf. reglerne i retsplejeloven om forkyndelse.

Selskabet fastholder den trufne afgørelse i sagen og afventer nævnets kendelse."

Af skønserklæring af 26/5 2019 fremgår bl.a.:

"Spørgsmålet er om campingvognen er blevet deform/sunket i taget i forbindelse med brand i en anden campingvogn der har stået tæt på bagenden af do.
…
Campingvognen er besigtiget i en tør hal hvor den har stået gennem længere tid derfor er der ikke foretaget nogen fugtmålinger, der er ingen synlige fugtskader omkring tagluge eller bagende.

Svar
Der er en lunke i taget fra den store tagluge og hen mod samlingen hvor taget og bagenden er samlet.

Der er ingen tegn på at det er sket i forbindelse med branden.

Der er ingen synlige tegn varmeskader på bagrude og bagende der har stået mod skadevolderen.

Der er ingen tegn på kraftig varme på transfer på bagende

Pual skummet kunne besigtiges ved bagruden bag gummilisten, der kunne ikke ses nogen deformering.

Bagende og tag er gennemgået for om PUAL skummet er smeltet og derved har sluppet aluminiumspladen. Dette kunne ikke konstateres"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10. Hvad dækker kaskoforsikringen**
10.1 Enhver skade på og tyveri af campingvognen inklusiv fortelt, teltvognen eller traileren med de i afsnit 11 nævnte undtagelser.
…
11. Hvad dækker kaskoforsikringen ikke
11.1 Skade, der er en følge af vejrligets påvirkning (fx tæring, rust og frostsprængning) eller den forringelse af køretøjet, der er en følge af alder og brug, herunder slitage, stenslag i lak, ridser og lignende."

Nævnet er forelagt billeder af campingvognen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/10 2018, at der var trængt vand ind i hans campingvogn. Han mente, at dette kunne skyldes, at der i marts/april 2018 havde været brand i en anden campingvogn, som holdt ved siden af klagerens, og at varmen fra branden havde fået taget til at give sig.

4. 93405

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der har været afholdt syn og skøn, og at skønsmanden ikke fandt tegn på, at taget er blevet utæt som følge af brand.

Klageren har anført, at syn og skøn burde være udført af en brandtekniker.

Af skønserklæring af 26/5 2019 fremgår det, at "der er en lunke i taget fra den store tagluge og hen mod samlingen hvor taget og bagenden er samlet. Der er ingen tegn på at det er sket i forbindelse med branden. Der er ingen synlige tegn varmeskader på bagrude og bagende der har stået mod skadevolderen. Der er ingen tegn på kraftig varme på transfer på bagende."

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at bevise størrelse og rigtigheden af et fremsat krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende skade på campingvognen. Nævnet har navnlig lagt vægt på skønsmandens erklæring, hvoraf det fremgår, at der ikke er konstateret nogen tegn på brandskade på campingvognen. Der er efter nævnets opfattelse ikke er grundlag for pålægge selskabet at indhente en ny skønserklæring fra en brandtekniker.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

Formand