Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 93407:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har em bygningsforsikring. I klageskema af 5/2 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Vi opdagede at vores … Klikgulv i køkkenet bulede, og besluttede straks at tage dette … gulv af. Under gulvet var det tydelig spor af vandskade, -noget vi ikke har kunnet se. Ringede til forsikringen de sendte en 'sporingsmand'. Det viste sig at bagsiden af et rør under vasken sivede, og det løb langs røret ned i soklen på vores køkken, og havde gjort det længe. Vi har IKKE kunnet se det nogen steder. Gulvet skal skiftes, og i den forbindelse skifter vi også køkkenet, idet underskabe også via soklen har fået vand. Vi var fortrøstningsfulde idet vi havde tegnet skjulte rør skade, men Jurist … fra skadesklage oplyser at røret IKKE var skjult, så vi skulle i stedet have tegnet udvidet vandskade, det er så det eneste vi ikke har tegnet på denne Police, anede ikke der var noget der hed sådan. Jeg mener til stadighed ikke vi kunne have opdaget det, eller gjort noget anderledes. Vi har ikke været under gulvet endnu, og ved faktisk ikke om der er skimmelsvamp. Jeg vedhæfter ikke nogen billeder at gulvet før og efter, men vi har dem naturligvis
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Naturligvis dækning / hjælp."

Selskabet har i brev af 25/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vi har modtaget vores kundes klage over vores afgørelse vedrørende udsivning fra et rør i ejendommens køkken.

Vi har afvist at dække dette forhold, da udsivningen er sket på et synligt rør under vasken i køkkenet, og der er ikke tegnet dækning for hjælp til følgeskaden i form af dækningen for udvidet vandskade.

Vi har gennemgået sagen på ny for at se, om vi kunne gjort noget anderledes, men det er desværre ikke tilfældet, da der ikke er tegnet dækning for det anmeldte forhold.

Her er fakta om den tegnede forsikring
Vores kunde har tegnet en bygningsforsikring med vilkårene DF20104-2.

Den tegnede forsikring indeholder dækning for brand, storm, kasko, husejeransvar, svamp og insekt, råd, skjulte rør og kabler, stikledning og udvidet hus og have.

Tillægsdækningen for udvidet vandskade er ikke tegnet.

Sådan har sagsforløbet været
Vores kunde anmelder den 22. januar 2019, at der er sket en opfugtning af gulvet i køkkenet på grund af et skjult rør, og det samme gør sig gældende under køkkenskabene.

Det aftales, at der er sendes en håndværker ud til kunden for at foretage en lækagesporing.

Lækagesporingen foretages den 23. januar 2019, og det konstateres, at der er tale om et brud på brugsvandsrørene ved tilslutningen mellem kobberrøret og armaturets slanger. Det er tale om synlige rør under vasken i køkkenet, som man kan komme til ved at åbne skabet.

Det konstateres endvidere, at der er fugtskade i gulvet og i køkkenskabene.

Vi afviser at dække forholdet den 24. januar 2019 både telefonisk og skriftligt overfor vores kunde. Vi afviser at dække forholdet, da der ikke er tale om et rørbrud fra et skjult rør, og der er ikke tegnet tillægsdækningen udvidet vandskade, der ville have kunnet hjælpe med følgeskaderne.

Vores kunde klager samme dag over afgørelsen til vores kundeklageansvarlige.

Afgørelsen fastholdes af vores kundeklageansvarlige den 3. februar 2019, da der ikke er tegnet dækning for det anmeldte forhold.
…
Her får I vores vurdering af sagen
Vi har ved vores afgørelse lagt vægt, at vandskaden er sket ved udsivning fra et synligt rør, som befinder sig i køkkenskabet under vasken i køkkenet. Dette er blevet konstateret ved en lækagesporing.

Vi vedlægger billeder af køkkenskabet med rørene i.

Et sådant rør er definitorisk ikke et skjult rør, da man kan tilgå røret direkte, uden brug af værktøj.

Vi henviser i den forbindelse til definitionen på skjulte rør og kabler, som fremgår af vilkårene for forsikringen.

> Da det er tale om udsivning fra et synligt rør, kan det anmeldte forhold ikke dækkes jf. vilkårenes pkt. 18 A, 9.
>
> Det samme gør sig gældende for så vidt angår følgeskaderne ved gulvet og køkkenskabene.
>
> Vores kunde skulle have tegnet dækningen udvidet vandskade (pkt. 18 A, 11 i vilkårene), hvis vi skulle have dækket følgen af en udsivning fra en synlig installation.
>
> Vi ville i så fald alene have dækket selve følgeskaden og ikke selve årsagen til vandskaden.
>
> Da denne dækning ikke er tegnet af vores kunde, kan vi ikke hjælpe ad den vej.
>
> Vi henviser blandt andet til kendelserne AK 91.731 og AK 75.659. Her kom I frem til, at utætheden/udsivningen ikke var dækningsberettigende, da det kom fra et synligt rør/installation."

Klageren har i kommentar af 26/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Har læst Topdanmarks svar, og finder den stadig mærkværdig, såfremt jeg var det mindste i tvivl om min dækning, havde jeg naturligvis opsat en plade foran rørene, og så havde der været fuld dækning. Sikker er det, at vandet ALDRIG er kommet ud af skabet, vi har aldrig haft anelse om læk på rør, da det er foregået under vasken og under vores … gulv, og sikker er det også, at såfremt det forholder sig som anført, er vi jo faktisk ikke forsikret mod vandskade, mener til stadighed ikke det er rimeligt at jeg skal gennemgå vores synlige rør dagligt, for at være på den sikre side."

Nævnet har tillige modtaget klagerens kommentar af 11/3 2019. Nævnet har modtaget bilag fra sagen, herunder fotos af klagerens køkken. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af lækagerapport af 23/1 2019 fremgår bl.a.:

> "Lækagen er fundet under vaskeskabet, det er utæt samling ved overgang til køkken amerturet. Der er meget fugt i skabe og trægulvet under køkkenet."

Det fremgår af policen, at klageren har forsikringsdækning for "Skjulte rør og kabler", men ikke "Udvidet vandskade". Af forsikringsbetingelserne DF20104-2 oktober 2010 fremgår bl.a.:

> "**18. Dækningsskema – Kasko**
> **A. Forsikringen omfatter:**
> …
> **5. Anden pludselig skade**
> Ved en anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.
> …
> **18. Dækningsskema – Tillægsdækninger**
> …
> **Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved**
> **9 . Skjulte rør og kabler***

Utætheder i rørinstallationer og i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt funktionsfejl i elkabler til rumopvarmning.
Udgifter til fejlfinding, der er godkendt af Danske Forsikring.
…
11. Udvidet vandskade
Ved andre skader, der ikke ellers er nævnt som dækket eller ikke dækket i dækningsskemaet, dækker forsikringen følgende:

- udsivning fra synlige installationer samt fra akvarier og beholdere med et rumindhold på mere end 20 l.

…
Ordforklaring
…
Skjulte rør og kabler
Ved skjulte rør og kabler forstår vi

- skjulte vand-, varme-, olie-, gas- og afløbsrør,

Det er en forudsætning, at de skjulte rør og kabler befinder sig i de forsikrede bygninger eller under disse, regnet fra den udvendige side af fundamentet og ind i huset.

Skjult betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum o.l.
Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/1 2019, at der var en vandskade i køkkenet, og han ønsker dækning for skaderne i sit køkken. Han har blandt andet anført, at "vandet ALDRIG er kommet ud af skabet, vi har aldrig haft anelse om læk på rør", og "under en vask har man ikke synlige rør, med mindre affalds stativ skrues ned, og tages ud, jeg føler ikke at det med rimelighed kan forlanges".

Selskabet har afvist at dække skaderne idet lækagesporingen viste, at der er sket udsivning fra et rør under køkkenvasken - som efter selskabets vurdering er synligt - og idet der ikke er tegnet dækning for udvidet vandskade.

Det fremgår af policen, at klageren har forsikringsdækning for "Skjulte rør og kabler", men ikke "Udvidet vandskade".

5. 93407

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har ret til forsikringsdækning af skaderne i køkkenet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at røret ifølge fotos er synligt, når døren til skabet under køkkenvasken er åben, hvorfor vandskaden ikke dækkes af bestemmelsen om utætheder i skjulte rør.

At der er monteret et affaldsstativ i skabet foran røret, kan ikke føre til andet resultat, idet det er synligheden af røret, der er afgørende, og ikke om affaldsstativet skal afmonteres for f.eks. at kunne nedtage røret. Nævnet henviser til sag nr. 91.959.

Nævnet har også lagt vægt på, at vandskaden må betragtes som en følge af vandudsivning, idet det var nødvendigt at anvende et sporingsfirma til at finde lækagen, og idet klageren ikke bemærkede, at der var løbet vand ud. Der er derfor ikke dækning efter bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om anden pludselig skade.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen