

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2020 blev i sag nr. 93409:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 5/2 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Udbedring af skaderne overstiger det forventede, men Tryg vil ikke betale mere end, hvad reparatøren havde i sit oprindelige overslag. Tryg mener, at det er en fast pris, selvom Tryg i vedhæftede brev af 27-03-2018 skriver 'Selvrisikoen der er oplyst, er baseret på hvad din reparatør forventer skaden løber op i.'

Udover det forventede er der udført følgende:

1. fodlisten var også rådnet, så den skulle skiftes
 2. dørtrin skulle brydes op og nyt i sættes, da gulvet gik ind under dørtrin
 3. der er lavet nye gummi fuger, for at sikre, at der ikke trænger vand ind, så skaden opstår igen
- Da skaden var under gulvet, kan det ikke overraske, at skaden kunne blive dyrere end forventet. Derfor vil en reparatør ikke komme med et bindende tilbud på forhånd for en skjult skade under gulvet og i dørkarmen. Derfor mener jeg, at Tryg mangler at udbetale deres andel af den højere reparation af skaderne, som er på 5.692,17 kr.

Økonomiopgørelse er i vedhæftede 'Min klage til kvalitetsafdelingen 02-10-2018'

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af Trygs manglende andel på 5.692,17 kr."

Ankenævnet for Forsikring

2.

93409

Selskabet har i brev af 22/3 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsforløb"

Den 12. februar 2018 anmeldte klager (bilag B anlæggelsesbillede), at der muligvis var råd i gulvet. Det skulle være konstateret i forbindelse med undersøgelse af en formodet rørskade, der var anmeldt den 29. december 2017. I forbindelse med denne rørskade, blev der ikke konstateret eller dokumenteret utætheder i rørsystemer.

Samme dag anmodede selskabet om yderligere oplysninger til vurdering af sagen, og den 12. februar 2018 sendte klager en mail til selskabet (bilag C klagers mail og bilag).

Selskabet anmodede klager om yderligere oplysninger den 13. februar 2018 (bilag D), og samme dag modtog selskabet en mail fra klager (bilag E), og den 19. februar 2018 modtog selskabet yderligere en mail fra klager (bilag F)

Den 27. februar 2018 anmodede selskabet klager om at fremsende en udspecificering af priser på udbedring af forholdet (bilag G), og den 1. marts 2018 meddelte selskabet, at selskabet ville lade forholdet besigtige af en tømrermester (bilag H).

Dagen efter besigtigelsen modtog selskabet en mail fra klager (bilag I), besigtigelsesrapport fremlægges som bilag J.

Den 15. marts 2018 sendte selskabet et brev til klager (bilag K), hvor selskabet anmodede klager udspecificere tilbuddet fra egen håndværker, samt fastholdt, at der var tale om synlige rådkader, hvorfor der skal beregnes selvrisiko.

Samme dag modtog selskabet en mail fra klager (bilag L) hvor klager meddelte sin uenighed i, at der skulle være tale om synlige rådkader.

Den 20. marts 2018 modtog selskabet en mail fra klager, hvor klager havde udspecificeret tilbuddet (bilag M). Det fremgår heraf, at omkostningerne til udbedringen af råd ved skydedør beløber sig til 4.200 kr., mens udskiftningen af gulvet skulle beløbe sig til 20.000 kr.

Ved brev af 27. marts 2018, fremlagt af klager, fastholdt selskabet, at der skulle betales selv risiko, ligesom selvrisikoen blev beregnet til 10.433 kr. Den 26. maj 2018 modtog selskabet fakturaer fra klager, fremlagt af klager, og af disse fremgår det blandt andet, at omkostningerne til udbedringen af døren beløb sig til 6.100 kr.; mens omkostningerne til udskiftningen af gulvet beløb sig til 32.725 kr.

Selskabet besvarede denne henvendelse den 15. juni 2018 (bilag N), hvor selskabet meddelte, at de ikke kunne acceptere de fremsendte fakturaer, da de samlede omkostninger var 10.625 kr. højere end det accepterede, svarende til en stigning på 38% i forhold til det accepterede tilbud.

Der er herefter nogen korrespondance mellem selskabet og klager vedrørende erstatningsopgørelsen, og disse er fremlagt af klager.

Vurdering

Vi har forståelse for, at en skade kan vise sig at være mere omfangsrig end først antaget når udbedringen går i gang. Det er dog stadig vores kunde som skal dokumentere, at stigningen i pris er berettiget.

I det af kunden fremsendte materiale er der ikke dokumentation for at omfanget af skaden skulle have ændret sig så markant, at fakturaerne skulle stige med mere end 10.000 kr.

Klager anfører, at skaden har vist sig at være større efter at gulvet er åbnet op. Der er imidlertid ikke noget som kan ændre sig væsentligt, da gulvet ligger på beton og der derfor ikke kan være en stor 'skjult' skade, som først dukker op ved udbedring.

Vi må fastholde, at klager og klagers håndværkere var bekendt med opbygningen af gulvet også forud for vores accept af tilbuddet på udbedringen, hvilket fremgår af det foreliggende billedmateriale, der er taget før accepten af tilbuddet.

Når en tømrer giver tilbud på udskiftning af et rådskadet gulv på betonunderlag, så har han et godt overblik over hvad skaden kommer til at koste. Der er ikke ubekendte, som kan ændre sig væsentlig på prisen.

Havde der været tale om et gulv på en strøkonstruktion, så kunne skaden have udviklet sig efter at der blev åbnet op fx hvis der blev konstateret en rådskade i strøerne.

Men i og med gulvet ligger på beton, vil der højst kunne være tale om en opretning af betonunderlaget, hvilket ikke ville være dækket, da en opretning ville være at betragte som en væsentlig forbedring.

Et overslag kan ændre sig, men det påhviler fortsat klager at dokumentere merudgiftens berettigelse. I sagen er der imidlertid ikke fremsendt noget, som dokumenterer den væsentlige prisstigning i forhold til det godkendte tilbud.

Vi fastholder derfor, at vi i den konkrete sag ikke kan godkende og betale en ekstraregning på 10.625 kr. Herudover må vi fastholde, at der ikke er tale om skjult træværk, og at der derfor skal beregnes selvrisiko i sagen.

Både trægulvet, som bundstykket er fuldt synlige, og kan derfor ikke betragtes som skjult i forsikringsbetingelsernes forstand."

Klageren har i brev af 2/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er fortsat forundret over Trygs behandling af min klage, som virker principiel for Tryg. Ligesom det fremgår af Trygs brev kan jeg ikke bidrage med nye oplysninger i sagen, men kan i lighed med Tryg fremføre mine argumenter igen.

Skjult træværk

Omkring skjult træværk har jeg accepteret, at det ikke kan henføres under dette, da Ankenævnet for Forsikring har afgjort det i andre sager. Det er dog svært at forstå for lægmand, da skaden er

skjult under gulv og bag lister og kun kan ses ved brug af værktøj til frilægning. Men det står åbenbart med småt i forsikringsbetingelserne.

Udgift til udbedring af skader

Som udgangspunkt har jeg bedt tømreren om et overslag, da Tryg havde skrevet 'baseret på hvad din reparatør forventer skaden løber op i.' Tryg burde have bedt mig få et tilbud som en bindende fast pris. I dette tilfælde føler jeg mig overbevist om, at prisen ville have været højere. Måske ville tømreren heller ikke være kommet med en bindende pris på forhånd for en skjult skade under gulvet og i dørkarmen.

Udover det forventede er der udført følgende:

1. fodlisten var også rådnet, så den skulle skiftes
2. dørtrin skulle brydes op og nyt i sættes, da gulvet gik ind under dørtrin
3. der er lavet nye gummi fuger, for at sikre, at der ikke trænger vand ind, så skaden opstår igen.

Selvom vi har fået et nyt gulv, var gulvet allerede i god stand, da det var blevet slebet og mat lake-ret nogle år tidligere. Endelig kan det bemærkes, at vi ikke få et gulv, der matchede så godt med de tilstødende rum, da vi har samme trægulv i hele huset."

Selskabet har i brev af 13/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"De nu fremførte yderligere omkostninger, fodtrin, dørtrin og gummifuge er forhold, som håndværkeren kunne have taget i betragtning i forbindelse med tilbudsafgivelsen."

Til dette har klageren fremsendt indlæg af 19/5 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Endelig vil jeg igen fremføre udklip af Trygs brev af 27-03-2018, hvor det fremgår: Vi kan informere dig om, at selvriskoen for denne skade er 10.433 kr. Selvriskoen der er oplyst, er baseret på hvad din reparatør forventer skaden løber op i. Det kan ændre sig, såfremt omfanget er større, når der først åbnes op.

Og omfanget viste sig nemlig større, så derfor skal jeg have udbetalt yderligere."

Selskabet og klageren har udvekslet yderligere kommentarer i indlæg af 28/6 2019 og 25/7 2019 til nævnet. Nævnets sekretariat har den 7/10 2019 bedt klageren redegøre for, hvorfor der er udskiftet 38 m² gulv mod oprindelig oplyst 36 m², og hvorfor materialeudgifterne vedrørende terrassedøren er steget fra 200 kr. til 2.000 kr. inkl. moms. Klageren har i indlæg af 8/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Ad punkt 1:

Fakta er, at gulvet er ca. 36 m². Med henvisning til dokumenterne på sagen fremgår:

1. F klagers mail af 19. februar 2018 er angivet 36 m²
2. M klagers mail af 20. marts 2018 angiver reparatøren ikke antal m² i overslaget.
3. Faktura 4033 - Udskiftning af gulv 24-05-2018 er angivet 38 m²

Ankenævnet for Forsikring

5.

93409

Jeg vil tro, at reparatøren har lavet en tastefejl i sidste dokument.

Ad punkt 2:

Da reparatøren kom i gang med reparationen viste det sig, at der også var behov for fugemasse, bagstop med mere, for at forhindre en gentagelse af skaden."

Selskabet har i brev af 2/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til råd i fodlisten har vi hele tiden været indstillet på at betale en andel af dette. Vi skal derfor atter opfordre vores kunde til at fremsende en udspecificeret regning. Etablering af en fodliste koster imidlertid kun omkring 10-15 kr. pr. meter plus montering, så det kan næppe være det, som har fået prisen til at stige markant."

Klageren er kommet med yderligere kommentarer i indlæg af 4/12 2019 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af mail af 19/2 2018 fra klagerens håndværker til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for henvendelsen vedr. rådskade af karmstykke i skydedørsparti og lamelparket gulv.

-- Skadearbejdet omfatter:

- Afmontering af fodlister, sandlister, gulvbrædder og gulvunderlag i køkkenområde (ca. 36m2)
- Udskæring/udstemning af rådden mahogni bundkarmstykke ca. 40 cm.
- Rep af mahogni karmstykke
- Lev og montering af ca. 36 m2 lamelparket gulv med underlag til 300 kr. pr. m2
- montering af fodlister og sandlister samt fugning af skydedør.

Pris inkl. materialer, arbejds løn og moms 24.200 kr."

Af selskabets besigtigelsesrapport af 5/3 2018 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden

Alm råd.

Omfanget af skaden

Der er gennem tid kommet en rådskade på karm til hæve-skydedør, der er hul gennem karmen. Det virker sandsynligt at vand er kommet ind på terrændæk, og har samlet sig ca. 1,5 m inde under gulvet, gulvbrædder er rådene."

Af selskabets brev af 15/3 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"I besigtigelsesrapporten fremgår det at der er råd i bundkarmen på jeres skydedørsparti og i gulvbrædder.

Begge dele er synlige bygningsdele og der vil derfor blive opkrævet selvrisiko på begge dele.

For at kunne udregne den præcise selvrisiko, har vi brug for en yderligere specificering på hvor mange timer og materialer der skal bruges på henholdsvis skaden på skydedøren og på gulvet.

Tilbuddet fra [håndværker] kan godkendes når dette er indsendt.

Selvrisikoen modregnes vores udbetaling til din reparatør og du bedes selv afregne selvrisikobeløbet direkte til reparatøren"

Af klagerens mail af 20/3 2018 til selskabet fremgår bl.a.:

"Fra reparatøren har jeg fået dette.

Hej [klageren]
Vdr rådskaade på skydedør.

Arbejds løn ca 4000 kr og materialer 200 kr.

Vdr udskiftning af gulv og underlag.
Materialer. 10.800 kr og arbejds løn 9.200 kr.

Man kan ikke opdage/lokalisere skaden uden brug af værktøj.

Dertil kommer sporing af vandskade samt rep af fuger.
Mvh [håndværker]

I min mail af 6. marts (vedhæftet), gør jeg opmærksom på, at vores reparatørs enhedspris på gulvet for lav. Derfor skal reparatørens overslag hæves med $36 \times (409 - 300) \approx 3.900$ kr.

Jeg er fortsat forundret over, at skaderne kræver selvrisiko. Som reparatøren skriver, kan man ikke opdage/lokalisere skaden uden brug af værktøj, som der står nævnt i policen."

Af selskabets brev af 27/3 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Selvrisiko

Der er konstateret skade på flere bygningsdele, som er dækket af din forsikring.

Vi kan informere dig om, at selvrisikoen for denne skade er 10.433 kr. Selvrisikoen der er oplyst, er baseret på hvad din reparatør forventer skaden løber op i. Det kan ændre sig, såfremt omfanget er større, når der først åbnes op.

Selvrisikoen er opgjort således:

Terrassedør:

Selvrisikoen udgør 2500,00kr. da 1/3 af reparationsprisen på 4200 er mindre end 2.500 kr.

Gulv:

Selvrisikoen udgør 1/3 af reparationsprisen på 23.800 kr. inkl. moms, svarende til 7.933 kr.

Ankenævnet for Forsikring

7.

93409

Selvrisikoen modregnes vores udbetaling til din reparatør og du bedes selv afregne selvrisikobeløbet direkte til reparatøren."

Af fakturaer af 24/5 2018 fra klagerens håndværker fremgår bl.a.:

"Faktura nr. ...33

Skadenr. ...

Udskiftning af gulv samt sandlister.

38 kvm gulv med underlag

13.100 kr.

Sandlister

1.600 kr.

Arbejds løn: 28 timer á 410 kr.

11.480 kr.

I alt

26.180 kr.

Moms 25%

6.545 kr.

I alt

32.725 kr.

...

Faktura nr. ...34

Skadenr. ...

Faktura vedrørende udskiftning af rådden karmtræ i terrassedør samt udskiftning af fuger under terrassedør (for at stoppe fugt udefra).

Materialer: Karmtræ, fugemasse, bagstop med mere

1.600 kr.

Arbejds løn: 8 timer á 410 kr.

3.280 kr.

I alt

4.880 kr.

Moms 25%

1.220 kr.

I alt

6.100 kr."

Af selskabets brev af 17/7 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har gennemgået din sag igen og finder ingen årsag til at betale mérudgiften på de 10.625,00 kr. inkl. moms.

Det er ikke oplyst til os, at der skulle være tale om et overslag. Du nævner selv i 2 mails, at det er et tilbud.

Det er helt korrekt, at selvrisikoen er baseret på den udgift din reparatør forventer skaden løber op i. I dette tilfælde omfatter arbejdet optagning og lægning af 38 m2 gulv og udlusning/udskiftning af et karmstykke.

I de fremsendte er der ikke sendt yderligere dokumentation for at, omfanget skulle have ændret sig så markant, at fakturaerne skulle stige med over 10.000 kr.

Du har noteret, at der var råd i en fodliste, hvilket vi selvfølgelig betaler en andel til. Men derudover kan vi ikke tage andel i mérprisen, så længe der ikke er dokumentation for yderligere skade.

Ang. faktura nr. ...32, er der tale om forebyggende udbedringer, hvilket vi ikke dækker. Vi vil dog gerne betale for en hans besigtigelsestid. Så dette bedes du få din tømrer til at udspecificere. Normal afregning lyder på omkring 2 timer."

Ankenævnet for Forsikring

8.

93409

Af klagerens mail af 2/10 2018 til selskabets klageansvarlige fremgår bl.a.: "Jeg vender hermed tilbage for at klage over opgørelsen i ovennævnte skade.

Jeg har modtaget dækning for besigtigelsestid, som var en del af min egen faktura ...32. Tak for det.

Jeg er også tilfreds med, at Tryg vil dække en andel vedr. råd i fodlisten. Dette beløb har jeg dog endnu ikke modtaget. Samtidig med vil jeg gøre opmærksom på, at fodlisten udgør en ikke uvæsentlig del af merudgiften i forhold til det oprindelige overslag.

Jeg har nu nærlæst det oprindelige overslag. Det nævnes intet sted fra reparatøren, at det er et bindende tilbud, selvom jeg er kommet til at anvende ordet tilbud i en mail til jer. Der lå ikke nærmere juridiske overvejelser bag dette. Det fremgår derimod udtrykkeligt i jeres opfølgning på skade, at det er hvad reparatøren forventer, at det vil koste at udbedre skaden samt at beløbet kan stige når der åbnes op. Da skaden jo var under gulvet, kan det ikke overraske, at skaden kunne blive dyrere end forventet. Derfor vil en reparatør ikke komme med et bindende tilbud på forhånd for en skjult skade under gulvet og i dørkarmen. Hertil kommer at merudgiften i forhold til overslaget ikke er en voldsom ekstra udgift.

Økonomiopgørelse:

Faktura	Faktura	Trygs andel
Dørkarm (faktura 4034)	6.100	2.400,00
Gulv (faktura 4033)	32.725	21.816,67
I alt	38.825	24.216,67
Tryg udbetaling den 14.08.2018		18.524,50
Manglende udbetaling		5.692,17 "

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker:

...

Skader som følge af **råd*** i bygningsdele af træ, hvor dette har betydning for træets funktions- eller bæreevne, dog dækkes reparation af råd i vinduer og døre uden dette krav.

Af enhver rådskafe undtagen i **skjult*** træværk bærer forsikringstageren en selvrisiko på 1/3 af den samlede erstatningsudgift pr. skade, dog minimum 2.500 kr. (i 2006) pr. skade.

Fx ved råd i to vindues-/dørpartier gælder 2 gange selvrisiko.

...

Ordforklaring:

...

Skjult

Ved skjult træværk forstås træ, som umiddelbart ikke er synligt/tilgængeligt. Med skjult menes, at der ikke er direkte adgang til træværket uden brug af værktøj, eller at der ikke findes permanent trappe til loft. Fx træværk inde i vægge og under gulve."

Ankenævnet for Forsikring

9.

93409

Nævnet udtaler:

Selskabet har givet dækningstilsagn til konstaterede rådkader i bundkarmen til en terrassedør og i gulvbrædder i stuen ved terrassedøren. Der er uenighed mellem klageren og selskabet om erstatningsopgørelsen, idet klageren ønsker udbetalt yderligere 5.692,17 kr. i erstatning. Han har desuden oplyst, at han har accepteret, at erstatningen skal fratrækkes selvrisko, men har anført, at det er svært for en lægmand at forstå, at der ikke er tale om skader på skjult træværk.

Selvrisko

Selskabet har blandt andet i brev af 27/3 2018 til klageren, anført, at der opkræves selvrisko 2 gange.

Det følger af forsikringsbetingelserne, at der gælder en selvrisko ved rådkader undtagen i skjult træværk. "Skjult træværk" er i betingelserne defineret som "træ, som umiddelbart ikke er synligt/tilgængeligt. Med skjult menes, at der ikke er direkte adgang til træværket uden brug af værktøj, eller at der ikke findes permanent trappe til loft. Fx træværk inde i vægge og under gulve". Nævnet finder, at bundkarmen til terrassedøren og gulvbrædderne er synligt og tilgængeligt træværk, og at selskabet er berettiget til at fratrække selvrisko i erstatningen. At rådkaderne først er konstateret ved optagning af gulvet, kan ikke føre til et andet resultat. Nævnet henviser til sag 84286.

Det følger af forsikringsbetingelserne, at forsikringstageren bærer en selvrisko pr. skade. Nævnet bemærker, at der ved en formulering om, at der beregnes en selvrisko pr. skade, efter almindelige forsikringsretlige principper forstås forhold, som har samme skadesårsag. Af selskabets besigtigelsesrapport fremgår, at der gennem tid er kommet en rådkade på karm til hæve/skydedøren, og at det virker sandsynligt, at vand er kommet ind gennem det opståede hul i karmen og har samlet sig på terrændækket under gulvbrædderne. Nævnet finder, at det må anses for overvejende sandsynligt, at rådkaden på gulvbrædderne er en følge af rådkaden på bundkarmen. Nævnet finder på denne baggrund, at der er tale om en forsikringsbegivenhed, hvorfor selskabet alene er berettiget til at fradrage selvrisko en gang.

Ankenævnet for Forsikring

10.

93409

Erstatningsopgørelsen

Klagerens håndværker har den 19/2 2018 sendt klageren en mail, hvori det er anført, at "-- Skadearbejdet omfatter: -- Afmontering af fodlister, sandlister, gulvbrædder og gulvunderlag i køkkenområde (ca. 36 m2) --Udskæring/udstemning af rådden mahogni bundkarmstykke ca 40 cm. -- Rep af mahogni i karmstykke -- Lev og montering af ca. 36 m2 lamelparketgulv med underlag til 300 kr. pr. m2 -- montering af fodlister og sandlister samt fugning af skydedør. Pris inkl. materialer, arbejds løn og moms 24.200 kr." Selskabet har senere accepteret en højere materialepris for gulvet og en samlet reparationspris på så vidt ses 28.200 kr. Klageren kræver, at erstatningen opgøres på baggrund af de udstedte fakturaer for arbejdet på samlet 38.825 kr. og kræver yderligere 5.692,17 kr. i erstatning.

Klageren har anført, at håndværkerens mail af 19/2 2018 er et overslag, og at der udover det forventede er udført følgende: "1. fodlisten var også rådnet, så den skulle skiftes, 2. dørtrin skulle brydes op og nyt i sættes, da gulvet gik ind under dørtrin, 3. der er lavet nye gummi fuger, for at sikre, at der ikke trænger vand ind, så skaden opstår igen". Klageren har den 8/10 2019 på forespørgsel fra nævnets sekretariat oplyst, at der er udskiftet ca. 36 m2 gulv, og at det må være en tastefejl, når håndværkeren i sin faktura oplyser 38 m2, og at stigningen i materialeudgiften for reparation af terrassedøren fra 200 kr. til 2.000 kr. inkl. moms skyldes, at der var behov for fugemasse, bagstop med mere for at forhindre en gentagelse af skaden.

Selskabet har udbetalt erstatning på baggrund af klagerens håndværkers mail af 19/2 2018 med tillæg af en højere materialepris for gulvet. Selskabet har vedstået sit tilsagn i brev af 17/7 2018 om at dække en andel af udskiftning af fodlisten, der viste sig at være rådskadet. Selskabet har i øvrigt afvist at beregne erstatning for fordyrelsen af reparationen på ca. 10.000 kr. i forhold til tilbuddet. Selskabet har anført, at der i det materiale, som klageren har fremsendt, ikke er dokumentation for, at omfanget af skaden skulle have ændret sig så markant, at fakturaerne skulle stige med mere end 10.000 kr. Selskabet har endvidere anført, at der var tale om udskiftning af et rådskadet gulv på betonunderlag, og at der ikke har været skjulte ubekendte under gulvet, som kunne ændre prisen væsentligt.

Ankenævnet for Forsikring

11.

93409

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at mailen fra klagerens håndværker er et tilbud. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at håndværkeren har fastsat mængder og pris og ikke en anslået pris. Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at fordyrelsen af reparationen skyldes forhold, som håndværkeren ikke har haft mulighed for at tage stilling til i sit tilbud. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at gulvet har været brækket op omkring terrassedøren, før håndværkeren afgav sit tilbud. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om, at rådskadernes omfang skulle være større end konstateret ved selskabets besigtigelse bortset fra råd i en fodliste.

Nævnet har noteret sig, at selskabet vil dække en andel af udgifterne til at udskifte den rådskaadede fodliste og har bedt klageren om en specificeret regning. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning for de anmeldte forhold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet Tryg Forsikring A/S skal anerkende, at det kun berettiget til at opkræve selvrisko en gang og skal tilbagebetale klageren eventuelt for meget opkrævet selvrisko i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings