Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 93423:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ulykkesforsikring med særlig dækning ved visse sygdomme. I klageskema af 8/1 2019 har klageren bl.a. anført:

> "I 2006 kontaktede jeg øjenlæge fordi jeg tænkte jeg havde brug for briller. Udover brug for briller, fik jeg konstateret tør AMD (Øjenforkalkning - Aldersrelateret Macula Degeneration), en øjensygdom, som ikke kan behandles. Jeg havde normal synsstyrke og har klaret mig fint med briller indtil 2017.
>
> Jeg viste godt, at jeg via min forsikring i Tryg havde mulighed for erstatning i tilfælde blindhed eller nedsættelse af synsstyrken som følge af øjensygdom, men overvejede ikke at melde øjensygdommen, da jeg havde normal synsstyrke og har fungeret fuldstændig normalt indtil 2017 (bilag 1). Øjenlægen nævnte heller ikke noget om at man skulle anmelde det.
>
> Jeg har løbende tjekket mit syn med Amsler synstest (gitterkort). Jeg er [profession]. Jeg fik at vide at en tør AMD kan blive våd og derfor kræve behandling. Hvis den bliver våd vil man opleve en forværring af synet. Trods diagnosen AMD kan man have normal synsstyrke i årtier afhængig af, hvor på nethinden degenerationen sidder. Jeg har været bevidst om, at hvis jeg fik problemer med nedsættelse af synsstyrken, skulle jeg anmelde det til forsikringen.
>
> Da jeg i 2017 mærker en ændring kontakter jeg øjenlæge og får en akut tid. Synet på venstre øje er nu næsten væk. Derfor anmelder jeg min skade til forsikringen den 25/9 2017 m.h.p. erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne. Jeg har handlet i god tro og ventet med at anmelde, til jeg mente der var et krav om erstatning.
>
> **Afslag 1 fra Tryg Forsikring 3/10 2018: (godt 12 måneder efter anmeldelsen 25/9 2017)**

Tryg har vurderet at mit erstatningskrav var forældet, fordi jeg fik diagnosen tør AMD i 2006 og først har anmeldt 'skaden' i 2017.

I 2006 havde jeg imidlertid ikke noget erstatningskrav, da jeg havde normal synsstyrke på begge øjne og har haft det indtil 2017.
…
Jeg har anket afgørelsen fra Tryg forsikring til deres kvalitets afdeling 2 gange:

Afslag 1 fra Tryg Kvalitets afdeling 18/12 2018:
…

Afslag 2 fra Tryg Kvalitets afdeling 2/2 2019:
…
'*Forældelsesfristen regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for ulykkesforsikringen*'. Det er nemt når det drejer sig om en ulykke, men svært når det drejer sig om en sygdom som påvirker synet gradvist. At forsikringsselskabet har brugt over et år på at komme frem til deres afslag kunne også tyde på at det er en vanskelig afgørelse. Jeg har anmeldt skaden på det tidspunkt, hvor jeg mente, at jeg havde et erstatningskrav. (se tidl afgørelse sag nr 88321 og 89508, bilag 2 og 3)

Jeg havde under ingen omstændigheder et erstatningskrav i 2006 eller 2012, hvor jeg havde normal synsstyrke på begge øjne. Det må derfor være et skøn, hvornår synet var så påvirket at der var krav om forsikringsdækning. Det skøn har jeg selv vurderet til at være 2017. Hvis jeg havde ment, at jeg havde et erstatningskrav tidligere, havde jeg naturligvis søgt øjenlæge før og anmeldt det til Tryg m.h.p. udbetaling af erstatning. Tryg oplyser at sygdommen udvikler sig gradvist. Sygdommen kan imidlertid godt forværres i ryk, hvis sygdommen udvikler sig i og omkring den gule plet, som er det centrale område for synet. (bilag 6) og bilag 5:

Øjensygdommen AMD kan godt forværres pludseligt ifølge udtalelse fra [navn] speciallæge i øjensygdomme ansat ved AMD klinikken [hospital] (bilag 5):
'Det er muligt at opleve hurtigt progredierende forværring af synet som følge af tør AMD, det sker når forandringerne involverer fovea. '

Det var netop det der skete for mig i 2017.

Oplysningen om et sløret syn i 2012 er fra anamnesen ved sygeplejersken på [hospital] 25. september 2017. Oplysningen drejede sig ikke om synsstyrken. Det slørede syn var der kun en gang imellem og gav mig ikke anledning til bekymring. Jeg havde normal synsstyrke.

På netdoktor.dk står der om AMD (bilag 6):
'*Hvad kan patienten selv gøre?*
Det er vigtigt at reagere på symptomer og opsøge øjenlægen ved synsforværring. Det gælder især hvis forværringen sker hurtigt og der er skævvridning af synsbilledet. Hvis man har AMD i forvejen kan man teste kvaliteten af sin syn på et gitterkort – spørg øjenlægen. Husk at teste hvert øje for sig. En del patienter bemærker først forandringen når den rammer det andet øje. '

Cirka halvdelen af alle danskere vil på et tidspunkt få AMD forandringer, og hos ca. en sjettedel er synet påvirket i større eller mindre grad. (bilag 4)

Sygdommen er således ikke sjælden og langt de fleste har upåvirket synsstyrke ligesom i mit tilfælde, indtil 2017. Når man har en øjensygdom som udvikler sig meget langsomt over 10-30 år, kan det være svært at afgøre, hvornår der er krav om forsikringsdækning, Jeg har arbejdet som [profession] og haft normal synsstyrke på begge øjne til mit arbejde, hvor jeg bl.a. har [arbejdsopgaver], som kræver et godt syn. Det har jeg ikke gjort siden 2017.

I modsætning til en ulykke kan det være svært at afgøre tidspunktet for forsikringsdækning, når det drejer sig om en sygdom med meget langsom udvikling. Kan man reelt bruge forældelse som grundlag for afslag, ved en sygdom som udvikler sig over så mange år? Jeg har nu haft sygdommen i mindst 13 år og har heldigvis stadig normal synsstyrke på det højre øje.

Jeg gør derfor gældende, at jeg anmeldte mit nedsatte syn på venstre øje, så snart jeg konstaterede, at synsstyrken var påvirket og der kunne være krav om forsikringsdækning over for Tryg ulykkesforsikring i september 2017.

Bilag;
1. Tryg forsikringsbetingelser:
'Forsikringen dækker varigt mén som følge af:
i. Blindhed eller nedsættelse af synsstyrken som følge af øjensygdom.'
'Fastsættelse af méngrad: Tab af synet på et øje: 40 %'
Det fremgår ikke af forsikringsbetingelserne at man skal anmelde en sygdom,
som man ikke har mén af, men som kan give det.
Forsikringssummen på min ulykkesforsikring er 2.317.746, d.v.s. ved tab af
synet på et øje er erstatningen 40 % = 927.098,-.

2. Sag nr: 88321:
…
3. Sag nr. 89508:
…
4. Sundhed.dk:
Hvor hyppig er aldersrelateret maculadegeneration (AMD)?
'Cirka halvdelen af alle danskere vil på et tidspunkt få AMD forandringer, og
hos ca. en sjettedel er synet påvirket i større eller mindre grad.'

5. Udtalelse fra … speciallæge i øjensygdomme ansat ved AMD klinikken [på hospital] og som har undersøgt mig den 18/12 2017: 'Det er muligt at opleve hurtigt progredierende forværring af synet som følge af tør AMD, det sker når forandringerne involverer fovea.'

6. netdoktor.dk:
Om AMD
'Hvad kan patienten selv gøre?
Det er vigtigt at reagere på symptomer og opsøge øjenlægen ved synsforværring. Det gælder især hvis forværringen sker hurtigt og der er skævvridning af synsbilledet.
Hvis man har AMD i forvejen kan man teste kvaliteten af sit syn på et gitterkort – spørg øjenlægen. Husk at teste hvert øje for sig. En del patienter bemærker først forandringen når den rammer det andet øje.' "

4. 93423

Selskabet har den 22/3 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelsernes for ulykkesforsikring UL02, jf. bilag 1. Til ulykkesforsikringen hører en særlig tillægsdækning ved fagspecifik invaliditet. Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende omtalt som 'klageren', den 25. september 2017 har anmeldt, at han ikke kan se med sit venstre øje som følge af sygdommen AMD.

Tvisten for nævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt anmeldelsen af kravet for nedsættelse af synsstyrken og blindhed er forældet.

Sagsforløb
Vi modtog klagerens skriftlige anmeldelse den 25. september 2017, hvoraf det blandt andet fremgår, at han i 2006 fik stillet diagnosen AMD (aldersrelateret macula degeneration), og at han på grund af sygdommen nu ikke kan se med sit venstre øje, jf. bilag 2.

Ved brev af 13. oktober 2017 bekræftede vi over for klageren, at vi havde modtaget anmeldelsen, men at vi tog forbehold for, at anmeldelsen kunne være forældet, jf. bilag 3.

Vi indhentede herefter sagens lægelige journaloplysninger.

Det fremgår blandt andet af journaloplysninger fra [øjenklinik] af 19. september 2006, 'Gennem 10 år mistænkt at han havde maculadeg… De sidste år har der været list størrelsesforskel, og han må, når han læser, lige læse forbi, før han rigtigt kan se bogstaverne', jf. klagerens bilag.

Af journaloplysningerne fra [hospital] af 29. november 2006 fremgår det blandt andet, at klageren har tør AMD på begge øjne, og at han har haft symptomer i ca. 9 år, når han læser. Herefter fremgår det af journalnotat fra samme sted af 25. september 2017, at han på venstre øje har haft sløret syn i 5 år, mørk plet i synsfeltet i 5 år og metamorfopsier i 15 år, og at symptomerne er opstået gradvist, jf. i det hele klagerens bilag.

Ved brev af 3. oktober 2018 meddelte vi klageren, at hans krav var forældet efter den 3-årige forældelsesfrist i henhold til forældelseslovens §§ 2 og 3, jf. bilag 4.

Herefter klagede klageren til Trygs klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Kvalitet har gentagne gange fastholdt, at klagerens krav er forældet. Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Vores vurdering
På baggrund af sagens indbringelse for Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Vi fastholder fortsat, at anmeldelsen af klagerens krav som følge af øjensygdommen er forældet efter den 3-årige forældelsesfrist, jf. forældelseslovens §§ 2 og 3.

Af tillæg til klagerens forsikring fremgår det blandt andet, 'Forsikringen dækker varigt mén som følge af: … 1.4. Blindhed eller nedsættelse af synsstyrken som følge af øjensygdomme',
jf. klagerens bilag 'police'.

Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at klageren siden diagnosestillelsen i 2006 har haft en sådan viden om sygdommens udvikling og løbende har fået gener i takt med sygdommens udvikling,

at han har været bekendt med sit krav i mange år. Hertil skal det bemærkes, at AMD er en sygdom, hvor synsnedsættelsen sker gradvist (og dermed ikke pludseligt), og at sygdommens udvikling i form af synsnedsættelse og blindhed har været forventelig siden diagnosestillelsen. Det fremgår af de lægelige journaloplysninger fra [hospital] af 25. september 2017, at klageren har haft sløret syn i 5 år. Det vil sige, at klageren har haft et sløret syn siden 2012. Det betyder, at klageren i mange år forud for anmeldelsen i 2017 har været bekendt med, at sygdommens følger allerede havde vist sig i 2012, hvis ikke allerede i 2006, hvor han havde metamorfopsier (rette linier ses som krumme) og begyndende læsevanskeligheder. På den baggrund finder vores lægekonsulenter, at det ikke er korrekt, at klageren først fik nedsat syn i 2017.

Vi har herved også lagt vægt på, at sygdommen ikke har vist sig at have fået videregående følger end man oprindeligt kunne påregne, idet klageren fra starten har vidst, at sygdommen ville medføre synsnedsættelse og slutteligt blindhed. På den baggrund finder vi, at klageren senest på tidspunktet for konstateringen af sløret syn og synsnedsættelse i 2012, har været bekendt med sit krav i henhold til den fagspecifikke forsikringsdækning, hvorfor anmeldelsen af kravet var forældet senest ved udgangen af 2015.

Af U1998.111V fremgår det blandt andet, at skadelidte havde gjort gældende, at der efter de umiddelbare følger efter en salmonellaforgiftning indtraf en vis forbedring efter skaden/forgiftningen i 1989. I 1992 vendte generne tilbage, og i 1993 kunne det konstateres, at skadelidte havde pådraget sig en varig gigtlidelse. Skadelidte mente, at fristen først skulle løbe fra 1992. Dommen fastslog, at fristen generelt skulle løbe fra tilskadekomsten, da skadelidte allerede da havde eller burde have et sådant kendskab til sygdommen og dens mulige, betydelige konsekvenser, at der var fornødent grundlag for at gøre et foreløbigt erstatningskrav gældende allerede på dette tidspunkt, jf. i det hele bilag 5.

Samme situation fremgår af U1974.437Ø, hvor landsretten statuerede, at det kort efter ulykkestilfældet var klart, at skadelidte havde fået alvorlige personskader, som måtte forventes at få varige følger, og …'som efter deres art erfaringsmæssigt ofte kan have psykiske følgevirkninger. Det var allerede da klart, at den skete skade kunne begrunde betydelige erstatningskrav. Selv om det først på et senere tidspunkt har været muligt endeligt at opgøre erstatningskravet…'. (Skadelidte påberåbte sig betydelige psykiske forandringer 12 år efter et kraniebrud og hjerneskade), jf. i det hele bilag 6.

Samlet set og i overensstemmelse med Ankenævnets praksis i blandt andet kendelse nr. 92516 kan det statueres, at forældelsesfristen på 3 år regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne kræve erstatning fra selskabet.

Vi fastholder på baggrund af ovenstående, at klagerens krav om erstatning for synsnedsættelse og blindhed på det venstre øje, allerede på tidspunktet for konstateringen af sløret syn i 2012 kunne begrunde et betydeligt erstatningskrav, hvorfor begyndelsestidspunktet for forældelse ikke kunne udskydes. Den modtagne ankenævnsklage giver os derfor ikke grundlag for at ændre vores vurdering af sagen."

Klageren har den 1/4 2019 bl.a. anført:

"Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen varigt mén som følge af 'Blindhed eller nedsættelse af synsstyrken som følge af øjensygdomme.'

(Bemærk at der i forsikringsbetingelserne ikke står: at forsikringen dækker 'ved sygdom, som kan medføre blindhed eller nedsat synsstyrke', men omvendt.)

1. Tryg angiver: '*at klageren siden diagnosestillelsen i 2006 har haft en sådan viden om sygdommens udvikling og løbende har fået gener i takt med sygdommens udvikling, at han har været bekendt med sit krav i mange år*'.

Dette er ikke korrekt. Tværtimod fremgår af lægejournalerne at jeg havde normal synsstyrke ved undersøgelse ved praktiserende øjenlæge og på [hospital] på begge øjne i 2006. De symptomer jeg havde haft havde ingen påvirkning af min synsstyrke og jeg har som tidligere anført fungeret fuldstændigt normalt indtil anmeldelsen. Jeg har brugt læsebriller. Jeg har fortsat helt normal synsstyrke på højre øje. (ved undersøgelsen [hospital] 18/12 2017, se 'øjenlæge journaler'). På venstre øje har jeg også haft normal synsstyrke indtil jeg i 2017 søgte øjenlæge og fik konstateret at synsstyrken var nedsat. Jeg har derfor ikke 'været bekendt med mit krav i mange år'.

2. Tryg angiver: '*at sygdommens udvikling i form af synsnedsættelse og blindhed har været forventelig siden diagnose stilledes*'. Og '*Vi har herved også lagt vægt på, at sygdommen ikke har vist sig at have fået videregående følger end man oprindeligt kunne påregne, idet klageren fra starten har vidst, at sygdommen ville medføre synsnedsættelse og slutteligt blindhed*'.

Dette er ikke korrekt. Der er forskel på 'våd AMD' og 'Tør AMD'. Jeg har tør AMD som har et meget langsomt forløb. Tør AMD forløber over mange årtier uden påvirkning af synsstyrken. Sygdommen kan påvirke synsstyrken med en relativ akut påvirkning, hvis sygdommen udvikler sig i det centrale synsfelt, som påvirker synsstyrken ('se [klagers bilag]'). AMD er en meget almindelig sygdom. Ca. 50 % af alle danskere over 70 år har AMD. (Sundhed.dk, link 1 sidst i dokument) Af disse har 80 % tør AMD og 20 % våd AMD. Heldigvis bliver ikke alle blinde: I henhold til øjenforeningen (Link 2) er kun 3,6 % af danskere over 60 år svagsynede og blinde fordelt med 50 % i hver gruppe. Dvs 1,8 % er blinde. Af disse skyldes 55 % AMD. Dvs i alt er 1 % af personer over 60 år i Danmark blinde pga AMD. Det er åbenlyst at ikke 50 % af folk over 70 år, som har AMD bliver blinde. Langt de fleste dør inden sygdommen har udviklet sig til et problem. Det faktum at jeg fortsat har helt normal synsstyrke på højre øje, taler også imod påstanden om at synet forværres løbende og gradvist. (end man oprindeligt kunne påregne, idet klageren fra starten har vidst, at sygdommen ville medføre synsnedsættelse og slutteligt blindhed). Jeg er ikke blevet gjort opmærksom på, at jeg ville få 'synsnedsættelse og sluttelig blindhed', men var klar over at mit syn kunne blive påvirket på et tidspunkt. Jeg fik at vide at det var en ganske almindelig sygdom, som man kunne have i mange år uden påvirkning af synsstyrken, men at jeg fremover skulle holde øje med mit syn med Amslers synstest og kontakte øjenlæge ved eventuel synspåvirkning. Begge dele har jeg gjort som anbefalet.

3. Tryg angiver: '*På den baggrund finder vi, at klageren senest på tidspunktet for konstateringen af sløret syn og synsnedsættelse i 2012, har været bekendt med sit krav i henhold til den fagspecifikke forsikringsdækning, hvorfor anmeldelsen af kravet var forældet senest ved udgangen af 2015.* '

Jeg havde imidlertid ikke nedsat synsstyrke i 2012, som det påstås af Tryg på baggrund af sygeplejenotat [hospital] 25/9 2017, hvor der anføres 'sløret syn i 5 år'. Symptomerne i 2012 (og indtil 2017) var ubetydelige og uden påvirkning af min synsstyrke. Det kan forklares ved ændring i brillestyrke. På refraktionsmålingerne ses en ændring fra 2006 til 2017 fra sfærisk 0,0 til +1,25, som kan forklare det slørede syn, da jeg ikke bruger briller i det daglige, men kun når jeg læser. Jeg

havde ingen synsstyrkeproblemer i det daglige eller på arbejde. Frem til 2017 har jeg udført [arbejde som kræver godt syn] hvilket mine kollegaer kan bevidne. Hvorfor skulle jeg undlade at anmelde det i 2012, hvis jeg som Tryg påstår, havde været bekendt med et krav? Jeg kontakter øjenlægen akut i 2017, da jeg pludselig mærker en ændring og får en akut tid inden for få dage. Jeg vil påstå, at jeg som patient og … bedst ved hvordan mit syn er og hvornår jeg fik påvirkning af synsstyrken.

4. De to vedlagte tidligere cases, en fra 1972 om en ulykke fra 1954 med alvorlig skade og åbenlys mén og en case fra 1989 om en madforgiftning og krav om erstatning i 1993: I begge cases er der tale om alvorlige og pludselige akutte hændelser, hvor et erstatningskrav tidsmæssigt er let at placere.
Der ser ikke ud til at være tidligere afgørelser om en sygdom hvor forløbet er over flere årtier og hvor tidspunkt for erstatning derfor er vanskelig at afgøre. Da sygdommen ikke er karakteriseret af smerter, kan tidspunktet for forværring være svært at afgøre i modsætning til ved ulykker.
Reglen om forældelse kan vanskeligt bruges i mit tilfælde.

Konklusion:
Der bør skelnes mellem tidspunktet for en diagnose på en sygdom og tidspunktet for, hvornår sygdommen har medført mén, som kan give erstatning.
I mit tilfælde må erstatningskravet gælde fra det tidspunkt, hvor synsstyrken er nedsat bedømt ud fra øjenlæge vurdering eller patient rapporteret nedsat synsstyrke, som i begge tilfælde er i 2017.
Jeg kan på tro og love oplyse, at jeg først i 2017 bemærkede og fik kendskab til nedsat synsstyrke og dermed et erstatningskrav."

Den 22/5 2019 anmodede sekretariatet klageren om at besvare følgende spørgsmål:

"Det fremgår af henvisning af 29/8 2017 fra [øjenlæge] til Øjenambulatorium på [hospital]: 'Vurderet på ÅS med tør AMD for ca 4 til 5 år siden.' Du bedes venligst oplyse, om du har været til undersøgelse i 2012/2013. Hvis dette er tilfældet, bedes du indsende kopi af journal for denne undersøgelse, idet vi alene er i besiddelse af journalmateriale vedrørende undersøgelser henholdsvis i 2006 og i 2017."

Klageren besvarede den 24/5 2019 således:

"Jeg forstår godt, at det lyder mærkeligt, men oplysningen om ca 4-5 år var et skøn på, hvornår jeg havde været til undersøgelse på [hospital] og refererer til undersøgelsen i 2006. Jeg huskede det som om det var kortere tid siden end det reelt var, men det viser bare, hvor hurtigt tiden går. Jeg har ikke været til undersøgelse på [hospital] udover det fremsendte, fordi jeg ikke havde problemer og derfor ikke behov for undersøgelse."

Selskabet havde den 29/5 2019 følgende bemærkninger til klagerens svar:

"Vi har modtaget klagerens seneste bemærkninger til sagen. Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at det fremgår af journaloplysninger fra [hospital] af både den 29/8 og den 25/9 2017, at der refereres tilbage til observationer for 4-5 år siden - det vil sige omkring 2012. Vi har ud fra sagens samlede lægelige journaloplysninger på den baggrund vurderet, at klageren må ha-

ve oplevet synsforstyrrelser/synsforvrængninger senest ved udgangen af 2012. Vi fastholder vores tidligere vurderinger af sagen, og finder fortsat at sagen er forældet."

Af klagerens øjenlægejournal fremgår bl.a.:

"19.09.06
Gennem 10 år mistænkt at han havde maculadeg, moderen havde svær maculadeg. De sidste år har der været lidt størrelsesforskel, og han må, når han læser, lige læse forbi, før han rigtigt kan se bogstaverne. Har afstandsbrille til forelæsninger og +1,5 discountbrille til læsning. … Tens : 17/17
Spl ou: nat
0ft ou: mod maculadeg med konfluerende drusen.
Tilbydes my nu eller i eftermiddag evt i morgen, idet man kan mistænke evt maculaødem pga størrelsesforskellen i billederne. Han kan dog ikke hverken i dag eller i morgen. Har forklaret hvorfor det kan være hastende at få det us. Får tid snarest. Vi har også talt om antioxidanter, hvilket han ikke er interesseret i. Omtaler det vigtigste studie i den sammenhæng."

Af klagerens journal fra øjenafdelingen fremgår bl.a.:

"29.11.06
Henvist til vurdering for aldersrelateret makuladegeneration.
…
Tidl øjne:
I ca. 9 år har pt. haft symptomer som nedenstående med øjnene når han læser tekst.

Aktuelle:
På højre øje har der været
ingen sløret syn
ingen mørk plet centralt i synsfeltet
lette metamorfopsier i 9 år
mikropsi i 9 år
ingen dyskromatopsi
Kun når pt læser tekst er der problemer. Han synes at teksten bølger og at bogstaverne virker mindre med det ene øje end med det andet.
…
Symptomerne er opstået gradvist og er forværret siden
…
På begge sider alderssvarende forhold. Klare lentes.
90-D linse:
OFTAL OU: Naturlige papiller, centrale degenerative forandringer med druser, pigmentansamlinger og atrofier. Der er ikke ødem og ingen blødninger eller eksudater på hverken højre eller venstre side.
Upåfaldende retinal periferi bilat.

Konklusion
Tør AMD bilat, der kan ikke tilbydes behandling aktuelt, tilrådes kt hos eøl halvårligt.
Afsluttes.
…

25.09.17
…
Aktuelle:
På VENSTRE øje har der været:
SLØRET SYN: 5 år
MØRK PLET I SYNSFELTET: 5 år
METAMORFOPSIER: 15 år
Symptomerne er opstået GRADVIST og har efterfølgende været UÆNDREDE

Kommentarer: OD: En lille mørk plet ikke i synsfeltet, har været der i et stykke tid.
VISUS O.DXT. 1,0 refraktion +1,00 sf -1,25 cy1 i 93 gr
VISUS O.SIN. 0,2 refraktion +1,25 sf -1,25 cyl i 84 gr
…
25.09.17
Spl:
På begge sider alderssvarende forhold. Der er let katarakt, som dog ikke er operationskrævende.
90-D linse:
Der findes centra leatro fiske forandringer ou. Antydning af ødem os.
Central retinatykkelse bedømt med Topcon OCT:
OCT O.DXT. 203 my, tørre atrofiske forhold.
OCT O.SIN. 258 my, cystoidt ødem, med FED.
Fluorescens angiografi viser god fyldning af det retinale kartræ.
Svarende til det retinale ødem ses i de tidlige faser
Hyperfluorescens
Gennem de angiografiske faser udvikles der
Ingen ændringer i fluorescensen
Konklusion:
ATROFISKE FORANDRINGER. Der findes ingen behandlingsindikation."

Af henvisning af 29/8 2017 fra øjenlæge til hospital fremgår bl.a.:

"A DH353 Degeneratio maculae luteae et polus posterior retinae
…
Kendt med AMD
Vil høre om der er en forværring og om der er muligheder for behandling herunder vitaminer
Vurderet på [hospital] med tør AMD for ca 4 til 5 år siden
…
VOU 0,9/0,2 ingen væsentlig bedring med korrektion
…
oft i mY tør atrofisk AMD på ven stre side makulært ødem og pigment opbrud aet VISER retinal atorfi dxt og På venstre side cystoid ødem pigment migration og PED"

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"18-12-2017
Øjenafdelingen

10. 93423

Journalkopi
15.12.17
Subjektiv ændring af synet o.dxt:
UÆNDRET
Subjektiv ændring af synet o.sin:
UÆNDRET
VISUS O.DXT. 1,5 refraktion +1,0 sf -1, 25 cyl i 93 gr
VISUS O.SIN. 0,08 re fraktion +1,25 sf -1,25 cyl i 84 gr
ETDRS O.D XT. 94
ETDRS O.SIN. 31
…
Central retinatykkelse
OCT O.DXT. 208 my, subretinal udfyldning.
Uændrede kroniske forandringer.
OCT O.SIN. 228 my, cystisk intraretinalt ødem og
pigmentepitelløsning (PEO).
Strukturelt uændret.
Fundus foto o.dxt viser ingen behandlingskrævende forandring og atrofi
Fundus foto o.sin viser ingen behandlingskrævende forandring, retinal hævelse og atrofi
Behandlingsindikation o.sin:
Stabil svær tør AMD.
Afsluttes til fortsat ktr. ved eøl. Der er foreslået årlig ktr. samt ved behov."

Af klagerens police fremgår det bl.a.:

"**Særlig dækning ved amputation og visse sygdomme**
Forsikredes dækning er uanset forsikringsbetingelsernes afsnit om amputationsdækning, udvidet i henhold til nedenstående regler.

Forsikringen dækker varigt men som følge af:
…
1.4. Blindhed eller nedsættelse af synsstyrken som følge af øjensygdomme
…
Fastsættelse af mengrad
Ved fastsættelse af mengraden benyttes nedenstående tabel.
…
Tab af synet på et øje 40%
…
Øvrige men fastsættes i henhold til Arbejdsskadestyrelsens mentabel."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel fremgår bl.a.:

"**A.5. ØJE OG SYN**
A.5.1. Synsstyrken udtrykkes som synsbrøk eller decimaltal.
Øjenmén i procent aflæses i nedenstående tabel ud fra de to øjnes synsstyrker henholdsvis lodret og vandret (eksempel: 0,25 = 6/24 og 0,2 = 6/30 giver 40 procent i varigt mén).
Synsstyrken skal vurderes med bedst mulig brille eller kontaktlinse på hvert øje for sig.

11. 93423

	Decimal	1,0	0,7	0,5	0,4	0,3	0,25	0,2	0,17	0,1	0,03	0
Decimal	Synsbrøk	6/6	6/9	6/12	6/15	6/18	6/24	6/30	6/36	6/60	2/60	-L
1,0	6/6	0	0	0	0	5	8	10	10	12	15	20
0,7	6/9	0	0	0	5	8	10	10	12	15	18	20
0,5	6/12	0	0	5	5	10	10	10	12	15	18	20
0,4	6/15	0	5	5	10	12	15	15	18	20	25	30
0,3	6/18	5	8	10	12	25	30	35	40	45	50	55
0,25	6/24	8	10	10	15	30	35	40	45	50	55	60
0,2	6/30	10	10	10	15	35	40	45	50	60	65	70
0,17	6/36	10	12	12	18	40	45	50	55	65	70	75
0,1	6/60	12	15	15	20	45	50	60	65	75	80	85
0,03	2/60	15	18	18	25	50	55	65	70	80	95	100
0	-L	20	20	20	30	55	60	70	75	85	100	100

Nævnet udtaler:

Klageren har den 25/9 2017 anmeldt, at han har mistet synet på venstre øje som følge af øjensygdommen AMD - aldersrelateret macula degeneration.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens krav var forældet på anmeldelsestidspunktet. Selskabet har anført, at klageren fik stillet diagnosen tør AMD i 2006, at han allerede på dette tidspunkt havde haft en mistanke om en øjensygdom igennem 10 år, og at sygdommens udvikling i form af synsnedsættelse og blindhed har været forventelig siden diagnosetidspunktet. Selskabet har også anført, at det fremgår af et journalnotat fra den 25/9 2017, at klager i 5 år havde haft sløret syn på venstre øje og en mørk plet i synsfeltet, hvorfor han senest i 2012 måtte være bekendt med sit krav. Endelig har selskabet anført, at det i forbindelse med en henvisning i 2017 fremgår, at klageren senest blev undersøgt 4-5 år tidligere, hvilket ikke stemmer overens med klagerens forklaring om, at han ikke var til undersøgelse mellem 2006 og 2017.

12. 93423

Klageren har anført, at diagnosen tør AMD er en meget udbredt øjensygdom, som rammer omkring halvdelen af befolkningen, og som kun påvirker synet hos hver 6. person. Han har også anført, at han følte, at han havde normal synsstyrke helt frem til 2017, og at det først var i 2017, at der indtrådte en kraftig forværring. Han har derudover anført, at han frem til 2017 har været i stand til at passe sit arbejde, hvilket ikke havde kunne lade sig gøre med nedsat syn. Han har endeligt oplyst, at der var tale om et skøn, da han i 2017 oplyste, at han havde været undersøgt 4-5 år tidligere, og at han reelt henviste til undersøgelsen i 2006.

Af et journalnotat af 25/9 2017 fremgår det, at der på venstre øje havde været sløret syn i 5 år, mørk plet i synsfeltet i 5 år og metamorfopsier i 15 år. Symptomerne er opstået gradvist og har efterfølgende været uændrede. Synsstyrken blev mål til 1,0 på højre øje og 0,2 på venstre.

Ifølge forældelseslovens §§ 2 og 3 regnes forældelsesfristen på tre år fra det tidligste tidspunkt, til hvilket fordringshaveren kunne kræve at få fordringen opfyldt. Hvis fordringshaveren var ubekendt med fordringen, regnes forældelsesfristen først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil.

I ulykkesforsikringssager løber forældelse efter nævnets praksis fra tidspunktet, når sikrede har kendskab til sit eventuelle krav mod selskabet. Det er som udgangspunkt den, der gør forældelse gældende, der har bevisbyrden for, at et eventuelt krav er forældet.

Nævnet bemærker, at forsikringen dækker "blindhed eller nedsættelse af synsstyrken som følge af øjensygdomme", hvorfor forsikringsbegivenheden først indtræder på det tidspunkt, hvor synet er nedsat i dækningsberettigende grad. Klageren kan derfor først på dette tidspunkt siges at have haft grundlag for at rejse et krav. Forældelsen af klagerens krav indtræder derfor successivt i takt med forringelsen af synet.

13. 93423

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke i tilstrækkelig grad har godtgjort, at klagerens syn senest 3 år før anmeldelsen den 25/9 2017 var nedsat i en sådan grad, at han burde vide, at han havde et krav imod selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af policen, at der ved tab af syn på et øje anvendes tabellen i policen, og at øvrige mén fastsættes efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel. Af méntabellens punkt A.5.1. fremgår det, at når der alene er tale om synsnedsættelse på ét øje, så skal synsstyrken på dette øje være nedsat til 0,3, før der er tale om en méngrad på mindst 5 %. Uanset at klageren fra 2012 havde gener i form af sløret syn og en sort plet i synsfeltet, så har selskabet ikke bevist, at klagerens syn var nedsat i dækningsberettigende grad 3 år forud for anmeldelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens krav om forsikringsdækning som følge af nedsat syn/tab af syn ikke er forældet og skal fortsætte behandlingen af sagen på det grundlag. Eventuelle forfaldne beløb skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
formand