Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 93426:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en autoforsikring. I klageskema af 8/2 2019 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg tillader mig hermed at skrive til Ankenævnet grundet utilfredshed med afvisning fra eget forsikringsselskab af reparation af anmeldt skade - se vedlagte skadsanmeldelse og brev fra forsikringsselskab.
>
> Skadesanmeldelsen beskriver skader med ridser i hele bilens højre side - samt ridser på alle vindueslister. Det er sidstnævnte skade som forsikringsselskabet afviser med 2 begrundelser:
> 1) Ridserne opstået ifm afisning eller fjernelse af dug på ruder. Hvis man ser ridserne på vindueslisterne former de i stor udstrækning mønstre formet som krydser - det virker fuldstændigt usandsynligt at disse ridser hele vejen rundt om bilen ved alle ruder kan være forekommet på denne måde. Desuden taler vi om maj måned hvor der næppe er behov for afisning eller fjernelse af dug på ruder.
> 2) Ridser kan være sket 'fra noget der har hængt ud af vinduet'.
>
> Hvis jeg henviser til min uddybning under punkt 1 virker det helt usandsynligt, at skader kan ske ved alle vindueslister samtidig på denne vis og lige så usandsynligt, at jeg ville køre med noget 'hængende' ud af alle vinduer. Skaderne er sket i tidsrummet kl. 18-24 - hvilket er tid nok til at udøve omtalte hærværk, især hvis der har været tale om mere end 1 hærværksmand. Gaden hvor hærværket er sket, er desuden ikke særlig befærdet og ikke særlig godt oplyst. Det giver mulighed for at en eller flere, har kunnet udøve hærværket. Desuden kan min hustru og andre familiemedlemmer bevidne, at de anmeldte skader ikke fandtes på bilen om morgenen d. 11. maj, hvor skaderne skete samme aften.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> at den afviste dækning af skade dækkes af forsikringsselskabet."

2. 93426

Selskabet har den 8/3 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Anken går på at KF (Købstædernes Forsikring) har meddelt LT (leasingtager) at skader på div. cromlister, ikke er dækket under det anmeldte hærværk.
Det forsikrede køretøj er en …, årgang … med registreringsnummer ….
Bilen ejes af [leasingvirksomhed], der også står noteret som forsikringstager på policen.
For forsikringen gælder forsikringsbetingelserne MOB-1308

Sagens forløb

Sagen er oprettet d. 18.05.2018 på baggrund af en online-skadeanmeldelse fra LT.
Vi kvitterer for modtagelsen af anmeldelsen i mail til LT samme dag.
D. 05.10.2018, modtager vi taksatorrapport til sagen.
D. 07.12.2018 ringer LT til skadeafdelingen, i forbindelse med at værkstedet har informeret LT om at cromlisterne under sideruderne ikke er medtaget på taksatorrapporten.
Vi beder efterfølgende om taksators kommentar, til hans opgørelse, hvilket vi modtager d. 30.01.2019

Samme dag sender vi en skriftlig redegørelse til LT, med forklaring på hvordan skaderne er dækket af bilens kaskoforsikring.
Samtidig sender vi en selvrisikoopkrævning. Vi kan bekræfte at have modtaget betaling d. 19.02.2019.
Senere d. 30.01.2019, modtager vi mail fra LT, hvor han oplyser at han vil klage til ankenævnet.
Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Grundlag for sagens behandling

LT anmelder en hærværkskade på bilen, hvor følgende beskrivelse fremgår:
Skadeart: Hærværk
Beskrivelse af situationen: Ridser i lak: venstre side fronthjelm + lang dyb ridse i vindueslister i begge sider samt småridser i lak i forbindelse hermed

I forbindelse med at bilen kommer på værksted, bliver der udarbejdet en taksatorrapport d. 05.10.2018.

Ud fra de foto, der er på taksators rapport, fremgår det at der er hakker/ridser på cromlisterne, langsgående ridser på begge sider af bilen, en mindre rids på frontklappen i venstre side, samt et hak og rids på mellemstykket ved bagruden/bagskærm, i højre side.

Det er korrekt at taksator ikke har medtaget div. cromlister v /sideruderne.

Taksators begrundelse er at hakker i div. cromlister ikke ligner hærværk.

Derudover er der konstateret ridser på bagruden, og ridser på højre baghjørne.
Vi har ikke modtaget nogen indsigelser i den forbindelse.

I vores brev af 30.01 .2019, informerer vi LT om grundlaget for at cromlisterne ikke er medtaget i taksators opgørelse.
I samme brev, har vi meddelt LT at vi er i tvivl om hvorvidt ridserne/hakkerne kan være opstået som følge af brug, hvilket ville betyde at det er direkte undtaget af kaskodækningen.
I dækningsskemaet på side 12 i de gældende vilkår, står der under 'Hvad dækkes ikke':

2.4 Skade, der er en følge af vejrligets påvirkning (eksempelvis tæring, rust og frostspængning), eller den forringelse af bilen, der er en følge af brug

Vi har meddelt LT at vi lader denne tvivl komme ham til gode, hvilket betyder at vi har givet tilsagn om at dække cromlisterne på en skade for sig selv, med opkrævning af selvrisiko.

I forbindelse med ankenævnssagen har vi bedt om en uddybende kommentar fra taksator:
Det er ingen tvivl om at det er hærværk der er på selve bilen, da det er langsgående ridser som er sammenhængene.

Der er også taget en liste ved bagrude med da denne er ridset i forbindelse med ridse på bagskærmen.

De hakker der er i skrabelister er slet ikke af samme udseende. Der er mange små hakker samt småridser.

Ud fra min erfaring stammer disse hakker/småridser fra isskraber/daglig brug og ikke fra en hærværksmand.

Argumentation
Det påhviler som udgangspunkt LT at sandsynliggøre at alle skaderne er opstået i forbindelse med en og samme forsikringsbegivenhed

Vi finder det usandsynligt at en hærværksmand M/K, er gået forbi den parkerede bil og have lave hakker/ridser på cromlisterne, samtidig med at denne er gået langs med bilen og ridset bilens højre side.

På listerne kan man se at der er en masse hakker og småridser i forskellige vinkler/retninger.

Da der ikke ses en sammenhæng mellem det anmeldte hærværk, og skaderne på cromlisterne, kan vi ikke tilbyde at dække disse sammen med de skader, der er opgjort på taksatorrapporten.

Det er muligt at skaderne på cromlisterne først er konstateret i forbindelse med hærværket.

Det er isoleret set ikke ensbetydende med, at de er omfattet af den samme forsikringsbegivenhed.

Skaderne på hhv. bagruden og højre baghjørne er af samme årsag ikke medtager på taksatorrapporten, da det er vores opfattelse at disse ligeledes er opstået ved separate forsikringsbegivenheder.

Det er vores opfattelse at vores behandling af sagen stemmer med ankenævnspraksis, og vi henviser i den forbindelse til AK 57.303 og AK 78.261."

Klageren den 18/3 2019 bl.a. anført:

"I forbindelse med Købstædernes Forsikrings argumentation har jeg følgende bemærkninger:

Som jeg beskriver i min første klage til Ankenævnet, så danner omtalte ridser på cromlister omkring vinduer på begge sider af bilen tydelige krydsagtige mønstre, som ikke kan forekomme ved almindelig afrimning eller lignende af ruder (desuden er afrimningsredskab kun af gummi og plastik). Som tidligere nævnt kan flere i min husstand bevidne, at de nævnte cromridser ikke var på køretøjet om morgenen d.11. maj 2018 hvor skaden skete samme dags aften/nat. Skaden er sket i tidsrummet kl. 18 til 24 på et ikke særlig trafikeret og ikke særlig godt oplyst område. Uden at jeg skal kunne gå nærmere ind på hærværksmandens/mændenes motiver eller personprofiler – så mener jeg, at der har været tid nok til at udøve hærværket mod køretøjet."

Nævnet er endvidere blevet forelagt billeder af klagerens bil.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Selvrisiko**
Forsikringerne kan oprettes med forskellige selvrisikobeløb og præmien er afstemt herefter. Selvrisikobeløbene skal følge hinanden, forstået på den måde, at beløbene er de samme for henholdsvis lovpligtig ansvarsforsikring og kaskoforsikring.

Ved følgende skader opkræves der dog ikke selvrisiko:
• Hærværk forvoldt af en 'kendt' gerningsmand. Det vil sige, at gerningsmanden enten har erkendt eller er dømt for hærværket.
• Skade overgået køretøjet, dele eller udstyr hertil, mens det var overladt til reparatør, forhandler og lignende virksomhed eller blev transporteret til reparatør med videre. Er disse ansvarlige opkræves selvrisikoen hos dem.
• Skade sket efter at køretøjet er overdraget til ny ejer.
• Skade forvoldt af en 'kendt' skadevolder, hvis erstatningsansvaret bortfalder efter reglerne i Lov om Erstatningsansvar.
…

18. Dækningsskema for personbiler
…
2. Kaskoforsikring – tilvalgsdækning
2.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede personbil, herunder på fastmonteret tilbehør og ikke-monteret tilbehør og værktøj, når dette alene anvendes i forbindelse med den forsikrede bil samt tab af bilen ved tyveri og røveri (drivmidler er ikke omfattet) I forbindelse med tyveri er et sæt afmonterede sommer- eller vinterdæk samt eventuelle fælge hertil kun dækket af forsikringen, hvis disse ting befandt sig i et aflåst rum eller lokale.
…
2.4 Skade, der er en følge af vejrligets påvirkning (eksempelvis tæring, rust og frostsprængning), eller den forringelse af bilen, der er en følge af brug, herunder slitage, stenslag i lak, ridser og lignende."

Ankenævnet *for* Forsikring

5. 93426

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 16/5 2018, at hans bil havde været udsat for hærværk den 11/5 2018, mens den holdt parkeret mellem kl. 18 og 24. Han klager over, at selskabet har afvist at anerkende, at alle skaderne på bilen er sket ved samme forsikringsbegivenhed.

Selskabet har anført, at skaden i form af små hak i kromlisterne omkring bilens vinduer ikke ligner hærværk, hvorfor selskabet ikke vil dække alle skaderne under én forsikringsbegivenhed. Selskabet har den 30/1 2019 tilbudt at dække skaden på kromlisterne under klagers kaskoforsikring med opkrævning af selvrisiko.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagte fotos af skaderne på bilen – finder nævnet, at selskabet har været berettiget til opgøre skaderne på bilen som to skader. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaderne på bilen fremstår som værende af meget forskellig art. Skaden på siden af bilen er en lang ridse, som kan betegnes som et klassisk hærværkstilfælde, hvor hærværksmanden formentlig har brugt en nøgle eller lignende til at lave ridsen, mens han gik forbi bilen. Skaderne på kromlisterne er en masse små hak og ridser, som efter nævnets opfattelse ikke ligner et resultat af hærværk.

Nævnet bemærker, at det ville have været tidskrævende for en eventuel hærværksmand at lave den mængde hakker og ridser på kromlisterne på begge sider af bilen. Nævnet har sammenholdt dette med, at bilen holdt parkeret centralt i en større dansk by den 11. maj mellem kl. 18 og 24, hvor risikoen for at blive opdaget må antages at have været høj.

6. 93426

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen