Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 93427:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 9/2 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Den 15/5-15 var jeg passager i en bil, som bremser hårdt op pga et rådyr på vejbanen. Jeg var hverken klar eller forventede opbremsningen. Ifølge min daværende læge …, påført den pågældende lidelse et forvridningstraume/piskesmæld.
>
> Den dag i dag er jeg fortsat meget generet af smerterne forårsaget af ulykken i sådan en grad, at min søvn, arbejde og fritid bliver påvirket i høj grad.
>
> Jeg går fortsat til behandling, og jeg er blevet behandlet ved flere fysioterapeuter, og jeg er desuden blevet medicineret for at holde smerterne nede, jeg har taget følgende medicin: Ibumetin, Gabapentin og Lyrica, alle uden en ordentlig virkning, hvorfor min læge henviste mig til [hovedpineklinik], …. Overlæge … fra … konstaterede følgende:
> Kronisk smertetilstand opstået efter whiplashtraume med central sensibilisering.
>
> Min daværende læge, overlægen samt fysioterapeutene har alle vurderet, at jeg har fået mén af ulykken …
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil gerne have revurderet min sag og få vurderet min méngrad."

Selskabet har i kommentar af 25/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] var den 15. maj 2015 passager i en bil, der bremsede hårdt op for et rådyr. Der anmeldes herefter ved anmeldelse af 6. september 2015, skade i nakke, skuldre og ryg.

Der skete ingen påkørsel/sammenstød ved opbremsningen.

Selskabet anerkender den 26. august 2015 (Bilag 1), at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde og afholder herefter sikredes udgifter til fysioterapibehandling.

Den 24. maj 2016 opgøres skaden (Bilag 2), idet sikrede anfører at hun har fået en piskesmældsskade i forbindelse med ulykken. Skaden opgøres dog til under 5%, da den beskrevne hændelse ikke var egnet til at give en skade i nakken. Derudover var der forud bestående lidelse med samme symptomer som anmeldt til GF Forsikring den 6. september 2015.

Sikrede har flere gange klaget over selskabets afgørelse, som er fastholdt ved brev af 21. september 2016 samt senest 17. august 2017 (Bilag 3 og Bilag 4). Vi har ikke herefter hørt mere fra [klageren], før hun klager til Ankenævnet den 9. februar 2019.

Det gøres derfor gældende, at et eventuelt krav nu er forældet senest den 6. september 2018.

Som udgangspunkt forælder et krav 3 år fra skadens indtræden efter FÆL §3, stk. 1, eller ved tillægsfrist 3 år efter meddelelse om at skaden anerkendes, jf. FAL § 29, stk. 5, 2. pkt. hvilket svarer til den 6. september 2018.

Tillægsfristen efter FAL § 29, stk. 5, 1. pkt. ville være 1 år efter selskabets seneste afvisning af kravet – det vil sige den 17. august 2018.

Skulle Ankenævnet ikke være af den opfattelse, at kravet er forældet, gøres gældende, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage en piskesmældsskade.

Tidligere praksis, både fra domstolene samt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring viser, at ved vurdering af egnethed, lægges særlig vægt på, om der er en forud bestående lidelse samt om der har været en relevant begivenhed eller om traumet var uegnet til at fremkalde de anmeldte gener eller kun har givet midlertidige gener.

Det fremgår bl.a. af Retslægerådets undersøgelse af whiplashskader (WLS) side 18, at *for at have været udsat for en WLS forudsættes det, at man har været eksponeret for accelerations- og decelerationskraftpåvirkning af nakken, som resulterer i hyperekstension og hyperfleksion, eventuelt hyperrotation af nakkehvirvelsøjlen, som det kan forefindes ved biluheld under påkørsel bagfra, forfra, eller fra siden*. Bilag 5.

Det er ubestridt, at der ved nærværende skade slet ikke skete en påkørsel samt at der allerede ved journalnotat fra egen læge den 13. marts 2014 er noteret hovedpine, nedsat bevægelighed i nakken samt nakkespændinger (Bilag 6).

Selskabet finder i øvrigt ikke, at en méngrad på 5% eller derover, er antageliggjort i en sådan grad, at selskabet skal pålægges at betale for at sagen forelægges Arbejdsmarkedets Erhvervssikring."

3. 93427

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Uddrag herfra gengives nedenfor.

Af fysioterapi-epikrise af 31/3 2014 fremgår bl.a.:

> "Behandling påbegyndt: 14 03 2014 kl. …
> Behandling afsluttet: 31 03 2014 kl. …
> …
> Status:
> Hovedpine/nakke spændinger
> …
> Behandling/Antal konsultationer:
> Instrueret i retraktion nakke, udspænding nakke, siddende arb.stillinger i forbindelse med opg. skrivning, sovestillinger undgå at ligge for meget på maven pga. uheldig stilling for nakken.
>
> Information/Instruktion:
> Hovedpine
> Nedsat bev. nakken ved rot til hø og ved lat flex til ve."

Af journalnotat af 18/5 2015 fra klagerens praktiserende læge fremgår bl.a.:

> "18.05.15 L79 Distorsio columnae cervicalis [Cervicalt facetsyndrom]
> Sub.: Været involveret i optræk til trafikulykke fredag aften, sidder som passager, ikke helt opmærksom da der kommer stort dyr på tværs af vejen. Kæreste kører bilen, bremser hårdt op og undgår påkørsel men [klageren] ikke lige opmærksom på opbremsningen og får forvridningstraume i nakke med hoved flekteret, roteret mod højre. Umiddelbart og vedvarende smerter i nakke, dels på ve. side men ellers bilat. og svarende til paravertebral muskulatur. Let nedsat bevægelighed ved flexion/rotation mod højre, hvor der udløses smerter af myogen karakter, intet neurologisk, ingen radikulerende symptomer.
> …
> 26.02.16 …
> Sub.: …, døjer meget med ryg efter whip lash skade, dels lændeproblem. Gået til fys., der har kørt konstant behandling x 1 ugentlig men synes ikke det hjælper. Har ikke trænet ryg meget længe og fået fat i person til at hjælpe sig i genoptræningen, må siges at være en god ide.
> Forespørgsel til smertestillende. Kan udskrive Ibumetin 400 mg men kun som p.n. behandling og ikke noget fast, ellers skal der revurderes i kons. Inf. om risiko for hovedpineforværring ved smertebehandling."

Af selskabets brev af 26/8 2015 til klageren fremgår bl.a.:

> "Vi har modtaget journal fra din læge og fysioterapeut og anerkender, at ulykken er omfattet af forsikringen.
>
> Hvis der i forbindelse med ulykken kommer udgifter til fysioterapi eller kiropraktik, kan du sende regningen til os. Behandleren må også meget gerne sende den direkte til os.
> …

Du har ret til ménerstatning, hvis ulykken har medført en méngrad på mindst 5 %, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 61.

Vi skal dog gøre opmærksom på, at et eventuelt varigt mén, der var til stede før ulykken, ikke betyder, at méngraden for den aktuelle ulykke fastsættes højere, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 61.13.

Méngraden fastsættes, når ulykkens endelige følger kan bestemmes. Vi regner med, at den afgørelse kan ske ca. et år efter ulykken. Indtil da stilles sagen i bero."

Af journalnotat af 4/8 2016 fra neurologisk afdeling fremgår bl.a.:

"Motion/fysisk udfoldelse: Går i fitnesscenter to til tre gange om ugen. Har personlig træner. Oplever at hun har flere smerter dagen efter træning.

Aktuelt
Var den 15.05.15 passager på forsædet i en bil, kæresten kørte bilen. Pga. et rådyr, som stod midt på vejen, foretog kæresten en katastrofeopbremsning, hun oplevede at blive kastet frem i selen og oplevede umiddelbart smerter i brystet ud for selen. Umiddelbart var der ingen yderligere symptomer.

I løbet af de næste dage fik hun smerter i nakken og hovedet og henvendte sig til e.l., som viderehenviste til fysioterapeut. De første to mdr. efter ulykken blev hun af fysioterapeuten anbefalet at tage den helt med ro og anbefalet at stoppe med den styrketræning hun ellers normalt foretog sig. I de næste mdr. har hun forsøgt regelmæssig beh. ved fysioterapeut, som har haft lindrende, men langsom effekt. Går nu til fysioterapi og træning og oplever langsomme fremskridt. Arbejder fuld tid, men er ofte meget træt og smerteplaget når hun kommer hjem fra arbejde. Har ikke været sygemeldt i forløbet på trods af smerter, har bidt tænderne sammen.
Symptomer: Smerter i nakke og hovedpine, tung fornemmelse i hovedet og i kroppen, dårlig søvn, synsforstyrrelser, træthed, kvalme, lydoverfølsom, mgl. overblik, halsbrand og koncentrationsbesvær. Symptomerne forværres ved belastning som f.eks. hård træning og arbejde.

Objektivt
…
Ryg/nakke: Normale krumninger, ingen skævheder. Lidt nedsat bevægelighed ved fleksion og ekstension i nakken, normal sidebøjning og rotation. Er udtalt øm og spændt i nakkemuskulaturen og skulderåget samt langs scapula.
…
Neurologi: Kranienerver II - XII intakte. Kraft, trofik, tonus og dybe reflekser er overalt normale og egale. Normalt plantarrespons. Gang og stand normal med normal tå- og hælgang. Sensibilitet for berøring overalt normal og egal. Cerebellar system: FNF i.a. Ingen dysdiadokokinese. Romberg negativ.
…
Vurdering
… kvinde [i 20'erne] med langvarig smertetilstand opstået efter whiplashtraume. Har et træningsmønster, hvor hun ofte overskrider sine grænser, hvilket vurderes at være vedligeholdende for tilstanden.

Konklusion
Kronisk smertetilstand opstået efter whiplashtraume med central sensibilisering. Pt. er motiveret for i første omgang at deltage i smerteskole samt instruktion i træning ved afdelingen's fysioterapeut mhp. gradueret genoptræning."

Selskabet har i breve af 24/5 2016, 21/9 2016 og 17/8 2017 til klageren fastholdt, at klagerens méngrad som følge af det anmeldte ulykkestilfælde er under 5 %.

Af forsikringsbetingelserne nr. 20-7 fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke skader er dækket**
40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes* vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.
…
5. Hvilke skader er ikke dækket
…
50 For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden.
…
51.11 Forværring af følger
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet.

51.12 Nedslidning og overbelastning
- Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning eller andre ikke pludselig opstået skader.
- Varige* mén som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken.

…
Erstatning

6. Hvordan erstattes skaderne
…
61.10 Hvis et ulykkestilfælde er direkte årsag til, at forsikrede* pådrager sig varigt* men, udbetales erstatning til forsikrede med så mange procent af forsikringssummen*, som mengraden udgør.
61.11 Der udbetales erstatning, hvis skaden har medført et varigt men på 5% eller derover. "

Ankenævnet *for* Forsikring

6. 93427

Nævnet udtaler:

Klageren kom den 15/5 2015 til skade som passager i en bil, som bremsede hårdt op på grund af et rådyr på vejen. Ved brev af 26/8 2015 anerkendte selskabet, at ulykken var omfattet af forsikringen, og at klageren havde ret til ménerstatning, hvis ulykken havde medført en méngrad på mindst 5 %. Ved brev af 24/5 2016 afviste selskabet at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens mén efter ulykken var under 5 %.

Selskabet fastholdt efterfølgende i flere breve, at klagerens méngrad som følge af ulykken var under 5 %.

Klageren ønsker en revurdering af sin sag og méngrad.

Selskabet har fastholdt sin afvisning af at yde forsikringsdækning og har blandt andet anført, at "Som udgangspunkt forælder et krav 3 år fra skadens indtræden efter FÆL §3, stk. 1, eller ved tillægsfrist 3 år efter meddelelse om at skaden anerkendes, jf. FAL § 29, stk. 5, 2. pkt. … Tillægsfristen efter FAL § 29, stk. 5, 1. pkt. ville være 1 år efter selskabets seneste afvisning af kravet – det vil sige den 17. august 2018".

Selskabet har også anført, at det ikke mener, at "en méngrad på 5% eller derover er antageliggjort i en sådan grad, at selskabet skal pålægges at betale for at sagen forelægges Arbejdsmarkedets Erhvervssikring".

Klageren har blandt andet anført, at en overlæge har konstateret, at hun lider af "Kronisk smertetilstand opstået efter whiplashtraume med central sensibilisering", og at hendes "daværende læge, overlægen samt fysioterapeuterne har alle vurderet, at jeg har fået mén af ulykken".

Da der er gået mere end et år fra klagerens modtagelse af selskabets brev af 24/5 2016, hvori selskabet meddelte, at klagerens méngrad efter ulykken var under 5 %, og mere end tre år efter ulykkestilfældet, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at

yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet forud for indbringelsen af sagen for nævnet den 9/2 2019, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., og jf. forældelseslovens § 3, stk. 1.

Nævnet har lagt vægt på, at selskabet i brev af 26/8 2015 anerkendte, at ulykken var omfattet af forsikringen, og at selskabet ved brev 24/5 2016 afviste at yde méngodtgørelse under henvisning til, at klagerens mén efter ulykken var under 5 %.

Som sagen foreligger oplyst finder nævnet, at der ikke fra klagerens eller advokatens side er indledt forhandlinger om fordringen med selskabet, som efter forældelseslovens § 21, stk. 5, kan give grundlag for at statuere suspension af forældelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels