Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 93432:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 10/2 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Tryg Forsikring afviser betaling for skade på min bil, begrundelse, groft uforsvarligt kørsel. Deres påstand er, at der i politirapporten står skrevet, at jeg har kørt over for rødt lys. En rapport jeg endnu ikke kan få en kopi af. De henviser samtidig til tre afgørelser fra forsikringsankenævnet, hvor skadevolderne udtaler, at de er kørt over for rødt. Jeg er kørt frem i lyskrydset for grønt lys, bliver lige inden spærrelinje blændet af solen!
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Dækning af skade på min bil."

Selskabet har i brev af 5/3 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**2.0 indledning**
> Klageren, forsikringstager, har tegnet bilforsikring med vilkår nr. 1805 i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med at få afvist en anmeldt kaskoskade, hvor den forsikrede bil blev totalskadet. Tryg har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt i forbindelse med skaden. Tvisten vedrører spørgsmålet om grov uagtsomhed.
>
> **3.0 kort sagsfremstilling**
> Den 12. oktober 2018 var klageren impliceret i et færdselsuheld, hvor hun kørte over for rødt lys.

Efter at have modtaget en skadeanmeldelse pr. telefon, indhentede selskabet kopi af politirapporten.
…
4.0 forsikringsbetingelserne
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4, at forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt med grov uagtsomhed.

Det fremgår også, at grov uagtsomhed er adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske.

5.0 selskabets vurdering
Selskabet fastholder sin vurdering af sagen.

På baggrund af bl.a. oplysningerne i politirapporten kan det lægges til grund, at færdselsuheldet den 5. oktober 2018 skete, da klageren kørte ind i et kryds for rødt lys, hvor hun blev ramt på venstre side af modparten, der kørte ind i krydset for grønt lys.

Et vidne har til politiet forklaret, at klageren kørte ind i krydset for rødt og kolliderede med modparten.

Selskabet gør gældende, at når man kører i bil frem for rødt lys, indebærer dette en så ind lysende fare for, at en skade vil indtræffe, at denne handling som udgangspunkt er grov uagtsomhed. For god ordens skyld bemærkes, at selskabet altid undersøger, om der måtte foreligge formildende omstændigheder, der konkret kan føre til en anden vurdering, men det har ikke været tilfældet i aktuelle sag. Der henvises her til klagerens oplysning om, at hun blev blændet af solen. Det at man gør gældende, at man blev blændet af solen er ikke en er formildende omstændigheder, der kan føre til, at udgangspunktet fraviges. Hvis man bliver blændet af solen må man ikke fortsætte sin kørsel ud i et kryds, men må sætte farten ned, sådan at man kan orientere sig om lyset farve.

Selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, jf. de ovenfor citerede forsikringsbetingelser, og selskabet kan derfor afvise at yde erstatning i sagen.

Selskabet henviser - ud over de ovenfor anførte kendelser - endvidere til kendelse nr. 92212 og 92383, samt 89108, 81067.

Såfremt klageren gør gældende, at hun er kørt frem i lyskrydset for grønt lys, bestrider selskabet dette. Det kan, som anført ovenfor, lægges til grund, at klageren er kørt ind for rødt lys."

Klageren har i mail af 22/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er efter andres og min egen vurdering en god, sikker og forsigtig bilist, jeg kører meget også i størrer byer. Jeg kører med trailer og campingvogn, (campingvognen er solgt) kan også bakke med begge. Jeg er aldrig kørt hjemmefra med en tanke om at skulle opføre/handle groft uagtsomt eller uagtsom i trafikken eller andet steds. Da jeg bliver blændet af solen er jeg ved krydset, da solen er væk ser jeg det røde lys, i det samme rammes jeg af bil fra venstre. Jeg har ikke modtaget noget bødeforlæg efterfølgende fra Politiet, for groft uforsvarlig kørsel."

3. 93432

Selskabet har i brev af 8/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Det skal anføres, at selskabet dd. har været i kontakt med politiet i […], der oplyser, at klageren skulle have fået et brev fra politiet af 7. marts 2019. Ifølge min oplysninger er der tale om et bødeforlæg samt betinget frakendelse af førerretten i 3 år.
>
> Klageren opfordres (A) til at fremlægge kopi af de brev/meddelelser, som hun har modtaget fra myndighederne."

Til dette har klageren fremsendt brev af 14/4 2019, hvori det bl.a. er anført:

> "Jeg kan oplyse at jeg intet har modtaget fra myndighederne, hvorfor det ikke er muligt at sende noget.
>
> Jeg har haft talt med […] fra anklagemyndigheden i […], som oplyste mig om, at der intet er sendt endnu da de har haft travlt.
>
> Hun var, lige som jeg, ganske overrasket over, at Tryg foregiver at vide hvad anklagemyndigheden har besluttet. Har de overhovedet bemyndigelse til at indhente disse oplysninger?
>
> Sagen drejer sig om, at de ikke vil dække skaden på min bil, som er sket utilsigtet idet jeg bliver blændet af nedgående sol."

Hertil har selskabet i brev af 30/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Klagerens svar giver alene anledning til at bemærke, at klageren har givet samtykke til, at Tryg kan indhente oplysninger. Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. Af anmeldelsesrapport af 12/10 2018 fremgår bl.a.:

> "Part 1 kørte ad mod nordvest, part 1 blev blændet af solen og kørte overfor rødt i krydset […] hvorfor hun blev påkørt af part 2, der kørte ad i Nordøstlige retning.
> …
> Ved ankomst til stedet bemærkede vi en […] der holdt midt i krydset…, samt en […] der holdt på hjørnet af… der var ingen personer i bilerne. På fortovet på stod der flere personer.
> …
> Uheldsstedet er et lysreguleret firbenet kryds […].
>
> […] asfalteret og opdelt i 2 spor, en i hver færdselsretning, der forløber i henholdsvis nordvestlig og i sydøstlig retning. Der er anlagt fortov langs begge sider af […]. Ved udmunding i krydset er der i begge retninger anlagt fodgængerfelt, der også er lysreguleret.
>
> […] er asfalteret og opdelt i 2 spor, der er opdelt af en græsrabat. Det ene spor forløber i nordvestlig retning, det andet spor forløber i sydvestlig retning. Der er anlagt fortov langs begge sider af […]. Ved […] udmunding i krydset er der skiltet med færdselstavet B11, ubetinget vigepligt. Ved […]udmunding i krydset er der anlagt fodgængerfelt, hvilket også er lysreguleret.

Undersøgelsen viste, at part 2's personbil var placeret ca. midt i krydset med front imod nordvest. Part 1 's personbil holdt på fortovet, på det nordvestlige hjørne af […] hvor den havde påkørt et lyssignal til fodgængere.

Oversigtsforholdene var gode og uhindrede.

Solen skinnede på undersøgelsestidspunktet. Solens placering på himlen passede med at Part 1 kunne være blevet blændet i af solen, idet det var sidst på eftermiddagen og solen stod lavt på himlen i vestlig retning.

Lyssignalerne virkede som de skulle.

Asfalten var hel og jævn og vejafmærkningen var tydelig.

Part 1's køretøj var bulet på venstre side, samt i fronten hvor den havde påkørt lyssignalet til fodgængere.

Part 2's køretøj var bulet i fronten.

Skaderne på parternes køretøjer stemte overens med parternes forklaring om uheldets opståen."

Af afhøringsrapport af 8/11 2018 af klageren (part 1) fremgår bl.a.:

"Afhøringsform: Personligt på stedet. Part 1, blev afhørt uden sigtelse, men gjort opmærksom på, at hun ikke havde pligt til at udtale sig. Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.

Afhøringens resultat:
Afhørte forklarede, at hun var kørende ad […] ned mod byen med ca. 40km/t, og hun havde sikkerhedssele på og tændt kørelyset. Da hun nærmede sig krydset ved […] var der grønt i hendes retning. Afhørte kunne huske, at hun så mod lysreguleringen, og at den viste grønt. Hun så mod lysreguleringen et stykke inden, at hun kørte ind i krydset, og hun kunne ikke huske, hvor langt fra krydset hun var. Hun fortsatte med uændret hastighed og ind i krydset. Afhørte kunne huske, at solen hang lavt, så hun fik den i øjnene og blev blændet.

Da hun lige var kommet ind i krydset, nåede hun at se, at lysreguleringen på modsatte venstre hjørne lyste rødt for afhørte. Umiddelbart i samme øjeblik blev afhørte ramt i venstre side, hvorefter hun mistede herredømmet over sin bil og påkørte en lygtepæl.

Afhørte havde ikke set, hvad der var kørt ind i siden på hende, før hun steg ud af sin bil."

Af afhøringsrapport af 11/11 2018 af modparten (part 2) fremgår bl.a.:

"Afhøringsform: Personligt på uheldsstedet. Part 2 blev afhørt uden sigtelse, men gjort opmærksom på, at han ikke havde pligt til at udtale sig. Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.

Afhøringens resultat:

> […] oplyste, at han som fører af […] kørte ad […] i nordlig retning. Som passager i bilen var afhørtes [barn], der sad på det forreste passagersæde. I krydset […] holdt han stille for rødt. Foran afhørte holdte der en personbil, der skulle svinge til højre. Da lyssignalet skiftede til grønt i afhørtes kørselsretning, afventede han et øjeblik, at den forankørende foretog sit højresving, hvorefter afhørte kørte frem. Afhørte skulle lige over krydset til […]. Da afhørte var ca. midt i krydset, kom der en bil kørende fra afhørtes højre side. Bilen kørte ud foran afhørte, der flyttede sin fod til bremsen, men nåede ikke at bremse før han kørte frontalt ind i venstre side på modparten.
>
> Afhørte bremsede hårdt op, da bilen holdt stille spurgte afhørte [sit barn] om hun var ok. Afhøres [barn] var meget chokeret, men hun var ikke kommet til skade. Afhørte steg ud af bilen, hvor han tog kontakt til modparten.
>
> Adspurgt oplyste afhørte, at han ikke havde flyttet sin bil efter uheldet."

Af afhøringsrapport af 11/11 2018 af vidnet fremgår bl.a.:

> "Afhøringens resultat:
> Afhørte oplyste, at han som fører af personbil […] holdte i krydset […]. Afhørte holdte på […] mod sydlig retning. Han holdte for rødt i krydset […] der var en bil foran afhørte. Da lyssignalet skiftede til grønt i afhørtes kørselsretning kørte den forreste bil lidt frem og afventede, at den kunne svinge til højre.
>
> Pludselig opdagede afhørte en bil, der kom kørende ad […] fra afhørtes venstre side og ud foran en personbil, der kom fra […]. De to biler kolliderede ca. midt i krydset. Afhørte kiggede med det samme op på lyssignalet og konstaterede, at der stadig var grønt i afhørtes kørselsretning og rødt for den krydsende færdsel.
>
> Afhørte der ikke var nået at køre ud i krydset, parkerede sin bil og tog kontakt til parterne, der var rystede, men ikke tilskadekomne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.**
> Forsikringen dækker ikke
> - skade, der sker fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende.
> - skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.
> - skade, der sker mens bilen føres af en person, der ikke har et gyldigt kørekort, medmindre det godtgøres, at skaden ikke skyldes mangel på kørefærdighed.
>
> …
> **Grov uagtsomhed**
> Adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske. "

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren var den 12/10 2018, kl. 16.50 impliceret i et færdselsuheld, hvor hendes bil blev totalskadet. Selskabet har afvist at yde dækning for klagerens totalskadede bil med henvisning til, at

klageren kørte ind i krydset for rødt lys, og at skaden dermed er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Klageren har anført, at hun kørte frem i lyskrydset for grønt lys, og at hun lige inden spærrelinjen blev blændet af solen. Klageren har oplyst, at anklagemyndigheden endnu ikke har taget stilling til sagen.

Efter en gennemgang af sagen, herunder anmeldelsesrapporten og afhøringsrapporterne, finder nævnet at måtte lægge til grund, at uheldet skete som følge af, at klageren kørte ind i krydset for rødt lys og blev påkørt af en tværkørende bil, som kørte ind i krydset for grønt lys.

Tingsskade, der sker ved, at føreren kører over for rødt lys, anses efter nævnets praksis som udgangspunkt forvoldt ved grov uagtsomhed. Nævnet henviser til blandt andet sagerne 91828, 92212 og 92383. Der kan dog foreligge undskyldelige omstændigheder, som efter en konkret vurdering kan føre til, at udgangspunktet fraviges.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formildende omstændigheder, at udgangspunktet skal fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af afhøringsrapporten af 8/11 2018 af klageren fremgår, at "hun fortsatte med uændret hastighed og ind i krydset. Afhørte kunne huske, at solen hang lavt, så hun fik den i øjnene og blev blændet. Da hun lige var kommet ind i krydset, nåede hun at se, at lysreguleringen på modsatte venstre hjørne lyste rødt for afhørte".

Nævnet har også lagt vægt på afhøringsrapporterne af modparten og navnlig det uvildige vidne.

På den baggrund kan nævnet ikke tillægge det afgørende vægt, at klageren i klageskemaet har oplyst, at "Jeg er kørt frem i lyskrydset for grønt lys, bliver lige inden spærrelinje blændet af solen!".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels