Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 93434:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 12/2 2019 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Sagen angår selskabets håndtering af forsikringsbetingelserne i en ulykkessag.
>
> Min klient kom til skade den 25.08.2017. Parterne er enige om, at skaden er et ulykkestilfælde, og at min klient slog sin højre storetå. Parterne er enige om, at der ikke forlods ulykken var gener i tåen.
>
> Ved en MR scanning blev der konstateret slidgigt, om end dette ikke havde plaget klager tidligere.
>
> Parterne er enige om, at méngraden udgør 5 pct., men indklagede mener, at der skal ske et fradrag under henvisning til slidgigt. Det bestrides.
>
> Forsikringsbetingelserne punkt 7.1.5.2. anfører, at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
> Det bestrides, at stivheden delvist skyldes tilstedeværelsen af slidgigt eller at det er en forværring heraf.
>
> Stivheden af tåen ville have opstået, uanset om der havde slidgigt eller ej, og der er ikke holdepunkter for at antage, at slidgigten på sigt ville medføre lignende stivhed. Tværtimod.
>
> Méngraden fastsættes efter en skades symptomer. Ikke diagnosen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Méngrad på 5 pct."

Selskabet har i brev af 8/3 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelsernes for ulykkesforsikring nr. 1506, jf. bilag 1. Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende omtalt som 'klageren', har anmeldt, at hun kom til skade med sin højre fod/storetå ved et ulykkestilfælde den 30. juni 2017.

Tvisten for nævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klageren er berettiget til erstatning for varigt mén på mindst 5 % for sine gener i højre storetå.

Sagsforløb
Vi modtog en skriftlig anmeldelse den 5. april 2018, hvoraf det blandt andet fremgår, at klageren faldt ned ad en trappe den 30. juni 2017, hvorved hun fik et vrid i sin højre fod, jf. bilag 2.

Vi indhentede herefter de relevante lægelige journaloplysninger til brug for sagens behandling.

Det fremgår blandt andet af journaloplysninger fra klagerens praktiserende læge af 15. juni 2017 'Intet på røntgen af fod. Storetåen hænger og har smerter. Tager 400 mg ibuprofen + 1 g panodil. Kommer i morgen tidlig til evt. videre henvisning.'. Af journalnotat af 16. juni 2017 fremgår det 'Har været til rtg af forfoden, der var ingen tegn til skade, vi aftaler henv til ort kir på en lille mistanke om seneskade og så en pironkur mod smerterne', jf. i det hele bilag 3.

Af journalnotat af 21. juli 2017 fra [hospital] fremgår det blandt andet 'Rtg. fra 05.06.2017 (rettelig burde der have stået 15.06.2017) viser ingen tegn på frakturer, ingen hallux valgus, meget let randudbygning svarende til laterale side af 1. grundled hø. fod. Der ses lidt hævelse svarende til grundled', jf. bilag 4.

Ved brev af 19. juli 2018 anerkendte vi, at det anmeldte ulykkestilfælde var omfattet af forsikringsdækningen, jf. bilag 5. Herefter modtog vi yderligere lægelige journaloplysninger herunder bl.a. funktionsattest af 27. juli 2018, jf. bilag 6. På baggrund af vores lægekonsulenters vurderinger meddelte vi klageren ved brev af 5. november 2018, at det varige mén som følge af det anmeldte ulykkestilfælde var mindre end 5 %. Ved vurderingen af det varige mén lagde vi vægt på, at klageren ved MR-skanning, kort tid efter det anmeldte ulykkestilfælde, fik konstateret randudbygning på knoglen, hvilket er et tegn på slidgigt i storetåens grundled og ikke et forhold, som var opstået som følge af ulykkestilfældet. Vi vurderede på den baggrund, at størstedelen af klagerens gener skyldes forudbestående slidgigt, hvorfor det varige mén som følge af det anmeldte ulykkestilfælde blev fastsat til mindre end 5 %, jf. i det hele bilag 7.

På baggrund af en klage over afgørelsen fra klagerens advokat, blev der udarbejdet en ny funktionsattest. Funktionsattesten af 5. december 2018 er vedlagt som bilag 8. Sagen blev på ny vurderet af en af vores ortopædkirurgiske lægekonsulenter, som fastholdte sin tidligere vurdering af sagen.

Ved brev af 2. januar 2019 til klageren fastholdte vi vores tidligere vurderinger af sagen, hvorfor vi afviste at udbetale erstatning for varigt mén som følge af klagerens gener i storetåen, jf. i det hele bilag 9.
…
Vores vurdering
…
Af forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.5.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker, 'Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom'. Endvidere dækker forsikringen ikke '… gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede.', jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 15.5.4.1.

Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at klageren allerede 14 dage forud for det anmeldte ulykkestilfælde havde været til røntgen og lægelige undersøgelser på grund af smerter og gener i sin storetå. Dette fremgår af journaloplysninger fra klagerens praktiserende læge af 15. og 16. juni 2017, jf. bilag 3 jf. ovenfor under sagsforløb. Hertil har vi lagt vægt på, at klageren kort tid efter det anmeldte ulykkestilfælde fik konstateret 'meget let randudbygning svarende til laterale side af 1. grundled hø. fod. Der ses lidt hævelse svarende til grundled', jf. bilag 4.

Vores lægekonsulenter har vurderet, at klagerens samlede varige mén ud fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt D.2.1.8. '1. tå med stivhed i grundled', svarer til et varigt mén på 5 %. Vores lægekonsulenter har herefter vurderet, at det varige mén som følge af ulykkestilfældet skal fastsættes til mindre end 5 % med henvisning til, at klageren allerede forud for det anmeldte ulykkestilfælde havde fået konstateret slidgigt i storetåens grundled, jf. også sagsforløbet ovenfor."

Klagerens advokat har i mail af 8/5 2019 til nævnet anført:

"I denne sag skal jeg venligst oplyse, at min klients skadedato er den 3. juni 2017."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf uddrag gengives nedenfor.

Af notat af 15/6 2017 i lægejournal fremgår bl.a.:

"Tk. Intet på røntgen af fod. Storetåen hænger og har smerter. Tager 400 mg ibuprofen + 1 g panodil. Kommer i morgen tidlig til evt. videre henvisning."

Af Røntgenepikrise af 15/6 2017 fremgår bl.a.:

"**Epikrise**
RU højre fod og tæer
15-06-2017 kl. 08:46
Specielt store tå viser ingen frakturer eller luksationer.
RD ingen akut skeletskade påvist"

Af notat af 16/6 2017 i lægejournal fremgår bl.a.:

> "L17 Fodsmerte
> Har været til rtg af forfoden, der var ingen tegn til skade, vi aftaler henv til ort kir på en lille mistanke om seneskade og så en pironkur mod smerterne."

Af klagerens anmeldelse af 4/4 2018 fremgår det, at klageren faldt ned ad trappen fra 1. sal i sit hjem og vred foden rundt ved faldet, og at hendes gener efter uheldet er "smerter samt følelsesløs i storetå".

Af speciallægeepikrise af 4/5 2018 fremgår bl.a.:

> **Epikrise**
> Højre storetå.
> …
> Falduheld, hvor pt. overbøjede højre storetå for ½ år siden. Røntgen viste ingen fraktur.
> Blev ikke instrueret i genoptræning.
> Klager over indskrænket bevægelighed samt belastnings- oghvilesmerter.
> Har krævende job, oplever en del begrænsninger.
>
> Objektivt:
> Højre fod: uden deformitet, der ses noget hævelse sv. til storetåenmed medial og dorsal knyst, næsten total ophørt bevægelighed sv. til 1. TMT led, smertebetinget. Ekstensor- og fleksorseneapparat er ikke øm.
> Ultralydskanning dags dato viser intakt seneapparat tæt på grundleddet.
> Har ikke smerter eller ømhed i crusmuskler, og der er normale neurovaskulære forhold.
> Ultralydskanning dags dato viser også begyndende degenerative forandringer sv. til 1. MTP led med synovit og væskeansamling, som erårsag til pt.s smerter.
>
> Det drejer sig om en forstuvning.

Af notat af 21/7 2018 i ortopædkirurgisk ambulatoriums lægejournal fremgår bl.a.:

> Faldt på trapper for et par måneder siden. Smerter svarende til hø. storetå, som ikke er blevet bedre. Patienten sat i smertestillende behandling af egen læge uden effekt.
> Rtg. fra d. 05.06.17 viser ingen tegn på frakturer, ingen hallux valgus, meget let randudbygning svarende til laterale side af 1. grundled hø. fod. Der ses lidt hævelse svarende til grundled. Ingen misfarvning, ingen fejlstilling, huden intakt. Ingen indirekte ømhed svarende til 1. stråle. Lette smerter ved palpation af 1. grundled medialt. Fine neurovaskulære forhold distalt, fin bevægelighed.

Selskabet har med påtegning på ovennævnte notat anført, at røntgenundersøgelsen fandt sted den 15/6 2017 med henvisning til, at denne dato nævnes andetsteds i de lægelige oplysninger som datoen for røntgenundersøgelsen.

Af funktionsattest af 27/7 2018 udfyldt af klagerens praktiserende læge fremgår bl.a.:

4	Er der foretaget billeddiagnostisk undersøgelse (fx røntgen, UL, CT, MR)?	**NEJ** ☐ **JA** ☒	Hvis **JA**, udfyldes: Hvilken type undersøgelse, hvor og hvornår? røntgen Med hvilket resultat? Uden tegn til fraktur el. skeletskade
5	Har patienten dig bekendt tidligere haft sygdomme, klager eller symptomer fra fod og/eller underben?	**NEJ** ☒ **JA** ☐	Hvis **JA**, udfyldes: Hvilke?
	b) Skønner De, at tidligere sygdomme eller andre forhold, har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?	☒ ☐	Hvis **JA**, udfyldes: Hvilke?

…

8	Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?	Kan ikke gå lange ture eller løbe. Generel begrænset i dagligdagen grundet smerter, hvile smerter. Udstråling af smerter til knæ gr forkert gangfunktion forårsaget af smerte

Af funktionsattest af 5/12 2018udfyldt af klagerens praktiserende læge fremgår bl.a.:

7	Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?	Daglige smerter i foden, ved alm gangfunktion. Ligeledes hvilesmerter, selv små belastninger kan give smerte.

…

18	Hvordan er gangen (fx. haltende, anvender én stok, to stokke, andre hjælpemidler)?	Let haltende pga en skæv gangafvikling. går mest langs forranden istedet for alm gangafvikling over storetåen.
19	Eventuelle bemærkninger?	Pt har ved MR scanning fået konstateret bruskforandringer og synovit omkring extensorsenen. Pt er tilbudt dese af leddet, som eneste realistiske behandling, men da en bedring ikke er stillet i udeigt har pt valgt indtil videre at vente med dette.

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel fremgår bl.a.:

"D.2. UNDEREKSTREMITETER (BEN)

D.2.1. Fod
…
D.2.1.8. 1. tå med stivhed i grundled 5%"

Af forsikringsbetingelserne 1506 fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen dækker følger af
• ulykkestilfælde.
…
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng
For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
…
7. Grundforsikring
7.1 Varigt mén

7.1 Varigt mén
Forsikringen dækker, hvis du får et fysisk og/eller psykisk varigt mén som følge af et ulykkestilfælde.
Det fremgår af din forsikringsaftale (police), om forsikringen giver ret til erstatning ved et varigt mén på mindst 5 % eller 8 %.
…
7.1.5 Forsikringen dækker ikke
Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

7.1.5.1
Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

7.1.5.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
…
15.5.4 Sådan beregner og udbetaler vi erstatningen

Dækning	Erstatning	Opgørelse og beregning af erstatning
15.5.4.1 Fysisk og psykisk varigt mén	Erstatning for varigt mén udbetales som en procentdel af forsikringssummen svarende til den fastsatte méngrad. Udbetalingen sker som et engangsbeløb.	Méngraden fastsættes, når de blivende følger efter ulykkestilfældet kan bestemmes. Ménets omfang afgør erstatningens størrelse. Forsikringen dækker ikke gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén elelr lidelse ikke eksisterede.

Ankenævnet *for* Forsikring

7. 93434

Nævnet udtaler:
Klageren anmeldte den 4/4 2018, at hun var faldet ned ad trappen fra 1. sal i sit hjem og havde vredet foden rundt ved faldet. Efterfølgende har hun fået diagnosticeret stivhed i sin ene tå.

Klageren ønsker, at méngraden fastsættes til 5 %. Klageren har anført, at stivheden af tåen ville være opstået, uanset om der havde været slidgigt eller ej, og at der ikke er holdepunkter for at antage, at slidgigten på sigt ville medføre lignende stivhed.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og har blandt andet henvist til, at selskabets lægekonsulenter har vurderet, at klagerens samlede varige mén skal fastsættes til 5 % ud fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt D.2.1.8. om tå med stivhed i grundled, men da hun har fået konstateret slidgigt i storetåens grundled, er hendes méngrad som følge af ulykken under 5 %, hvorefter hun ikke har ret til forsikringsdækning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat méngraden til under 5 %.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, er undtaget fra dækning i medfør af forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.5.2 og at klageren har fået konstateret slidgigt i storetåens grundled.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

8. 93434

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand