

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2020 blev i sag nr. 93435:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 12/2 2019 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Vedlagt fremsendes underskrevet klageskema, idet jeg som advokat for [klageren], boende [adresse], indgiver klage over PFA Pension i forbindelse med, at selskabet den 17. december 2018 (bilag 1) meddelte min klient, at selskabet ikke ville anerkende, at min klient havde ret til forsikringsydelse som følge af sit erhvervsevnetab.

Min klient har hos selskabet tegnet en forsikring ved erhvervsevnetab, som indeholder en ret til forsikringsdækning ved en nedsættelse af erhvervsevnen på 50% eller derover af den forsikredes fulde erhvervsevne samt en indtjeningsnedgang på mindst 10%.

Selskabet har vurderet, at min klients erhvervsevne ikke er nedsat med 50% eller mere af den fulde erhvervsevne og har yderligere vurderet, at min klient ikke har oplevet en indtægtsnedgang. Selskabet har begrundet deres afslag med, at min klient frem til den 1. januar 2017 modtog sin hidtidige løn. Selskabet har imidlertid endvidere anført, at der ifølge selskabet ikke er dokumentation for, at min klient ikke skulle kunne arbejde over halv tid i et ikke fysisk krævende erhverv, hvor der er de rette skånehensyn. Selskabet har endvidere anført, at min klient har været i stand til dette i en periode på næsten to år. Det bør bemærkes, at selskabet har vurderet min klients erhvervsevne pr. den 1. januar 2017, da de mente, at den på dette tidspunkt var stationær.

Sagens nærmere omstændigheder er, at min klient lider af følger efter et piskesmæld, som opstod efter en bilulykke [i sommeren] 2014. Min klient er uddannet teknisk assistent og var på skadetidspunktet ansat i virksomheden [virksomhed1], hvor hun var ansat indtil den 1. januar 2017, hvor virksomheden På tidspunktet for opsigelsen havde min klient været ansat i virksomheden

i ... år. Efter skaden forsøgte min klient i en længere periode at passe sit job. Der var god opbakning fra arbejdsgiver, og der blev taget skånehensyn, for at min klient kunne varetage sit arbejde. Det var imidlertid for hårdt for min klient, og grundet generne fra ulykken blev min klient sygemeldt på fuld tid den 10. juni 2015. Denne fuldtidssygemelding varede indtil den 6. juli 2015. Herefter prøvede min klient igen via optrapning at vende tilbage til arbejdsmarkedet. I slutningen af 2015 og begyndelsen af 2016 nåede hun op på 27,5 timer ugentligt. Min klient følte, at hun blev presset af jobcentret til at øge i tid. Det var imidlertid en for stor arbejdsbyrde for sagsøger, som derfor blev nødt til i foråret 2016 at gå længere ned i tid. Dette resulterede i, at hun arbejdede cirka 18-19 timer ugentlig i størstedelen af 2016, men fortsat med væsentlige skånehensyn og forståelse fra arbejdsgiver. I januar 2017 ... Hun var på dette tidspunkt stadigvæk sygemeldt. Hun startede i praktik den 22. august 2017 hos [virksomhed2]. I starten arbejdede hun 6 timer om ugen. Dette blev senere hen øget. Fra 27. august 2018 blev min klient bevilget fleksjob ved [virksomhed2], hvor arbejdstiden er 16 timer om ugen med en effektiv arbejdstid på 15 timer og 12 minutter.

Helbredsmæssige akter:

Af journal fra lægerne ... for perioden 20. marts 2014 til 7. september 2018 (bilag 4) fremgår det af 11. december 2014 (side 72), at min klient siden trafikuheldet havde haft nakkesmerter, tendens til hovedpine og udstråling ned mellem skulderbladene. Det fremgår endvidere, at dette var på trods af, at min klient havde gået til kiropraktor og massør næsten ugentligt.

Af journal fra lægerne ... for perioden 20. marts 2014 til 7. september 2018 (bilag 4) fremgår det af 15. januar 2015 (side 68), at min klient havde fået foretaget en fysioterapeutisk undersøgelse ved rygambulatoriet. Af undersøgelsen fremgår det, at min klient på grund af generne måtte bede om mere hjælp af familien. Det fremgår endvidere, at min klient 2-3 gange om ugen måtte lægge sig efter arbejde.

Af journal fra lægerne ... for perioden 20. marts 2014 til 7. september 2018 (bilag 4) fremgår det af 12. februar 2015 (side 64), at min klient var meget viljestærk og passede sit arbejde, selvom hun havde betydelige symptomer efter ulykken.

Af LÆ285 af 12. august 2015 (bilag 5) fremgår det, at min klient arbejdede 4 timer dagligt.

Af speciallægeerklæring fra specialist i neurokirurgi ... af 25. november 2015 (bilag 6) fremgår det, at min klient på det pågældende tidspunkt arbejdede 5,5 timer om dagen, 5 dage om ugen, men at hun dog af og til måtte gå hjem før tiden, og hun skulle altid holde et hvil, når hun kom hjem fra arbejde. Det fremgår endvidere, at der er både fysiske og kognitive gener som fulgte af trafikuheldet.

Af journal fra lægerne ... for perioden 20. marts 2014 til 7. september 2018 (bilag 4) fremgår det af 19. juni 2016 (side 59), at min klient havde en forværring af nakkesmerterne, som strålede op i hovedet og gav hovedpine. Det fremgår yderligere, at min klient næsten ikke fik noget søvn.

Af journal fra lægerne ... for perioden 20. marts 2014 til 7. september 2018 (bilag 4) fremgår det af 1. september 2016 (side 49), at min klient ikke kunne varetage sit arbejde på fuld tid og kun kunne arbejde 4 timer dagligt.

Af journal fra lægerne ... for perioden 20. marts 2014 til 7. september 2018 (bilag 4) fremgår det af 3. august 2017 (side 19), at der blev udarbejdet statusattest, hvor det fremgår, at min klients smerter langsomt var blevet forværret. Det fremgår endvidere, at smerterne var konstant til stede.

Af journal fra lægerne ... for perioden 20. marts 2014 til 7. september 2018 (bilag 4) fremgår det af 5. oktober 2017 (side 12), at min klient var meget psykisk præget af arbejdsprøvningen og specielt den kommunale kontakt.

Af LÆ125 af 6. marts 2018 udarbejdet af [smertecenter] (bilag 7) fremgår det, at min klient arbejdede 4x4 timer ugentligt, og dette måtte betragtes som max i forhold til hendes funktionsevne. Det fremgår endvidere, at dette var i et arbejdsforhold, hvor skånegrænserne blev overholdt i form af vekslende arbejdsstillinger og med pauser i et roligt miljø.

Af vurdering fra psykolog ... af 8. marts 2018 (bilag 8) fremgår følgende: '*... [Klageren] er nu på 16 timer fordelt på 4 dage med restituering onsdag. Det er oplyst, at hun er tilskyndet til at øge yderligere. Det anbefales ikke. [Klageren] er blevet fulgt i sin proces med at øge arbejdstiden, og vurderingen herfra er, at [klageren] med de 16 timer har nået sit absolutte maks. Som det ser ud lige nu på de 16 timer, hænger hun dårligt sammen. Eftermiddage, aftener og weekender er ren restitution uden overskud til familien træning og gøremål i hjemmet. ... Min og den tværfaglige vurdering er ligeledes, at [klageren] ikke ville kunne varetage andet erhverv på ordinære vilkår.*'

Kommunale akter:

Af arbejdspladsbesøg af 4. april 2016 (bilag 12) fremgår det, at min klient efter endt arbejdsdag havde brug for at hvile sig og særligt hvile nakken, da hun havde konstant ømhed omkring nakken.

Af mail fra [regnskabschef i virksomhed1] af 13. april 2016 (bilag 13) fremgår det, at min klients overordnede på daværende tidspunkt vurderede, at min klient ikke kunne klare en fuldtidsstilling.

Af afgørelse fra Ankestyrelsen af 17. november 2016 (bilag 14) fremgår det, at sagen blev hjemvist til ny behandling. Dette blev begrundet i, at kommunen ikke havde tilstrækkelig dokumentation til at fastslå, at min klient ikke længere var uarbejdsdygtig. Det blev vurderet, at der manglede opdaterede lægelige oplysninger om min klient og hendes helbredsmæssige tilstand og dennes indvirkning på min klients funktionsevne.

Af afsluttende vurdering af 20. april 2018 (bilag 15) fremgår det, at min klient enkelte dage i en kortvarig periode havde forsøgt at øge arbejdstiden med en halv til en hel time og ligeledes havde forsøgt sig med tre arbejdsdage i træk. Det havde imidlertid resulteret i en forværring af min klients symptomer. Det fremgår endvidere, at der var en fysioterapeutisk vurdering af praktikken, hvor det blev konkluderet, at skånehensynene i praktikken var tilgodeset.

Af rehabiliteringsteamets forberedende del af 28. juni 2018 (bilag 16) fremgår det, at kommunen havde igangsat et jobafklaringsforløb med tilbagevirkende kraft fra 13. maj 2016.

Af afgørelse om berettigelse til fleksjob med ledighedsydelse af 24. august 2018 (bilag 17) fremgår det, at min klient var berettiget til fleksjob. Det fremgår endvidere, at der ikke kunne peges på yderligere realistiske behandlingsmuligheder, som kunne forbedre arbejdsevnen.

Korrespondance med kommunen:

Af mail til Jobcenter ... af 18. maj 2016 (bilag 21) fremgår det, at min klient oplyste, at hun følte sig presset og frygtede, at den arbejdstid, jobcentret lagde til grund, var urealistisk.

Af mail til Jobcenter ... af 12. juli 2016 (bilag 22) fremgår det, at min klient havde optrappet i arbejdstid efter et pres fra jobcentret, og at det kunne konstateres, at min klient havde arbejdet over evne.

Af mail til Jobcenter ... af 20. december 2016 (bilag 23) fremgår det, at min klient på daværende tidspunkt arbejdede 19 timer om ugen, men kæmpede med at holde til det, og det fremgår yderligere, at timetallet formentlig var sat for højt.

På baggrund af det ovenstående er det min opfattelse, at på trods af at min klient i perioder har arbejdet over 16 timer om ugen, så giver dette ikke et retvisende billede, da det har påvirket min klient i langt højere grad, end hvad der kan forlanges af den enkelte borger. Endvidere har kommunen i forbindelse med sagen begået sagsbehandlingsfejl, som har været med til at give et misvisende billede af min klients erhvervsevne. Dermed er min klient efter min vurdering berettiget til udbetaling af forsikringsydelse som følge af tab af erhvervsevne."

Selskabet har den 15/3 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Nye oplysninger

Indledningsvis henledes nævnets og klagers opmærksomhed på, at der i sagen foreligger nye og hidtil for klager ukendte oplysninger.

Således har selskabet i januar 2019 gennemført observationer af klager og har på dette grundlag besluttet sig for, at klagers forsikringspolice ophæves med virkning fra den 1. april 2019. Det må således formodes, at nærværende klage tillige omfatter spørgsmålet om ophævelse, hvilket selskabet vil adressere nedenfor.

Klagers forsikring mod tab af erhvervsevne

Klager har gennem en årrække via sin arbejdsgiver haft pensionsordning hos selskabet. Ordningen overgik per 1. april 2013 til en ordning etableret via foreningen Pension for Funktionærer med udløb den Til ordningen er tilknyttet forsikring for tab af erhvervsevne ved nedsættelse af den helbredsmæssige erhvervsevne med mindst 50% og den økonomiske erhvervsevne med mindst 10%. Der gælder for forsikringen en karenstid på tre måneder. I tillæg hertil er til ordningen tilknyttet indbetalingssikring (præmiefritagelse) med et beløb på i alt kr. 51.984 om året.

Som bilag A vedlægges pensionsbevis af 2. september 2015 (med tilhørende forsikringsvilkår), hvoraf fremgår, at den årlige udbetaling for tab af erhvervsevne udgør kr. 173.280. Pensionsbeviset var gældende på det tidspunkt, hvor klagers arbejdstid på grund af deltidssygemelding blev reduceret til 12 timer per uge den 1. september 2016.

Det fremhæves, at klager modtog fuld løn frem til den 31. juli 2017, jf. nærmere nedenfor, hvorfor klager på intet tidspunkt forud for den 1. august 2017 har opfyldt betingelserne for udbetaling af policen allerede som følge af, at klagers økonomiske erhvervsevne ikke har været reduceret i dækningsberettigende grad.

For så vidt angår definitionen af erhvervsevnenedsættelsen (betingelsen for dækning), så henvises der til forsikringsbetingelsernes side 40, pkt. 6.1.1, hvoraf bl.a. fremgår, at vurderingen af forsikringstagers erhvervsevne sker på grundlag af forsikredes generelle erhvervsevne, jf. pkt. 6.1.1.2.

Sagens baggrund

Klager anmeldte den 19. januar 2018, bilag B, at hendes erhvervsevne var nedsat, efter at hun [i sommeren] 2014 havde været udsat for et whiplash-traume efter påkørsel, da en lastbil kørte ind i venstre side af klagers bil.

Det blev ved anmeldelsen angivet, at klager efter påkørslen havde fået de første symptomer i form af bl.a. kroniske nakke-, skulder- og rygsmerter med udstrålende smerter til højre arm, udtrætning, kraftig hovedpine og koncentrationsbesvær samt lys og lydoverfølsomhed.

Ifølge anmeldelsen blev klager først sygemeldt på fuld tid den 10. juni 2015 til den 6. juli 2015 og herefter deltidssygemeldt frem til november 2015, hvor hun arbejdede 20 timer pr. uge. Fra november 2015 til april 2016 arbejdede klager 27 timer per uge. Det er i anmeldelsen angivet, at klager fra 1. september 2016 blev delvist sygemeldt, så hun alene arbejdede 12 timer pr. uge. Klager arbejdede som teknisk assistent men blev opsagt pr. 1. januar 2017, da klagers arbejdsgiver ... og med lønophør pr. 31. juli 2017.

Det blev i anmeldelsen oplyst, at klager tillige ved siden af sit arbejde – før sygemeldingen - havde arbejdet som holdtræner i [fitnesscenter] med 4 timer per uge. Endelig blev det angivet, at klager var i jobafklaringsforløb (arbejdsprøvning) som teknisk assistent i 6-14 timer per uge.

Selskabet modtog efterfølgende lægeattest 1 (klagers bilag 10). Det fremgik heraf bl.a., at klager var henvist til behandling ved [smertecenter] pr. 21. februar 2017, og at hun fortsat ikke var afsluttet i dette behandlingsforløb. Herudover blev det bekræftet, at klager først blev fuldtidssygemeldt pr. 10. juni 2015 – det vil sige næsten ét år efter ulykken - og at hun herefter havde været deltidssygemeldt fra juli 2015 og frem, idet hun på tidspunktet for udfyldelsen af lægeattest 1 arbejdede 14 timer om ugen. Det blev endvidere angivet, at klager overfor lægen mente, at hun kunne arbejde på deltid 16 timer om ugen, og at hun i øvrigt alene delvist kunne varetage sine daglige funktioner i øvrigt.

Det blev angivet, at klager kun i begrænset omfang klarede sine tidligere arbejdsfunktioner på nedsat tid, og det blev endvidere angivet, at klager efter ulykken var 'plaget af smerter, nakke, skuldre og overarme. Lider desuden af hovedpine dgl. Dette pga. contusion af cervical columna'.

Selskabet indhentede herefter supplerende akter fra klagers hjemkommune og klagers praktiserende læge. Af oplysningerne, der tillige er fremlagt med klagen, fremgik bl.a., at klager efter ulykken havde været i behandlingsforløb hos kiropraktor 1-2 gange om ugen, og at hun havde været igennem et behandlingsforløb på [smertecenter] fra 2017 til 1. april 2018.

Arbejdsprøvningen bestod i, at klager var ansat i virksomhedspraktik som teknisk assistent 16 timer om ugen fordelt med 4 timer dagligt i 4 dage. Det blev af rehabiliteringsteamet i kommunen angivet, at der var 100% aktivitet. Det blev angivet i rehabiliteringsteamets indstilling, at der var søgt øgning af arbejdstiden som imidlertid medførte forværring af klagers smerter. Endvidere blev det angivet, at klager under arbejdsprøvningen havde skånehensyn i forhold til skuldre, nakke og

ryg samt behov for at undgå tunge løft og ensidige bevægelser over skulder og et behov for afvekslende arbejdsstillinger samt for at undgå stress.

På grundlag heraf blev klager bevilget fleksjob ved [virksomhed2], hvor hun tillige havde været i arbejdsprøvning. Flexjobaftalen, der er fremlagt af klager, blev indgået med virkning fra 1. september 2018 med 16 timer pr. uge (effektiv arbejdstid 15 timer og 12 minutter pr. uge). Det blev i flexjobaftalen angivet, at der var behov for vekslende arbejdsstillinger, samt at klager undgik tunge løft og ensidige bevægelser overfor skulderhøjde, at der var behov for at undgå stress og pres, og behov for tilpasset arbejdstid.

Lægelige oplysninger

Selskabet indhentede som led i behandlingen af klagers anmeldelse komplet journal fra klagers praktiserende læge (klagers bilag 4).

Af journalen fremgik, at klager søgte læge dagen efter færdselsuheldet [sommeren] 2014, hvor der blev konstateret ømhed i nakkefæste og skulderåg men ellers intet abnormt. Næste journalindførsel vedrørende uheldet var ca. 5 måneder senere den 11. december 2014, hvoraf fremgik, at klager siden uheldet har haft nakkesmerter, tendens til hovedpine og udstråling ned mellem skulderbladene, og hun var gået til kiropraktor og massør næsten ugentligt uden lindring. Der blev ved den objektive undersøgelse fundet helt normale forhold, herunder normal bevægelighed i nakken og lænderyggen.

Hun blev herefter henvist til røntgenundersøgelse, der blev foretaget den 17. december 2014, som i det hele viste normale forhold.

Ved fysioterapeutisk undersøgelse af 15. januar 2015 på rygambulatoriet ved [hospital] angav, at klager siden ulykken havde haft brændende smerter i nakken, på bagsiden af ryggen og udover begge skulderregioner samt vedvarende hovedpine, der trak fra nakken og frem mod panden. Klager havde mærket gradvis forværring med tiltagende smerteintensitet og hun angav det som forværrende faktor at dreje med hovedet. Den objektive undersøgelse viste stort set normale forhold, dog med let nedsat rotation ved drejning af nakken.

Det blev endvidere angivet, at klager forsøgte på daværende tidspunkt at arbejde på fuld tid, og at hun forsøgte at klare så mange daglige aktiviteter som muligt, idet hun dog ind imellem måtte bede om hjælp af familien. Endvidere blev det angivet, at klager altid var meget aktiv med hensyn til motion, og hun underviste i styrketræning en gang ugentlig og styrketrænede selv to gange om ugen samt gik til yoga én gang om ugen.

Ved efterfølgende kontrol efter MR-scanning den 12. februar 2015 blev det angivet, at MR-scanningen i det hele havde vist normale forhold, og det blev herudover angivet, at der var varige skånehensyn i form af afvekslende gående, stående og siddende arbejde uden tunge løft.

Af journalnotat af 15. juni 2015 fremgår, at klager rettede henvendelse til egen læge med akut belastningsreaktion. Det fremgår heraf, at klagers nakkesmerter var blevet forværret den sidste tid i forbindelse med, at klagers søn var kommet ud i et hashmisbrug, og at familien var hårdt belastet på grund af dette. Klager blev som følge heraf sygemeldt 'resten af denne uge'. Det kan således konkluderes, at klagers første sygemelding i perioden reelt var som følge af en belastningsreakti-

on i forbindelse med private forhold i familien, som så skulle have udløst en forværring af nakkesmerterne.

Det fremgår af de efterfølgende journalnotater, at klagers sygemelding som følge heraf blev forlænget og klager blev – jf. ovenfor – herefter deltidssygemeldt, hvilket har været tilfældet i det fremadrettede forløb. Det fremgår således, at klager blev deltidssygemeldt med arbejde 20 timer om ugen fra 7. juli 2015 til 1. november 2015 og med arbejde 27 timer om ugen fra den 2. november 2015 til 11. april 2016, hvorefter arbejdstiden blev reduceret til 12 timer pr. 1. september 2016, idet klager herefter – som angivet ovenfor – blev opsagt pr. 1. januar 2017, idet arbejdsgiveren Klager havde lønophør fra arbejdsgiveren pr. 31. juli 2017.

I efterforløbet kan det konstateres, at der var en række konsultationer hos egen læge herunder i relation til receptfornyelser og henvisninger mv., idet klager angav, at hendes smerter forværredes herunder særligt under arbejdsprøvningsforløbet og som følge af 'kontakten med kommunen'. Hun angav således, at hun på smerteskalaen VAS (0-10) i gennemsnit i hvile lå på 8, og at hun havde svære søvnproblemer. Der blev samtidig ordineret medicinsk behandling for klagers smerter og med henblik på at afbedre søvnproblemerne, der bl.a. blev angivet at være som følge af 'psykisk belastning i forbindelse med arbejdsprøvningen', jf. journalnotat af 5. oktober 2017 fra [smertecenter].

Af afslutningsnotat fra psykisk gruppebehandling og fysioterapeutisk modul på [smertecenter] af 12. oktober 2017 fremgår bl.a., at klager som følge af 'ydre vilkår, der ligger i kommunalt regi er [klager] blevet meget sårbar. Hun føler sig ikke hørt og oplever, at aftaler ikke overholdes. På det fysiske område valgte [klager] at øge sin træning i fitnesscenteret efter pacing-princippet. Dette har hun endnu ikke haft overskud til men har et fremadrettet fokus herpå'.

Klager havde efterfølgende i efteråret 2017 korrespondance med praktiserende læge i forhold til udskrivning af smertestillende medicin, som den praktiserende læge ikke ønskede at udskrive, da lægen ikke havde erfaring hermed, jf. journalnotat af 30. oktober 2017. Denne korrespondance genoptages i efteråret 2018, jf. journalnotat af 7. september 2018, jf. i det hele bilag 4.

Første speciallægeerklæring i sagen blev udarbejdet af overlæge i neurokirurgi ... den 25. november 2015, jf. klagers bilag 6, til [andet selskab], som formodes at være repræsentant for det forsikringselskab, der har tegnet ansvarsforsikring for den [køretøj], der påkørte klagers bil i 2014.

Af erklæringen fremgår – i overensstemmelse med egen læges journal – at klager havde konstante nakkesmerter og følte sig stiv i nakken og med udstrålende smerter over begge skuldre og ned i brystryggen tillige med daglig hovedpine, stikkende smerter i venstre overarm og albue, periodiske og stærke lænderygsmerter samt problemer med hukommelse og koncentrationsevne, lige som klager var blevet lydoverfølsom og irritabel.

Ved den objektive undersøgelse fandtes der normal bevægelighed ved skulder- og albueled, men dog smerter ved fuld ud- og fremføring af venstre arm. Imidlertid var der begrænset rotation af hovedet/nakken, idet klager alene kunne rotere 90 grader mod højre og 30 grader mod venstre samt sidefældning med en indskrænkning på ca. 1/3 i begge sider. Der blev særligt ved fremadbøjende rotation mod venstre angivet smerter i nakke og skuldre, og ved tryk på nakkemusklene kunne der konstateres smerter. Lændebevægeligheden fandtes beskeden uanset at finger – gulvafstand var 0.

I konklusionen blev det angivet, at der fandtes indskrænkende bevægelighed i halshvirvelsøjlen specielt ved fremadbøjning samt rotation mod venstre men i øvrigt normale neurologiske forhold. Speciallægen konkluderede, at tilstanden måtte betragtes som stationær.

Det bemærkes for god ordens skyld, at selskabet ikke har informationer om, hvorledes klagers erstatningssag efter færdselsuheldet (formodentlig med [andet selskab]) er forløbet, og om der i forbindelse hermed er indhentet supplerende lægeerklæringer eller en udtalelse fra AES. Klager opfordres (A) til at oplyse og dokumentere, om der i erstatningssagen er fastsat et midlertidigt eller varigt tab af erhvervsevne, og om der i givet fald er udbetalt erstatning herfor samt at fremlægge eventuelle yderligere lægeerklæringer mv., der måtte være indhentet af [andet selskab].

På selskabets begæring blev der endvidere indhentet en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring fra overlæge ... af 31. maj 2018 (bilag C). Af erklæringen fremgår (nederst side 2) at klager gennem sygeforløbet frem til efteråret 2017 sideløbende kunne træne fitness én time ugentligt samt fungere som instruktør, og at hun i samme periode var gået til yoga.

Under aktuelle klager er det angivet, at 'som noget nyt ikke tidligere beskrevet oplyser hun igen det seneste års tid har fået tiltagende smerter, der beskrives som muskulaturen over venstre hofte'. Der blev herudover - som i speciallægeerklæringen fra 2015 - beskrevet indskrænket bevægelighed over nakken og besvær med at dreje hovedet mod venstre samt angivet klager over hukommelse og koncentrationsbesvær, ligesom klager angav sig stærkt genereret af skarpt lys og kunne ikke gå udenfor på en solskinsdag uden at bære solbriller.

Klager angav betydelige søvnproblemer og at hun ikke kunne støvsuge eller vaske gulv på grund af stærke ryg- og nakkesmerter. Endvidere blev der angivet kraftige smerter i nakke, ryg og skulder i forbindelse med tunge løft som klager derfor måtte undgå.

For så vidt angår sociale forhold er det på side 4 og 5 angivet, at der på klagers arbejdsplads (flexjobbet) var taget relevante skånehensyn med hæve/sænkebord, kontorstol med armstøtte, høreværn til rådighed samt dæmpet belysning og klager havde mulighed for at tage 5-10 minutters pause i time. Det blev angivet, at klager håbede på, at hun på sigt kunne arbejde mere end 16 timer, men hun havde svært ved at overskue dette.

Klager oplyste, at på en normal arbejdsuge angav klager, at hun stod op kl. 5 om morgenen hver dag for stille og roligt at komme i gang. Herefter havde hun en halv times transport til arbejde, hvor hun arbejdede indtil kl. 12, kørte hjem en halv time og var så op imod tre timer hver dag på sofaen, hvorefter hun fortsatte med daglige gøremål, f.eks. mad (hver anden dag), tøjvask eller almindelige huslige gøremål. Hun angav, at hun hver dag gik ture mv. Endelig blev det angivet, at klager spillede golf 1-2 gange om ugen af 1-3 timer af gangen.

Øverst side 6 blev det angivet, at klager ophørte med fitness-træningen i efteråret 2017, da det var svært at overskue dette i forhold til problemer med kommunen, timeregistreringen mv. Det blev angivet, at hun dog fortsat dyrkede yoga.

Af den objektive undersøgelse fremgik, at der var 45 graders sidedrejning af nakken mod venstre og 70 grader mod højre men med fast stop og ubehag både ved aktiv og passiv bevægelse. Hun kunne ikke røre brystkassen med hagen, og der var ubehag ved yderligere flexion i nakken. Der var i øvrigt fri bevægelighed over arme og ben men klager angav ubehag, når arme hæves over

skulderniveau, og der var let ømhed ved hoftekammen. Finger – gulvafstanden var fortsat 0 cm som ved undersøgelsen i 2015.

I resumeet angav speciallægen (side 8), at der var kroniske nakkesmerter med bevægeindskrænkning og symptomer fra arme og ryg samt lys- og lydintolerance og hukommelses- og koncentrationsbesvær. Det blev angivet, at der var uoverensstemmelse mellem hendes symptomer og traumat fra påkørsel fra lastbilen med deraf følgende forstuvning af halsrygsøjlen.

Afslutningsvis blev det angivet, at der ikke var yderligere behandlingstilbud og afslutningsvis blev det angivet, at klager havde håb om at øge sin arbejdstid fra 16 timer samt at der ikke var noget til hinder for 'hensyntagen af arbejdsprøvninger med tilvænning til arbejdsmarkedet som ovenfor beskrevet'.

Selskabets vurderinger

De indhentede kommunale og lægelige akter herunder speciallægeerklæringen blev forelagt for selskabets lægekonsulent, der angav, at klagers tilstand subjektivt havde været uændret fra ca. ét år efter uheldet, det vil sige medio 2015.

Lægekonsulenten vurderede, at tilstanden måtte anses som kronisk med nogen nedsat bevægelighed i nakke og smerter i yderstilling og muskelømheden mv., men ellers i overvejende grad en normal undersøgelse i 2018. Klager fremstod ikke under undersøgelsen umiddelbart smertepåvirket eller kognitivt dysfunktionerende. Lægekonsulenten hæftede sig i øvrigt ved, at baggrunden for klagers sygemelding i juni 2015 af den praktiserende læge blev angivet som værende på grund af familiære problemer.

Det blev endvidere af lægekonsulenten bemærket, at efter klager gik op på 27 timer pr. uge i ansættelsen hos sin tidligere arbejdsgiver, så sås der ikke nogen helbredsmæssig begrundelse for, at hun efterfølgende igen gik ned i tid og blev deltidssygemeldt, før hun blev afskediget på grund af arbejdsgivers pr. 1. januar 2017. Lægekonsulenten vurderede på dette grundlag sammenfattende, at klagers erhvervsevnetab ikke kunne anses for nedsat med halvdelen i ethvert erhverv, og at prognosen i øvrigt var god.

Herefter meddelte selskabet ved brev af 19. september 2018, at klagers erhvervsevne var blevet vurderet i ethvert erhverv, og at erhvervsevnen på dette grundlag ikke fandtes nedsat med 50% eller mere.

Det blev – i overensstemmelse med lægekonsulentens vurdering – angivet, at der ikke sås nogen indtrådt forværring af klagers helbred som årsag til, at klagers arbejdstid blev reduceret fra 27 timer pr. ultimo 2016, og at klager i øvrigt herudover havde et godt funktionsniveau i fritiden. Selskabet anerkendte, at erhvervsevnen var nedsat men ikke i dækningsberettigende grad sat i forhold til alle erhverv. Klagers ægtefælle rettede den 20. september 2018 henvendelse til selskabet og fremsendte korrespondancen vedrørende klagers sygedagpengesag. Ægtefællen angav endvidere, at klager havde fulgt anbefalingerne fra fysioterapeut og [rygcenter] om optræning. Dette blev foretaget i fitnesscenteret.

Klagers advokat klagede ved brev af 12. oktober 2018 over selskabet afslag på forsikringsdækning.

Advokaten angav, at selskabet ikke havde forholdt sig realistisk til klagers arbejdsprøvnings/praktikforløbet hos [virksomhed2], og advokaten redegjorde herefter for den gennemførte klagesag mod [kommune] i anledning af, at kommunen havde bragt klagers sygedagpenge til ophør som følge af, at klager kunne arbejde 27,5 time. Klager fik således i Ankestyrelsen medhold i, at klager ikke kunne raskmeldes på dette grundlag, og at der skulle ske en afklaring af klagers situation i sit tidligere arbejde. Da arbejdsgiver imidlertid ... , blev afprøvning først foretaget hos klagers nuværende arbejdsgiver.

Advokaten medsendte til brug for selskabets vurdering en lang række af de akter, der indgår i nærværende klagesag, herunder akterne vedrørende [kommunes] beslutning om ophør af sygedagpenge. Advokaten angav endvidere, at klager ikke kunne arbejde mere end 16 timer pr. uge med næsten 100% effektivitet i overensstemmelse med den indgåede flexjobaftale, og at denne arbejdsindsats i øvrigt i høj grad også skyldtes klagers stædighed.

Herefter blev det afslutningsvis angivet, at selskabet blev anmodet om at revurdere sin indstilling til dækning, idet advokaten i modsat fald ville forelægge sagen for ankenævnet.

Sagen blev herefter grundigt revurderet af selskabet, der ved brev af 17. december 2018 fastholdt afgørelsen. Selskabet angav (klagers bilag 1, side 4) igen, at selskabet vurderede, at klagers generelle erhvervsevne var nedsat, men at der ikke var dokumentation for, at hun ikke skulle kunne arbejde over halv tid i et ikke fysisk krævende erhverv med de rette skånehensyn.

Der blev tillige lagt vægt på, at klager havde været i stand til at arbejde på fuld tid i en periode på næsten ét år efter ulykken samtidig med at klager i øvrigt havde haft et fornuftigt aktivitetsniveau i fritiden og passede huslige pligter, ligesom klager indtil efteråret 2016 havde arbejdet op til 27 timer. Selskabet fastholdt, at der ikke fandtes dokumentation for en sådan forværring i klagers helbredsmæssige tilstand, som skulle kunne begrunde, at hun ikke længere kunne arbejde over halv tid i ethvert erhverv. Oplysningerne omkring forløbet i forhold til klagers sygedagpengesag gav ikke selskabet anledning til at ændre vurderingen af, at klagers generelle erhvervsevne ikke var nedsat med 50% eller mere. Brevet afsluttedes med en klagevejledning.

Selskabets undersøgelser

Under hensyntagen til, at klager fastholdt sit krav, på trods af de ovenfor nævnte forhold, fandt selskabet det nødvendigt at gennemføre observation af klager.

Selskabet gennemførte herefter observationer af klager i perioden fra mandag den 7. januar 2019 til søndag den 20. januar 2019. Som bilag D fremlægges de samlede observationsrapporter i sagen inklusive aktivitetsoversigt med angivelse af hvilke dage, hvor der er foretaget videooptagelser.

Mandag den 7. januar 2019 blev klager set, da hun i bil forlod bopælen i [by] og kørte mod [by], hvor hun kl. 07.57 ankom til virksomheden [virksomhed2]. Klager forlod igen [virksomhed2] kl. 12.06 og kom kl. 12.26 retur til bopælen. Hun sås ikke yderligere og observationen blev afsluttet kl. 17.

Tirsdag den 8. januar 2019 blev klager set, da hun kl. 7.10 forlod bopælen i bil og kørte til [virksomhed2] i [by], som hun forlod kl. 12.21, hvor hun kørte til [sted] i [by] og der hentede to [personer], der syntes at komme retur fra en skitur. Klager blev observeret, mens hun læssede [personers] (øjensynligt tunge) kufferter og skitasker ind i bilen. Der sås ikke nogen former for ind-

skrænkning eller beskyttelseshensyn, mens klager foretog de tunge løft og manøvrerede med kufferter/taskerne. Der foreligger videooptagelser af episoden.

Klager kørte så retur til sin bopæl og blev først set forlade bopælen kl. 17.10 (efter at bilen i mellemtiden havde været ude at køre med ukendt fører), hvorefter hun kørte til [fitnesscenter] i [by], hvor klagers bil blev set kl. 17.25. Kl. 17.29 blev klager konstateret til stede i [fitnesscenter], hvor hun trænede indtil kl. 18.20. Under træningsforløbet af ca. én times varighed, gennemførte klager ikke under 11 forskellige træningsøvelser, herunder øvelser i romaskine, skuldertræk, forskellige øvelser med håndvægte samt mavebøjninger. Træningssessionen er videodokumenteret af selskabet.

Onsdag den 9. januar 2019 blev klager først set, da hun kl. 16.15 kørte fra bopælen og til [supermarked] i [by], hvor hun handlede nogle småting og kørte retur til bopælen.

Torsdag den 10. januar 2019 kørte klager fra bopælen kl. 7.34 og ankom til [virksomhed2] i [by] kl. 7.56. Hun forlod [virksomhed2] kl. 12.10 og kørte retur til [by], hvor hun efter et kort ophold i hovedgaden kørte til [supermarked], hvor hun indkøbte en større mængde pasta samt 6 pakker med 9 stk. danskvand. Da hun forlod forretningen kl. 13, tog hun indkøbene (herunder pakkerne med danskvand) og med begge hænder placerede disse i bagagerummet på bilen i øvrigt uden, at der kunne konstateres nogen former for bevægeindskrænkende skånehensyn e.lign.

Klager kom retur til bopælen kl. 13.06 og forlod først denne kl. 17.38, hvor hun blev set i [fitnesscenter] kl. 17.46, hvor hun i ca. én time gennemførte fysisk træning med ikke under 10 forskellige øvelser. En række af øvelserne tilsvarede øvelserne set om tirsdagen, herunder mave- og rygøvelser samt træning med håndvægte. Ankenævnets opmærksomhed henledes særligt på klagers træning ved sidebøjning med en tung 'kettlebell', der trækkes op i begge arme. Klager forlod træningscenteret kl. 17.46 og returnerede til bopælen.

Fredag den 11. januar 2019 kørte klager til flexjobbet i [by] kl. 7.30, og hun forlod igen [virksomhed2] kl. 12.05, hvor hun kørte retur til [by], hvor hun i ca. 20 minutter havde et ukendt ærinde, før hun kørte retur til bopælen, hvor hun ankom kl. 13. Kl. 18 afsluttedes observationen.

Søndag den 13. januar 2019 blev klager set, da hun kl. 9.30 ankom til [fitnesscenter], hvor hun trænede i ca. 45 minutter. Klager startede med øvelser til for- og bagside af lår, efterfulgt af rygøvelser og derefter øvelser for bryst, mave, ryg og arme. Træningssessionen blev videofilmet, og bestod blandt andet i anvendelse af håndvægte, men herudover en lang række 'manuelle' ryg- og maveøvelser. Kl. 10.15 var klager færdig med træningen, men kom kl. 10.25 retur i træningscenteret og gik ind i aerobicsalen, hvor hun gennemførte én times yoga-undervisning, og forlod træningscenteret kl. 11.28.

Mandag den 14. januar 2019 kørte klager fra flexjobbet i [by] og ankom kl. 12.33 til bopælen, hvorefter hun kl. 15.10 ankom til [fitnesscenter], hvor hun gennemførte et træningsprogram af ca. én times varighed med ikke under 11 forskellige øvelser. Træningen er videodokumenteret og klager anvendte bl.a. romaskine, skuldertræk og gennemførte flere øvelser med håndvægte, rygtræning og maveøvelser. Kl. 16.10 forlod klager [fitnesscenter] og sås kl. 16.30 retur på bopælen.

Ankenævnet for Forsikring

12.

93435

Tirsdag den 15. januar 2019 kørte klager fra flexjobbet hos [virksomhed2] kl. 12.10 og ankom retur til bopælen kl. 12.39. Klagers bil forlod bopælen kl. 15.40, hvor føreren ikke kunne ses, men klager blev set komme retur til bopælen kl. 17.10 i bilen.

Onsdag den 16. januar 2019 forlod klagers bil kl. 14.15 bopælen og kom retur kl. 14.36 (med ukendt fører). Kl. 15.05 kørte bilen igen fra bopælen og klager blev kl. 15.10 set gå ind i [fitness-center]. Her gennemførte klager over ca. én time ikke under 13 forskellige øvelser herunder benøvelser, øvelser i romaskine samt adskillige øvelser med håndvægte, herunder øvelser hvor håndvægtene bringes op i strakt arm.

Klager forekom meget disciplineret under øvelsesrækken og i gentagelserne heraf, idet en række af de øvelser, som klager tidligere var set udføre igen blev gennemført herunder tillige mave- og ryggøvelser. Mod slutningen gennemførte klager sidetræksøvelser ved anvendelsen af tunge vægtskiver samt balanceøvelser stående på én hånd ved anvendelse af ribbe. Træningsseancen er videodokumenteret.

Torsdag den 17. januar 2019 blev klager set, da hun kl. 12.43 forlod flexjobbet i [by] og hun ankom kl. 13.05 retur til bopælen. Klager blev ikke yderligere set den pågældende dag.

Fredag den 18. januar 2019 sås klager, da hun forlod flexjobbet i [by] kl. 12.24 og ankom kl. 12.48 retur på bopælen. Klager blev ikke set mere den pågældende dag.

Søndag den 20. januar 2019 blev klager set, da hun kl. 8.50 ankom til [fitnesscenter], hvor hun startede med at deltage i holdet [navn på træningshold], der havde en varighed på 55 minutter. Holdet gennemførtes med relativ intensiv træning herunder med anvendelse af håndvægte, og en række forskellige øvelser.

Efter kort at være gået ud til omklædning sås klager komme tilbage, og hun deltog herefter fra kl. 10.30 og 55 minutter frem på et hold i [yoga]. Yogatimen blev afsluttet kl. 11.26, hvorefter klager hjalp med at rydde op. Klagers bil blev kl. 12.07 konstateret hjemme på bopælen og observationen blev afsluttet.

Selskabets samlede observationsmateriale tilgår tillige ankenævnet på et usb-stik. På usb-stikket er der medtaget komplette optagelser af de ovenfor refererede træningssessioner. Ankenævnet opfordres - i videst muligt omfang - til at gennemgå træningssessionerne med henblik på at danne sig et samlet overblik over de øvelser, som klager udfører, herunder såvel længden som intensiteten heraf.

I tillæg hertil har selskabet udarbejdet et 16-minutter langt sammendrag af observationerne til illustration af såvel klagers ageren den 8. januar 2019, hvor hun sætter kufferter ind bag i bilen, samt - og i særdeleshed - klagers vægt- og træningsøvelser i fitnesscentret.

Ankenævnet anmodes om i den forbindelse særskilt at bemærke klagers nakkerotation samt intensiteten i særligt de af klager udførte vægtøvelser.

Lægekonsulentens vurdering

PFA's lægekonsulent foretog den 28. januar 2019 en sammenfattende vurdering af det foreliggende observationsmateriale sammenholdt med sagens øvrige lægelige akter.

Lægekonsulenten hæftede sig bl.a. ved angivelserne af konstante smerter gennem store dele af perioden med deraf følgende fast behandling med smertestillende medicin, klager og lys- og lydoverfølsomhed, samt koncentrationsbesvær tillige med nakkesmerter med indskrænket bevægelighed specielt mod venstre, og angivelsen af kraftige smerter i nakke, skuldre og ryg med tunge løft.

Ved gennemgang af videoobservationerne, i særdeleshed fra træningssituationerne i fitnesscentret, angiver lægekonsulenten, at klager ses at være 'i rigtig god form, stærk og udholdende. På intet tidspunkt tager hun sig til nakken eller prøver at skåne den under øvelserne. Hun bevæger nakken helt frit både til højre og venstre og flere gange langt over de 45 gr./70 gr., som hun efter sigende kun kan i speciallægeerklæringen. Hun bukkes også nakken med hagen ned mod brystet flere gange og helt uden udtryk af ubehag. Hun belaster med store vægte.'

Lægekonsulenten lagde tillige vægt på, at klager blev set træne med tunge vægte, som er i modstrid med klagers angivelse af, at tunge løft udløser voldsomme smerter, ligesom lægekonsulenten hæftede sig ved intensiteten og udstrækningen af træningen på de to søndage den 13. og 20. januar 2019.

Særligt i forhold til dagligdagssituationer hæftede lægekonsulenten sig ved episoden den 8. januar 2019, hvor klager bugserer skiudstyr, skitaske og kuffert ind bag i en bil med fuld belastning på både venstre og højre side med vrid og god styrke og flow. Tilsvarende er vurderingen i forbindelse med optagelserne af klager efter indkøb, hvor hun bærer vandflasker ind i bagagerummet på sin bil. Lægekonsulenten angiver i forbindelse hermed, at 'intet sted viser hun tegn på ubehag, eller at hun er nødt til at skåne sin nakke, ryg og skuldre i de bevægelser, hun laver'.

Sammenfattende vurderer lægekonsulenten, at røntgen og MR-scanning viste normale forhold, at der i øvrigt ikke var kliniske tegn på nerverodstryk. Det eneste objektive fund, der har kunnet konstateres, var nedsat bevægelighed i nakken, og det kan efter lægekonsulentens vurdering slet ikke genfindes på observationerne.

Lægekonsulenten har endvidere hæftet sig ved, at klager ikke på nogen måde ses generet af lys og lyd i de omgivelser, hun befinder sig i, uanset om hun er i træningscenter eller under indkøb, hvilket ikke harmonerer med det, man kan konstatere klager udføre og den måde, hun udfører det på, i videooptagelserne.

Lægekonsulenten vurderede sammenfattende, at klagers tilstand var stationær, og at hun ikke var nedsat med 50% i ethvert erhverv, ligesom lægekonsulenten angav, at han på det foreliggende godt kunne 'blive i tvivl om hun overhovedet tager den smertestillende medicin, der er beskrevet, for hun virker på ingen måde hæmmet af det'.

Sagens videre forløb

På baggrund af lægekonsulentens vurdering blev sagen herefter sammenfattende vurderet at selskabet, der er af den opfattelse, at der forelå/foreligger så uoverensstemmende oplysninger om klagers funktionsevne i de foreliggende akter - herunder den seneste speciallægeerklæring fra 2. juli 2018 og klagers fastholdelse af kravet om forsikringsdækning ved klagers advokats brev af 12. oktober 2018 - at klager må anses for mod bedre vidende at have fremsat krav om, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forinden selskabets orientering om de gennemførte videoobservationer og selskabets beslutning i anledning heraf blev meddelt klager, indbragte klagers advokat sagen for ankenævnet.

Selskabets stillingtagen

Som angivet indledningsvis har selskabet besluttet sig for - ud over at afvise kravet på forsikringsdækning (udbetalinger og præmiefritagelse) – at ophæve klagers forsikring (dækninger for tab af erhvervsevne) med virkning fra 1. april 2019, idet selskabet dog vil afvente med at effektuere ophævelsen indtil Ankenævnets afgørelse i sagen foreligger.

Det er således selskabets opfattelse, at klagers fastholdelse af sit krav over for selskabet må anses for at være udtryk for en så illoyal adfærd, at selskabet er berettiget til at ophæve forsikringen, jf. ankenævnets praksis som nærmere omtalt nedenfor.

Selskabet lægger herved særligt vægt på, at klager har fastholdt, at hun som følge af sine fysiske begrænsninger og nedsættelse af funktionsevnen efter færdselsuheldet i [sommeren] 2014 alene er i stand til – via betydelig stædighed - at opretholde at 16-timers fleksjob, som ikke er med fuld arbejdsintensitet. Klager har i den forbindelse tillige fastholdt, at hun må tage betydelige skånehensyn, herunder også under udførelsen af sit fleksjob, og er begrænset i af gennemføre bl.a. tunge løft m.v., samt lider af lys- og lydoverfølsomhed, ligesom klager har angivet, at hun i betydeligt omfang har måttet strukturere sin hverdag.

Dette fremstår direkte uoverensstemmende med de observationer, som selskabet har gennemført. Det kan her konstateres, at klager ud over arbejdet i fleksjobbet 16 timer pr. uge mindst tre gange om ugen dyrker intensiv træning i fitnesscentret. Under klagers gennemførelse af træningen (både individuel vægttræning og holdtræning) har der ikke kunnet konstateres nogen tegn på skånehensyn eller indskrænkninger overhovedet.

I overensstemmelse med lægekonsulentens vurdering må det tværtimod lægges til grund, at klager fremstår 'stærk og udholdende', og klager gennemfører bl.a. en række øvelser med tunge løft af vægte og kettlebells, som må anses at være i direkte modstrid med klagers egne angivelser af sine funktionsmæssige begrænsninger. Tilsvarende gælder observationerne af dagligdagssituationer, herunder løft af kufferter og indkøb m.v., som heller ikke tyder på indskrænkninger overhovedet.

Det er noteret, at klagers ægtefælle i september 2018 har rettet henvendelse til selskabet og har angivet, at klager efter anbefaling fra smertecenter og fysioterapeut er begyndt til 'optræning' i fitnesscentret.

Imidlertid må det konstateres, at klagers træning i fitnesscentret på ingen måde kan karakteriseres som 'optræning'. Der er tale om, at klager gennemfører omfattende og særdeles disciplinerede træningssæt med en lang række øvelser med betydelig belastning og samlet af en times varighed. I tillæg hertil er klager set under træning på fitnesshold og yogahold, og herunder i direkte tilknytning til egen træning i fitnesscentret.

Ved klagers fastholdelse af, at hun som følge af de angivne fysiske og kognitive indskrænkninger skulle opfylde betingelserne for udbetaling under forsikringen, må klager anses for at have handlet så illoyalt, at selskabet er berettiget til at ophæve dækningen, hvilket som angivet vil ske pr. 1. april 2019.

Det påhviler således klager til enhver tid at sandsynliggøre, at klager opfylder betingelserne for dækning under forsikringerne. Det vil sige, at klager tillige skal sandsynliggøre, at hendes erhvervsevne er og har været nedsat med 1/2 i perioden, hvor der kræves forsikringsdækning, jf. herved FED 2009.6 V.

Det er sammenfattende selskabets vurdering, at klager har bragt sig selv i en bevismæssig vanskelig situation, når klagers kontinuerlige angivelser af en erhvervsevne, der skulle være nedsat i dækningsberettigende grad, sammenholdes med det funktions- og aktivitetsniveau, som er dokumenteret ved selskabets observationer. På denne baggrund er det ligeledes selskabets vurdering, at klager ved fremsættelse af krav mod selskabet og ved at fastholde dette (nu i form af en klage til Ankenævnet) har handlet så illoyalt over for selskabet, at betingelserne for ophævelse af forsikringerne er opfyldt.

Selskabet henviser til bl.a. dommene FED 2009.9 V og FED 2011.230 Ø samt ankenævnets kendelser i bl.a. 86.110, 87.589, 88.489, 89.328, 89.610, 89.569, 89.812, 90.117, 91.391, 91.532 og 91.661."

Klagerens advokat har den 11/6 2019 bl.a. anført:

"Jeg har modtaget selskabets svar af 15. marts 2019 tillige med supplerende materiale i form af observationsmateriale, hvor man ser min kunde udføre de trænings- og genoptræningsøvelser, hun er blevet instrueret af fra lægelig side. Det kan efter min opfattelse ikke danne baggrund for ophævelse af forsikring. Jeg skal derfor tilsvarende anmode Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til selskabets meddelelse om, at forsikringspoliceen ophæves med virkning fra 1. april 2019.

Derudover er det samtidig min opfattelse, at materialet på ingen måde dokumenterer, at min kunde ikke er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne. Som forsikringsselskabet anfører, er der tale om en dækning ved 50 % erhvervsevnetab i forhold til den helbredsmæssige vurdering og 10 % i forhold til økonomisk erhvervsevne.

Jeg går ud fra, at Ankenævnet for Forsikring foretager selvstændig vurdering af det materiale der er indsendt og jeg kommenterer derfor ikke yderligere på de udpluk af det lægelige materiale som forsikringsselskabet har valgt at kommentere.

Til besvarelse af opfordring (A) bemærkes, at [andet selskab] er ansvarsforsikring i forbindelse med ulykken. Der er indgivet stævning mod selskabet vedrørende svie og smerte og tabt arbejdsfortjeneste, idet der er uenighed om årsagssammenhæng mellem ulykken og sagsøgers helbredsgener/arbejdsevne. Der vedlægges supplerende lægelige oplysninger fremlagt i retssagen.

...

I det indledende afklaringsforløb med Jobcenteret, forsøgte min kunde, at klare så mange timer som mulig. Det resulterede efterfølgende i stop af sygedagpenge på et urigtigt grundlag. Min kunde fik medhold i, at hun havde ret til sygedagpenge.

For en god ordens skyld vedlægges supplerende afgørelse af 13. maj 2019, hvor Ankestyrelsen på ny tilkender sygedagpenge med tilbagevirkende kraft.

Det er således ikke korrekt, at min kunde i længere tid kunne klare 27 timer i ansættelse hos tidligere arbejdsgiver. Jeg henviser til tidligere bemærkninger herom samt tidligere fremsendte bilag,

der dokumenterer, at min kunde netop ikke kunne holde til denne arbejdstid og derfor måtte sygemeldes på ny og af Ankestyrelsen blev fundet berettiget til sygedagpenge, netop fordi hun ikke kunne raskmeldes.

I forhold til de gennemførte observationer vedlægges for en god ordens skyld LÆ125 af 13. november 2015, hvoraf det fremgår, at min kunde vedvarende er blevet anbefalet vedholdende træning og periodevis fysioterapi/kiropraktik for at sikre så godt funktionsniveau som muligt. Tilsvarende går igen i øvrige lægeoplysninger. Endvidere vedlægges udskrift over de træningssessioner min kunde har haft i 2018 samt træningsprogrammet, der tager hensyn til de helbredsmæssige udfordringer og er lagt an på at styrke muskler og led i forhold til skaden.

Derudover bemærkes, at der ikke er foretaget eller observeret handlinger, der er i modstrid med de i sagen i øvrigt foreliggende oplysninger af helbredsmæssig karakter.

Det bestrides, at man på baggrund af ganske få observationer, hvor der eksempelvis løftes 6 pakker pasta og 9 sodavand, kan det doseres noget som helst fornuftig om en patients funktionsevne der kan tilsidesætte en meget langvarig og gennemgribende arbejdsprøvning med observationer, både fra arbejdsgiver og kommunal jobcenterkonsulent.

Det Ankenævnet for Forsikring således er bedt om at tage stilling til fra PFA Pension er, om selskabet er berettiget til at afvise udbetaling af forsikringsdækning såfremt en skadelidt udfører de genoptrænings- og styrkeøvelser som der fra lægelig side er anbefalet, med henblik på at undgå yderligere forværring af helbredstilstanden.

For en god ordens skyld bemærkes endvidere, at loginsystemet er etableret således at man logger ind, men ikke logger ud. Der logges automatisk ud efter ca. 2 timer, hvilket også vil være tydeligt, når man gennemgår start og sluttid fra [fitnesscenter]."

Selskabet har den 25/6 2019 bl.a. anført:

"Klagers advokats brev af 11. juni 2019 til Ankenævnet giver selskabet anledning til følgende supplerende bemærkninger, idet jeg indledningsvis bemærker, at klagers brev ikke giver selskabet anledning til at ændre opfattelse af sagen.

Ad klagers træning

Som det tillige fremgår af selskabets indlæg til Ankenævnet, så angav klager tidligt i sagsforløbet, at hun oprindeligt havde udført en del fitnessstræning, herunder – før sygemeldingen – som holdtræner i [fitnesscenter] fire timer ugentligt. Af speciallægeerklæringen af 31. maj 2018, bilag C, fremgår endvidere, at klager frem til efteråret 2017 havde kunnet træne fitness én time ugentligt samt fungere som instruktør og at hun gik til yoga. Hun angav i samme erklæring, at hun havde ophørt med fitnessstræning i efteråret 2017, da det var svært at overskue dette. Hun dyrkede dog fortsat yoga.

Ved brev af 20. september 2018 angav klagers ægtefælle, at klager havde fulgt anbefalinger fra fysioterapeut og [rygcenter] om at starte optræning som blev foretaget i fitnesscenteret.

Selskabet var således på tidspunktet for fastholdelse af afslaget på forsikringsdækning, jf. brev af 17. december 2018, og på tidspunktet for opstarten af observationerne bekendt med, at klager skulle være påbegyndt 'optræning' efter anbefalinger fra fysioterapeut og rygcenter.

Oplysningerne om optræningen skal imidlertid sammenholdes med de oplysninger om klagers genbillede, der bl.a. fremgår af speciallægeerklæringen af 31. maj 2018, hvor klager angav smertebetingede begrænsninger ved sidedrejning af nakken og angivelserne i øvrigt af stærke nakke-, ryg- og skuldersmerter i forbindelse med tunge løft, som klager dermed undgik.

Det er i den forbindelse noteret, at klager i indlægget til Ankenævnet af 11. juni 2019 henviser til anbefaling af vedholdende træning i LÆ 125 af 13. november 2015. Denne erklæring er således afgivet ca. to år forud for det tidspunkt, hvor klager oplyste i efteråret 2017 at være stoppet med gennemførelse af fitnesstræningen og ca. 2½ år forud for udfærdigelsen af speciallægeerklæringen af 31. maj 2018.

Det, klager undlader at forholde sig til i indlægget af 11. juni 2019, er det forhold, at de af klager gennemførte træningssessioner og træningsøvelser langt fra kan antages eller angives at have karakter af 'optræning'.

Selskabet betvivler for så vidt ikke, at fysisk træning vil kunne være gavnligt i relation til whiplash-associerede gener. Som det imidlertid tillige fremgår af selskabets lægekonsulents vurdering af de observerede træningsaktiviteter, så er de øvelser og de træningssessioner, som klager udfører, udtryk for vedholdende og udholdende styrketræning. Såvel karakteren af de øvelser, som klager udfører, som den tidsmæssige udstrækning heraf er i hel åbenbar modstrid med de af klager angivne fysiske begrænsninger i relation til såvel tunge løft, betydelige smerter fra nakke, ryg og skulder samt den af klager angivne smertebetingede rotation af nakken.

I den forbindelse fremhæves det, at det af klager som bilag 34 fremlagte styrketræningsprogram herunder de angivne vægtbelastninger i det hele understøtter, at den af klager gennemførte træning som observeret er udtryk for langt mere og andet end genoptræning. Den af klager udførte træning – både som den fremgår af træningsprogrammet og som observeret af selskabet - må anses for at være i direkte modstrid med de af klager selv angivne begrænsninger i sin funktions- og arbejdssevne (herunder bl.a. men ikke begrænset til klagers angivelse af ikke at kunne gennemføre tunge løft). Dette gælder såvel i relation til klagers mulighed for udførelse af fysisk arbejde, men i øvrigt tillige i relation til de af klager angivne kognitive gener.

Endvidere bemærkes det, at den af klager fremlagte liste over fremmøde (checkin) i træningscenteret vedrører 2018, hvor det kan ses, at checkin synes at have været af (relativt) begrænset omfang. Selskabets observationer er imidlertid gennemført i 2019, hvor der kunne konstateres, at klager i uge 1 og uge 2 trænede 3 gange om ugen. Det er noteret, at klager ikke har fremlagt oversigt over checkin i fitnesscenteret for 2019.

Klagers genoptagelse af arbejde

Selskabet har noteret sig det af klager angivne i relation til hendes genoptagelse af arbejdet efter den oprindelige sygdomsmelding pr. 10. juli 2015 på grund af piskesmæld og herunder tillige Ankestyrelsens afgørelse.

Som det tillige fremgår af Ankestyrelsens afgørelse, kan det som et faktum lægges til grund, at klager i sygeperioden genoptog arbejdet med op til 27½ time pr. uge, idet klagers arbejdstid dog blev nedsat til 18-19 timer pr. uge i løbet af 2016 frem til klagers sygemelding pr. 1. september 2016.

Af afgørelsen fra Ankestyrelsen fremgår endvidere, at Ankestyrelsen har forlænget klagers sygedagpenge frem til klagers hjemkommune traf gyldig afgørelse den 23. maj 2017. Baggrunden for Ankestyrelsens afgørelse er en henvisning til Højesterets dom af 10. september 2015, hvorefter der ikke er hjemmel til at bringe sygedagpenge til ophør med tilbagevirkende kraft og at fremsætte efterbetalingskrav i overensstemmelse hermed.

Ankestyrelsen havde således oprindelig ved afgørelse af 31. august 2017 fastslået, at klager ikke var berettiget til sygedagpenge for perioden efter 13. maj 2016, hvor kommunen oprindelig traf afgørelse, da klager ikke efter denne dato opfyldte betingelserne for forlængelse af sygedagpenge.

Med andre ord er det fastslået, at klager reelt ikke havde ret til sygedagpenge for perioden fra 13. maj 2016, men som følge af den angivne højesteretsdom, så har sygedagpenge først af kommunen kunnet bringes til ophør på det tidspunkt, hvor kommunen foretog en gyldig (tilstrækkelig be-lyst) afgørelse pr. 23. maj 2017.

Det er som følge heraf umiddelbart svært at se, hvilken betydning Ankestyrelsens afgørelse skulle have for vurdering af sagen.

Sammenfatning

Sammenfattende fastholder selskabet de truffe beslutninger, herunder at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hun er berettiget til forsikringsdækning.

Det fastholdes tillige, at klager ved angivelse af sin erhvervsevne som værende nedsat i dækningsberettigende grad og sin fastholdelse af et krav mod selskabet har handlet illoyalt i et sådan omfang, at selskabet har været berettiget til at bringe klagers forsikringsdækning (forsikringen for tab af erhvervsevne) til ophør."

Til dette har klagerens advokat den 15/7 2019 bl.a. anført:

"Det må konstateres, at der er afgørende uenighed om, hvilke øvelser der kan betragtes som genoptræning/vedligehold i forbindelse med en skade og hvilke øvelser (om nogen) der er uforenelige med forvridning af halshvirvelsøjlen. Dette er efter klagers opfattelse et lægeligt spørgsmål, der ikke kan afgøres af Ankenævnet for Forsikring uden sagkyndig bistand.

I relation til den fremsendte afgørelse fra Ankestyrelsen bemærkes, at den oprindelige afgørelse er fra 17. november 2016 (bilag 14), hvor Ankestyrelsen fandt at det forhold, at klager i en periode havde forsøgt at nå op på 27,5 time ikke var retvisende for om hun kunne raskmeldes og at der netop manglende oplysninger med henblik på at vurdere fortsat uarbejdsdygtighed. Ankestyrelsens afgørelse er således et udtryk for, at Ankestyrelsen var enig i, at arbejdstid på 27,5 time var urealistisk og ikke kunne føre til raskmelding i sig selv.

At der efterfølgende er forlænget frem til gyldig afgørelse, ændrer ikke herved."

Ankenævnet for Forsikring

19.

93435

Klagerens advokat har den 15/8 2019 videre anført:

" I forlængelse af mit brev af 15. juli 2019 vedhæftes:

- For en god ordens skyld mødecheckin også for 2019.

Det fremgår på ny at der angiveligt er en automatisk tidsforskydning på 2 timer ved checkin til sluttid, hvilket altså ikke i sig selv kan tages som udtryk for at min kunde har trænet i 2 timer."

Hertil har selskabet den 5/9 2019 bl.a. anført:

"Det fremgår af oversigten for tjeck in i fitnesscenteret for 2018, at klager havde checkin fordelt på måneder i andet halvår 2018 som følger:

Juli 2

August 6

September 4

Oktober 4

November 3

December 1

Herefter synes der i januar 2019 at være sket en betydelig forøgelse af træningsindsatsen/deltagelsen i hold i fitnesscenteret. Når man frasorterer dobbelte indtjekninger på samme dato/tidspunkt (sandsynligvis fejlregistreringer i systemet), men i øvrigt medtager de indtjekninger, hvor klager har tjekket ind to gange på samme dag (på nogle tidspunkter med en times mellemrum), ses checkin at udgøre følgende i 1. halvår 2019:

Januar 12

Februar 8

Marts 5

April 12

Maj 17

Juni 6

Det bemærkes for god ordens skyld, at der ses at være en relativ lang pause mellem indtjekninger fra slutningen af februar til medio marts.

Klagers træningshyppighed i centeret synes således at være forøget i betydeligt omfang i 1. halvår 2019 i forhold (60 indtjekninger i centeret) kontra 2. halvår 2018 (20 indtjekninger). Dette stemmer for så vidt overens med den træningshyppighed, som har kunnet konstateres i forbindelse med de foretagne observationer, og tidspunkterne (med to timers tidsforskydning) stemmer i øvrigt tillige overens."

Heroverfor har klagerens advokat den 5/9 2019 bl.a. anført:

"Som det fremgår af sagen, har min kunde ikke bestridt, at hun træner i fitnesscenter. Det er hun blevet rådet til/henvist til fra lægelig side.

Derudover må det være åbenlyst, at de registreringer, der er udtrukket fra systemet, ikke i sig selv kan lægges til grund for hyppighed eller udstrækning af træningsintensitet, da der helt åbenlyst er fejlregistreringer i forhold til indtjekning og udtjekning."

Klagerens advokat har den 30/9 2019 videre anført:

"I ovennævnte sag har jeg spurgt min kunde yderligere ud vedrørende registreringer i fitnesscenter.

Som tidligere nævnt har min kunde trænet i fitnesscenter efter anbefaling/henvisning fra lægelig side.

Træningen har været med til at holde min kunde oppe både fysisk og mentalt efter skaden. I den forbindelse har hun opdaget, at yoga er en god træningsform, der har givet hende meget både fysisk og mentalt.

I slutningen af 2018 havde min kunde ikke meget overskud til træning. Hun ... , og [familiemedlem] ... døde ... 2018. Tiden gik med denne sygdom, begravelse m.v. I januar 2019 besluttede min kunde sig derfor til, at hun nu ville prøve at gøre noget mere for sig selv. Hun har altid fundet energi i træning. Træning har været en stor del af hendes liv tidligere, og hun har undervist siden konfirmationsalderen, selv gennem

Efter påkørslen har hun dyrket yoga og har fundet god mening i denne træningsform. Da der blev mulighed for at gennemføre uddannelse til yogainstruktør, besluttede hun derfor, at hun ville forsøge at gennemføre denne uddannelse. Baggrunden for den beslutning var, at yogaen har hjulpet hende gennem hverdagen til at samle ny energi og finde vilje og overskud til at holde hovedet oven vande.

Ved at vælge uddannelsen var hun også 'tvunget' til at komme afsted til træning, selv om det nogle gange er nemmere at blive i sofaen, når kroppen gør ondt.

Første del af uddannelsen tog hun i april, maj og juni, primært i [fitnesscenter] i [by]. De indtjekninger, der vedrører [by], er derfor i forbindelse med uddannelse.

Derudover havde hun øvedage i det lokale center samt enkelte 'kanin-hold', øvehold hvor hun havde veninder til at agere yogaelever for at øve sig i instruktionsdelen.

Min kunde anfører om yoga: - *hjælper på vejrtrækningen, det giver energi til hele mit system.*

- *giver mig kropsbevidsthed så jeg lærer at lytte til min krop*

- *giver en stærk krop, så jeg opnår en god holdning, smidighed, massagerer og stimulerer.*

- *strækker muskler, sener og led - og dermed hjælper til med at løsne blokeringer i kroppen.*

- *giver mentalt fokus, at være til stede i nuet og slippe stress og angst.*

- *styrker immunforsvaret, da yoga er selvhealing.*

- *giver velvære og hjælper med at finde ud af hvad der gør mig godt.*

Der vedlægges oversigter over indtjekning i fitnesscenter med farvekoder til de træningssessioner, der har været, herunder vedrørende yoga.

Derudover bemærkes, at min kundes ægtefælle ... også havde et fitness medlemskab, hvor [ægtefælle] havde 'all-in'. Det er en mulighed for at trække en gratis energibar eller lign. i automaten, 1 stk. pr. dag i perioden maj – juni 2019. I den periode er der også indtjekninger for [klageren], hvor der alene er afhentet noget i automaten.

Derudover er der, som det fremgår, nogle dobbelt indtjekninger, uden at den nærmere årsag her-til kan afklares i systemet.

Jeg henviser til tidligere skrivelse vedrørende den måde, systemet registrerer indtjekning på.

Herudover vedlægges endvidere korrektion af de indtjekninger i fitnesscenteret, som [selskabets advokat] har udfærdiget 5. september 2019."

Selskabet har herefter den 10/10 2019 bl.a. anført:

"Ad træning

Selskabet har noteret sig, at klagers træning har været med til at 'holde hende oppe, både fysisk og mentalt efter skaden'. Det er endvidere noteret, at klager efter [sit familiemedlems] dødsfald fik fornyet energi i ... og derved intensiverede sin træning, dvs. i den periode, hvor selskabet har gennemført de foretagne observationer.

Endvidere har selskabet noteret sig, at klager siden udøvelsen af sit fleksjob og 'almindelig træning' efter sin skade har fået mulighed for og har gennemført en uddannelse som yogainstruktør i foråret 2019.

Dette styrker efter selskabets opfattelse for det første, at klagers fitnessstræning, således som denne er observeret og dokumenteret under selskabets observationer, langt overstiger, hvad der kan betegnes som 'genoptræning'. Dette så vel i relation til hyppigheden af klagers træningssessioner, men ikke mindst i relation til de af klager udførte fitnessøvelser med løft, vægttræning m.v. Disse øvelser ligger langt ud over, hvad der er oplyst til selskabet i forhold til klagers angivelse af gener og indskrænket funktionsevne.

I tillæg hertil bemærkes det, at der ved vurderingen af den generelle erhvervsevne må lægges vægt på ikke blot den erhvervsevne, der af klager udnyttes i sit fleksjob, men tillige den potentielt udnyttelige erhvervsevne, som klager har valgt at anvende i forbindelse med sin træning m.v.

I overensstemmelse med ankenævnspraksis skal det således indgå i vurderingen af, om den generelle erhvervsevne er nedsat med 50 % eller mere, om klager - ud over arbejdstiden i tilkendt fleksjob - må anses for at være i besiddelse af en erhvervsevne, der herudover vil være udnyttelig i erhvervsarbejde på det brede arbejdsmarked (evt. med de rette skånehensyn).

Under hensyntagen til de foreliggende observationer og oplysninger i sagen, herunder senest, at klager har gennemført en uddannelse til yogainstruktør i foråret 2019, kan klager ikke anses for at have bevist, at hun opfylder betingelserne for ydelser under forsikringen, idet hendes generelle erhvervsevne ikke kan anses for nedsat med 50 % eller mere.

Ad ophør af forsikringen

Som selskabet tidligere har redegjort for, så er det selskabets opfattelse, at klager ved at fastholde sit krav mod selskabet, og ved i funktionsskemaer til selskabet at angive, at hendes fysiske formåen og funktionsevne var særdeles begrænset, samt ved at undlade at oplyse selskabet om den relativt intensive fysiske træning, som klager gennemfører i fitnesscentret, har bragt sig i en bevismæssig svær situation.

Dette er baggrunden for, at selskabet efter sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring traf beslutning om ophævelse af klagers forsikring.

På grundlag af en vurdering af skriftvekslingen efter sagens indbringelse for ankenævnet har selskabet imidlertid besluttet sig for på det foreliggende grundlag at frafalde ophævelsen af klagers forsikringsdækning (retten til ydelser og præmiefritagelse).

Selskabets beslutning er truffet, uanset at det fortsat er selskabets opfattelse, at klager i sine angivelser til selskabet, og ved undladelsen af at oplyse om sin intensive træning i fitnesscentret, må anses for i væsentligt omfang at have tilsidesat sin oplysningspligt efter betingelserne.

Som angivet har selskabet imidlertid besluttet, at selskabet ikke – i denne sag - ønsker ankenævnets pådømmelse af, om klagers tilsidesættelse af sine kontraktlige forpligtelser over for selskabet er af en sådan grovhed og udtryk for en sådan illoyalitet, at forsikringen kan ophæves.

Klager vil blive kontaktet direkte af selskabet i forbindelse med reetableringen af forsikringsdækningerne.

Ankenævnet skal herefter alene tage stilling til, om klager har sandsynliggjort, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, og om hun som følge heraf måtte have krav på udbetalinger og ydelser under den tegnede forsikring (samt i givet fald for hvilken periode).

Selskabet fastholder, som angivet ovenfor, at klager ikke har sandsynliggjort, at hun har krav på forsikringsdækning under policen."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 25/11 2015 fremgår bl.a.:

"Aktuelle klager:

- hun har konstante nakkesmerter og føler sig stiv i nakken, smerterne stråler udover begge skulderåg og ned i brystryggen.
- hun har daglig hovedpine, enten som en ring omkring hovedet eller som kraftige jag der fra nakke-regionen, stråler op over kraniet og frem over øjnene. Hovedpineintensiteten er vekslende.
- hun har stikkende smerter lokaliseret til sin venstre overarm og albue.
- hun har periodiske og ind imellem ganske stærke lændesmerter.
- har problemer med hukommelsen og koncentrationsevnen, er blevet lydoverfølsom og har en kort lunte og er nemt irritabel. Har ligeledes fået nemt til gråd.

...

Resumé:

...-årig tidligere rask kvinde, som den2014 kørende i sin bil bliver påkørt ind i venstre side af ..., der ligger i venstre bane mhp. et venstresving, men fortryder og trækker ind i højre side hvorved hun påkøres ind i siden. Chokeret men ikke bevidstløs. Hentes af ægtefællen og bringes til ar-

bejdspladsen, hvor hun vælger at gennemføre arbejdsdagen, men dagen efter søger hun egen læge. Kommer hurtigt i forbindelse med kiropraktor hvor hun går til behandlinger 1-2 gange om ugen, har fortsat tilknytning til denne frem til nu.

Tilstanden bedres måske noget i de første mdr., men i det sidste års tid er der ikke sket yderligere bedring på trods af fortsat tilknytning til kiropraktor og af og til ved massør, samt endvidere forløb på [by] rygcenter, hvor hun er blevet vejledt af fysioterapeut med øvelser, som hun også fortsat gør.

Hun var forud for hændelsen fitness-instruktør og veltrænet, har fortsat med træning og er fortsat instruktør en gang om ugen, træningen er dog nedsat betydeligt i forhold til forud for hændelsen.

Ved dagens objektive undersøgelse findes indskrænket bevægelighed i halshvirvelsøjlen, specielt ved fremadbøjning samt ved rotation mod venstre, der er i øvrigt normalt neurologiske forhold på krop og ekstremiteter samt for de undersøgte kranienervers vedkommende.

Konklusion:

Undersøgtes fortsat tilstedeværende gener er startet i forbindelse med aktuelle hændelse, og skønnes vel forenelige hermed. I forløbet er der tilkommet kognitive gener som også må skønnes forenelige med hændelse. Undersøgte har været sygemeldt fra den 10.06.2015 til uge 33 2015, hvor hun genoptog sit arbejde på nedsat tid, og indtil nu har arbejdet sig op til 5 ½ time 5 dage om ugen. Det er undersøgtes ønske at øge den daglige tilknytning til arbejdspladsen, men tidshorisonten herfor kan ikke bedømmes. Mit umiddelbare skøn ud fra forløbet er, at tilstanden på nuværende tidspunkt må vurderes som blivende, da jeg ikke har yderligere forslag til konservativ behandling, og ikke finder baggrund for kirurgisk indgriben."

Af lægeattest af 26/1 2018 fremgår bl.a.:

"3 a) Diagnose angivet på dansk og latin: Dansk: Piskesmæld i nakken. Latin: Distorsion af cervikal columna

...

8 Mener patienten at kunne:

a) deltage i sit hidtidige arbejde? Ja, fra 01.07.15. På deltid. 16 timer om ugen.

...

9 a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre? Kan i begrænset omfang klare sine tidligere arbejdsfunktioner i nedsat tid dgl.

b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? Pt. er efter ulykke er plaget af smerter i nakke, skuldre og overarme. Lider desuden hovedpine dgl. Dette pga. contusion af cervikal columna.

...

10. a) Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand? Dårlig"

Af statusattest af 6/3 2018 fremgår bl.a.:

"[Klageren] var involveret i en trafikulykke i [sommeren] 2014, hvor hun blev påkørt i venstre side af bilen Har siden haft nakkesmerter strålende ud i begge arme. Endvidere også smerter mellem skulderbladene. Endvidere lider [klageren] af hovedpine. På henvisningstidspunktet scores på smerteskalaen VAS fra 0-10 i gennemsnit i hvile 8 og søvnen var svært afbrudt. [Klageren] har

nu været igennem et medicinsk forløb her på [smertecenter] og anvender nu Naltrexon 4,5 mg x 1 mane. Endvidere Noritren 10 mg x 2, med mulighed for optrapning til 20 mg x 2 via egen læge. Og Tizanidin 2 mg før sengetid. Endvidere er der påsat Stilnoct 10 mg før sengetid i en kortere periode, da [klageren] p.t. har meget dårlig søvn pga. psykisk belastning i forbindelse med arbejdsprøvning. VAS ligger nu på 6-8, hvilket [klageren] synes er håndterbart og nattesøvnen er god, når der anvendes Stilnoct. Der er under forløbet her afprøvet Sirdalud Retard, Lyrica, Saroten, Gabapentin og Phenergan. Selvom der er sket en vis smertelindring under forløbet på Smertecenter, er der ikke evidens for at smertemedicin flytter funktions eller skånegrænser. Smertetilstanden er derfor at betragte som værende stationær og der kan ikke umiddelbart peges på andre behandlingsmuligheder. [Klageren] arbejder p.t. 4 x 4 timer ugentligt, og dette må betragtes som max i forhold til hendes funktionsevne. Jeg kan forstå at de aktuelle arbejdsforhold er gode, hvor skånegrænserne kan overholdes bl.a. i form af vekslende arbejdsstillinger og med mulighed for pauser i et roligt miljø."

Af lægeattest af 23/4 2018 fremgår bl.a.:

"2.2 Relevante helbredsforhold

/kronisk kompleks non-malign smertetilstand/

Pt. var involveret i trafikulykke i [sommeren] 2014 og siden haft kronisk rygsmerteproblematik, primært lokaliseret svt. nakkeregion. Hun er udredt via rygambulatoriet i [by] i feb. 2015. Rgt af columna totalis viste normale forhold fraset let øget kyfose i brysthvirvelsøjle.

MRscanning viste normale forhold. Det blev vurderet, at der var en god årsagsforklaring, idet pts nakke og ryg blev udsat for store kræfter i forbindelse med trafikulykken i [sommeren] 2014. Hun gennemgik forløb hos fysioterapeut. Pt har siden haft smerter lokaliseret i nakke med udstråling op i hovedbund og ud i begge arme, samt hovedpine og koncentrationsbesvær. Lys-og lydoverfølsomhed. I januar 2017 henvist til smerteklinikken i [by], hvor hun har deltaget i tværfaglig indsats. Hun følges stadig i smerteklinikken, primært i form af psykologsamtaler mhp. styrke pts. copingstrategier. Der henvises venligst til den statusattest, som i anfører i har modtaget fra smerteklinikken.

Pt. har i forløbet afprøvet flere forskellige smertestillende præparater, bl.a. Sirdalud R, Lyrica, Gabapentin og Amitriptylin. Behandles aktuelt med Naltrexon 4,5 mg x 1, tizanidin 2 mg før sengetid, noritren 10 mg x 2 og ibumetin 400 mg ved behov højst x 3 dagligt.

Ledsagende ovenstående har pt. har psykiske belastningssymptomer og mental udtrætning. Der er tale om en kronisk problemstilling, hvor der ikke findes behov for yderligere udredning eller behandlingstilbud fraset planlagte psykologsamtaler, som primært tager sigte på at bedre pts. livskvalitet.

2.3 Særlige hensyn

Der er varige skånehensyn i forhold til skulder, nakke og ryg belastende aktiviteter, herunder tunge løft, ensidigt gentagne bevægelser og arbejde over skulderniveau. Der er behov for vekslende arbejdsopgaver med mulighed for at kunne tage sig et hvil. Der tilrådes opmærksomhed på ergonomisk korrekt indretning af arbejdspladsen.

Der har været lang tids psykisk overbelastning/stress symptomer og i den anledning er det vigtigt at givne arbejdsopgaver er afgrænsede og overskuelige og gerne med en vis rutinepræget karakter.

2.4 Lægens kommentarer til patientens opfattelse af eget helbred

Pt. har høj arbejdsmoral, og en høj grad pts selvforståelse har altid ligget i at kunne klare sig selv. Hun er meget samvittighedsfuld og ansvarsbevidst. Har tidligere været i samme job i 28 år. Det har været en stor psykisk belastning for [klageren] ikke at kunne klare sig ud af aktuelle problemstilling uden hjælp, og det har i mange henseender udmattet hende. Hun har brugt mange kræfter på at genvinde kontrol over hendes situation."

Af afsluttende opfølgning på praktikforløb af 20/4 2018 fremgår det bl.a.:

"Arbejdsopgaver:

[Klageren] arbejder på et fælleskontor med primære arbejdsopgaver relateret til brug af pc. [Klageren] er uddannet [inden for kontorarbejde] og har ... års erfaring indenfor kontorområdet.

...

[Klagerens] opgaver har været en blanding mellem kendte opgaver fra tidligere job og nye opgaver med behov for oplæring. Der har været stor variation i opgaverne med mulighed for at veksle mellem at stå, sidde og gå i den primære opgaveløsning og med mulighed for at holde en kort pause mellem opgaverne. Der er ingen direkte kundekontakt forbundet med opgaverne og [klageren] oplever opgaverne som overskuelige. ... [Klageren] har under hele praktikforløbet både været opsøgende og villig til at lære nye opgaver og fået stor ros for sit engagement.

Arbejdstid:

[Klageren] er pligtopfyldende og har under hele praktikken haft et stabilt fremmøde med meget få sygedage. [Klageren] startede forløbet med at møde 3 timer om dagen i to dage om ugen (mandag og onsdag). Hun har gradvist øget, timer og arbejdsdage gennem praktikken [klageren] er trappet op i samråd med sin psykolog fra [smertecenter] i [by]. [Klageren] er trappet op til at arbejde 4 dage om ugen med 4 timer dagligt, hun har behov for at holde onsdagen fri, hvor hun restituerer og samler kræfter til resten af ugen. [Klageren] møder fra kl. 08:00-12:00, hun har en ½ times transporttid til og fra praktikken. Hun har enkelte dage i en kortvarig periode forsøgt at blive der lidt længere, ved at øge arbejdstiden med en ½-1 time om dagen og har ligeledes forsøgt sig med 3 arbejdsdage i træk. Dette har resulteret i en forværring af [klagerens] symptomer og smerter i ryg, nakke og hoved og hun har haft svært ved at finde roen til at hvile sig. [Klageren] har været nødsaget til at tage ekstra smertestillende medicin, hun har været udtrættet og ikke haft overskud til andet udover at møde op i praktikken, som hun har kørt igennem på sin vilje. I perioden med øgning af timer, har [klageren] måtte tilbringe en stor del af tiden på sofaen med bare at lave ingenting. Hun har ikke haft overskud til at være social med venner og familie, komme ud at gå sine daglige gåture, til at lave daglige gøremål i hjemmet og det er også gået udover kosten, som [klageren] normalt prioriter højt.

Arbejdstiden har primært lagt om formiddagen, da [klageren] har mest energi og er bedst smertedækket fra morgenstunden [klageren] har et meget dårligt søvn mønster og sover typisk kun 2-4 sammenhængende timer om natten. Hun udtrættes derfor i løbet af dagen og smerterne tager til, hvorfor hun har behov for at komme hjem og hvile sig over middag. Typisk hviler [klageren] 2-3 timer, når hun kommer hjem fra praktikken, herefter er hun ude at gå en tur, hvorefter hun går i

gang med at lave aftensmad og efter aftensmaden er [klageren] også ude at gå en tur. [Klageren] har et mål som lyder på, at hun helst skal gå 10.000 skridt om dagen.

[Klageren] har gennem en længere periode lagt stabilt på 16 timer om ugen fordelt på 4 arbejdsdage om ugen med 4 timer om dagen fra kl. 08:00-12:00. Hun har mulighed for at holde helbredsmæssige pauser, når det passer hende. Oftest holder [klageren] en kortvange pause (5 minutters varighed) i timen. I forbindelse med en pause, går [klageren] op og henter vand eller kaffe i kantinen, går efter et ærinde i produktionen eller går på toilettet. [Klageren] har også haft mulighed for at gå en tur uden for virksomheden og hun har ligeledes haft adgang til et rum, hvor hun har mulighed for at trække sig og hvile sig, hvis der er behov for dette. Det vurderes at [klageren] fremmødetid er på 100 %, da hun udfører arbejdet på lige fod med en ellers nyansat 1 firmaet med behov for oplæring af de enkelte opgaver.

...

Skånehensyn:

De konkrete skånehensyn er Ira lægelig side angivet som værende,

- Mulighed for afvekslende gående, stående og siddende arbejde
- Ingen tunge løft
- God ergonomi ift arbejdsstillinger og arbejdspladsindstillinger
- Opgaver af overskuelig og klar afgrænset karakter uden direkte kundekontakt

Fysioterapeut ... har den 16.03.18 været på arbejdspladsbesøg, hvoraf det fremgår at [klageren] skånehensyn fortsat er tilgodeset i praktikken

Fysioterapeutisk vurdering af praktik:

De konkrete skånehensyn vurderes at være tilgodeset i praktikken på nuværende tidspunkt.

Ift. yderligere tiltag, som vil kunne understøtte en videre udvikling, kan der ikke peges på større tiltag, men en skærm der kan hæves mellem 5-10 cm yderligere, kan måske gøre det endnu nemmere at bruge nakkestøtten ifm. udførelsen af de primære opgaver.

Fravær:

[Klageren] har været mødestabil under hele praktikken, hun har indtil uge 7 kun haft en enkelt fraværsdag, men måtte melde sig syg hele uge 7 grundet influenza. [Klageren] har ofte været smerteplaget allerede fra morgenstunden, men er alligevel mødt ind i praktikken og kørt dagen i gennem på sin vilje

Helbred:

[Klageren] er pt. tilknyttet psykologen på [smertecenter]. Hun tager dagligt smertestillende medicin, som udskrives af lægen på [smertecenter]

Desuden går [klageren] efter behov til behandling ved ... i [by], hvor hun går både ved kiropraktor og fysioterapeut

Vurdering af praktik:

[Klageren] har været i virksomhedspraktik ved [virksomhed] i [by] i ca. 7 måneder og har gennem forløbet øget arbejdstiden fra 2 dage af 3 timers varighed til 4 dage af 4 timers varighed. [Klageren] har haft mulighed for at holde helbredsmæssige pauser efter behov og har typisk holdt 5 minutters pause i timen.

Det har gennem praktikforløbet været muligt at tage de nødvendige skånehensyn. [Klagerens] arbejdsopgaver har været varierende og med mulighed for afvekslende arbejdsstillinger, gående, stående og siddende med god ergonomi ift. arbejdsstillinger og arbejdsindstillinger. [Klageren] har oplevet arbejdsopgaverne som værende overskuelige og følt at der har været en god oplæring af nye arbejdsopgaver.

Vurdering i forhold til de kompenserende ordninger

[Klageren] er indenfor målgruppen i forhold til de kompenserende ordninger og hjælpemidler, dog ville de kompenserende ordninger ikke kunne kompensere for, ej heller medvirke til at [klageren] ville kunne varetage flere timer og opgaver, da [klageren] i løbet af dagen smerteplages og udtrættes. Dette ville de kompenserende ordninger ikke kunne kompensere for [klageren] har i praktikken fået bevilliget en speciel ergonomisk stol, underarmsstøtte, høreværn og konceptholder."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 31/5 2018 fremgår bl.a.:

"Aktuelle ulykkestilfælde og behandlingsforløb

Skaden [sommeren 2014] er beskrevet i flere af de medsendte bilag, her opridset og godkendt ved skadeslidte. [Sommeren] 2014 forulykkede i bil på vej til arbejde, blev ramt i venstre side i sin bil af Ikke bevidstløs i forbindelse med uheldet, bar sele, kom selv ud af bilen ligeledes selv. Kontaktede [ægtefælle], som kom til skadestedet' Efterfølgende tog pt. på arbejde. Dagen efter henvendelse til egen læge på grund af nakkesmerter. På daværende tidspunkt har pt. gener i form af hovedpine, stiv nakke samt ømhed i skulderåget og muskelhæfter på kraniet.

Smertebehandling 1-1,5-2 år med Ibuprofen via egen læge. Meget hurtigt efter uheldet i behandling via kiropraktor, herudover massage med kortvarig effekt. Ophørt med kiropraktik i februar 2016. Efterfølgende kraniosacral terapi kortvarigt uden effekt. Grundet vedvarende gener fra nakke og ryg foretages der d. 17. december 2014, foranlediget via egen læge, røntgenundersøgelse af nakke samt bryst- og lænderyg, hvor der findes normale forhold. Efterfølgende henvist til Rygklinik på ... Sygehus, hvor hun første gang kommer til vurdering d. 5. januar 2015'

På [by] rygklinik bekræftes tidligere beskrevne symptomer med nakkesmerter med udstråling fra midterste del bag på brystkassen og op mod nakke- og skulderåg samt ringformet hovedpine frem til panden. Ligeledes beskrives, og bekræftes af pt., følsomhed overfor støj, lys og problemer med koncentration og hukommelse.

Den efterfølgende henvisning til MR-scanning, 5.februar 2015, viser normale forhold pt, var i behandling på Rygklinikken i [by] frem til marts 2015 og behandlingen vejledes via fysioterapeut, som instruerede i øvelser.

Via egen læge blev pt. henvist til [smertecenter], grundet fortsatte gener fra nakke, hoved og arme, Her påbegyndte skadelidte behandling d. 1. januar 2017 ' Behandlingen bestod i smertestillende medicinering, psykologbistand, fysioterapeutisk træning, ergoterapi samt redskaber til smertehåndtering. Behandlingen på [privathospital] blev afsluttet d. 1. december 2017. pt. har dog fået forlænget antallet af behandlinger via psykologen og går fortsat hos denne i et endnu ikke fastlagt tidsforløb. pt. har igennem hele sygdomsforløbet frem til efteråret 2017 sideløbende kunne træne fitness en time ugentligt samt fungere som instruktør. Har ligeledes i samme periode gået til yoga, hvilket pt.s eget udsagn har hjulpet på symptomer.

Aktuelle klager, symptomer og funktionstab

Pt. klager over daglig konstant hovedpine, denne kan forsvinde fra dag til dag, nogle dage med stærk hovedpine, andre med mildere form for hovedpine. Hovedpinen er nærmest båndformet fra panden og rundt om hovedet og trækker ned i nakke og ud i skulderåg. Derudover smerter med udstråling i begge arme, der stopper ved albueniveau på begge sider, værst på venstre side. Som noget nyt ikke tidligere beskrevet oplyser hun igennem det seneste års tid har fået liltagende smerter, der beskrives som muskulaturen over venstre hofte,

Har indskrænket bevægelighed over nakke, hvor hun har svært ved at dreje hoved helt mod venstre, kan ligeledes ikke røre brystkassen med hage og har smerter og ubehag i nakken, når hun strækker nakken bagover. Kan ikke ligge på ryggen og støtte på nakken i forbindelse med f.eks. yoga-øvelser, og er nødt til at springe disse over,

Derudover klager pt over hukommelse- og koncentrationsbesvær. Har svært ved at koncentrere sig om nogle ting flere timer ad gangen. Her problemer med at huske specifikke ting i forbindelse med samtale f.eks. med [ægtefælle] eller øvrig familie. Stærk generet af skarpt lys og kan ikke gå udenfor på en solskinsdag uden at bære solbriller. Pt. har siden ulykken ikke kunne sove en fuld nat, vågner op efter kun 2 timer, kan højst sove 4 timer i streg, får aldrig mere end 5-6 timers søvn på en nat. Føler sig konstant træt og aldrig frisk og udhvilet om morgenen. Beskriver sig selv som nem til tårer, har brug for at familierelationer og arbejdsopgaver med mere bliver lagt i faste rammer, for at undgå, at disse virker uoverkommelige.

Funktionstab:

Har siden ulykken ikke kunne støvsuge eller vaske gulv på basis af stærke ryg- og nakkesmerter. Kan ikke længere sove en fuld nat, sover maksimalt 4 timer af gangen. Problemer med at koncentrere sig om afvekslende opgaver eller opgaver i øvrigt, som ikke er lagt i faste rammer.

Kan ikke længere tilbringe en fuld aften socialt med venner eller familie og skemalægger f.eks. gæstebesøg fra kl. 17.00-20.00, for at kunne klare det.

Kraftige smerter i nakke, ryg og skuldre i forbindelse med tunge løft, og må derfor undgå disse.

...

Sociale forhold

...

Pt. er på nuværende tidspunkt i jobprøvningsforløb hos firmaet [virksomhed2], aktuelt i 4. forlængelse, arbejder 4 dage i ugen, mandag og tirsdag, 4 timer hver dag samt torsdag og fredag, ligeledes 4 timer hver dag. Har en % times transport til arbejde.

I forbindelse med sygdommen har pt. været sygemeldt fra d. 10. juni 2015 til og med d. 6. juli 2015. Delvist sygemeldt d. 7. juli 2015 til d. 1. november 2015 (ugentlige arbejdstimer 20). Delvist sygemeldt d. 2. november 2015 til d. 11. april 2016 (ugentligt arbejdstimer 27 timer). Delvist sygemeldt d. 1. september 2016 til nuværende tidspunkt (arbejder som tidligere ovenfor nævnt 16 timer ugentligt på nuværende tidspunkt).

På arbejdspladsen er der taget relevante skånehensyn med hæve-sænkebord, kontorstol med armstøtte, høreværn til rådighed samt dæmpet belysning. Pt. har ligeledes mulighed for at holde en pause 5-10 min i timen.

Pt. angiver sig glad for sit arbejde og ligeledes fremgår det af opfølgingsrapport fra februar 2017, at arbejdsgiver ligeledes er tilfreds med pt. og der arbejdes på, at pt. kan få permanent stilling på deltid hos firmaet.

Pt oplyser derudover, at hun håber på sigt, at kunne arbejde flere timer end nuværende 16 timer, men har svært ved at overskue dette på nuværende tidspunkt på basis af, blandt andet, at hendes situation er uafklaret med kommune med mere. Har et svagt håb om på sigt at kunne arbejde på fuldtid angiver pt.

Øvrigt socialt

...

Ydermere er der udspurgt fra PFA hvordan en normal uge forløber.

Står op kl. 5.00 hver dag. Kommer stille og roligt i gang og gør sig klar samt spiser morgenmad. Mandag og tirsdag kører hun en ½ time på arbejde og der på arbejde indtil kl 12.00. Holder så vidt det kan lade sig gøre 5 min pause hver time, kører derefter en ½ time hjem i bil. Så her op imod 3 timer hver dag på sofaen, hvorefter pt. fortsætter med daglige gøremål, f.eks. maden, hvor hun skifter med husbond hver anden dag om dette. Herudover tøjvask og almindelige huslige gøremål. Går hver dag ture, begrænset så vidt mulig tid i sofaen om aften, eftersom dette forværrer pt.s symptomer. Nattesøvn som beskrevet. Derudover spiller pt. golf 1-2 gange ugentligt, 1-3 timer af gangen. Om onsdagen hvor pt. har fri, er der skiftevis energi til at foretage golf og huslige gøremål, andre tider er pt. fuldstændig udmattet og præsterer intet.

Weekenden er med stram struktur i forhold til hvad pt. kan og ikke kan, for at undgå udtrættethed, Tager sjældent vidt omkring, har typisk besøg af familie, venner, naboer eller lignende en gang i ugen, af tidligere beskrevne, ca. 3 timer.

Pt. ophørte med fitnessstræning i efteråret 2017, da det var svært at overskue dette i forhold til problemer med kommunen, timeregistrering med mere. Deltager ikke i frivilligt arbejde. Dyrker fortsat yoga, går fortsat til psykologsamtaler via [smertecenter].

...

Objektiv undersøgelse

Pt. fremstår vågen og klar. Har habitueltendens til blinkereflekser med begge øjne. Der er egale pupiller med parallelle øjenakser. Upåfaldende entre på stuen, fremstår ikke ved første kontakt smertepåvirket, men giver sig og udtrykker ubehag i forbindelse med undersøgelsen.

Pt. fremstår fokuseret, svarer relevant på spørgsmål. Fremstår lettere agiteret/frustreret over det lange forløb og uvisheden om, hvad sygdomsforløbet skal ende i på sigt. Fremstår lettere irritabelt, men i øvrigt generelt venligt stemningsleje.

Bevægelighed over nakke, ryg og hals. Der er nedsat bevægelighed over nakkeled: Der er 45 graders sidedrejning mod venstre og 70 grader mod højre. Der er fast stop med ubehag til begge sider, både ved passiv og aktiv bevægelse. Kan ikke flektere til at røre brystkasse med hage, der er ca. 4 cm afstand. Ubefrag ved forsøg på yderligere fleksion, ligeledes smerter ved fuld ekstension i nakken, der er ingen udstråling til arme ved tryk i længdeaksen over hals og ryg. Diffus ømhed over nakke- og rygmuskulatur svarende til skulderåg og nakke-/halshæfte på kraniet. Der er højre dominans over ekstremiteter. Ens følesans på begge arme og der er normale refleksforhold over arme og normale kraftforhold. Ingen forbipegning ved finger-næse-forsøg, Der er fri bevægelighed over arme og ben (angiver ubehag, når armene hæves over skulderniveau). Let ømhed ved palp af flankemuskulatur over ve hoftekan, ingen smerter fra lyske eller hoftekn(trochantor).

Stående set fra siden normal sagittal balance med normal krumning over brystryg og lænderyg. Fingergulvafstand 0 cm. Normal ekstension og sideversbøjelighed over ryg, ligeledes normal rotation over lænderyg. Normal og egal kraft over ben. Ens reflekser over knæ og ankler. Normalfølelsens her.

...

Diagnose

Følger efter forvridding af halsrygsøjle - distorsio columna cervicalis sequelae - DS134 Halsrygsmerter - cervicale rygsmerter - DM542.

Resume

...-årig tidligere rask kvinde, der ... 2014 blev påkørt Pådrog sig herved forvridding over halsrygsøjle. Har efterfølgende smerter i ryggen med udstråling til armene samt daglig hovedpine, hukommelses- og koncentrationsbesvær. Pt. har været i behandling hos henholdsvis kiropraktor og fysioterapeut [by] Rygklinik og [smertecenter]. Har fra perioden 10. juni 2015 været fuldt eller delvist sygemeldt, fra juli 2015 og frem til nuværende tidspunkt haft en ugentlig arbejdstid mellem 12 og 28 timer, på nuværende tidspunkt 16 timer ugentligt. Pt. arbejder p.t. hos [virksomhed2] som teknisk assistent og foretager relevant arbejde i forhold til sin uddannelse og har håb om, at kunne forblive fast i denne stilling. Pt. har siden det første år efter ulykken ikke haft nogen væsentlig bedring af symptomer og plaget af tidligere beskrevne daglig hovedpine, bevægeindskrænkninger i nakken og smerteudstråling til arme stoppende ved albueniveau, søvnbesvær, sover maksimalt 4 timer af gangen og maksimalt 6 timer på en nat, problemer med koncentration og hukommelse samt lys- og lydoverfølsom.

Pt. er blev undersøgt med henholdsvis MR-scanning og røntgenundersøgelse, der begge har vist normale forhold og ikke har kunne give en forklaring på symptomerne. Går fortsat til psykologsamtaler via Skørping smertecenter, men i øvrigt er der ikke planlagt yderligere behandling.

Konklusion

Pt. har kroniske nakkesmerter med bevægeindskrænkning og ovenfor beskrevne symptomer fra arme og ryg, dertil lys og lyd intolerance samt hukommelses og koncentrations besvær. Der er overensstemmelse mellem pt.s beskrevne symptomer samt aktuelle traume med påkørsel af [køretøj], forvridding af halsrygsøjlen, forstuvning af halsrygsøjlen (WAD-whip-lash associeret disorder). Vurderes kronisk. Pt. er i relevant behandling og der vurderes ikke på nuværende tidspunkt at være yderligere behandlingsmæssige tilbud, hverken medicinsk eller kirurgisk, udover iværksatte behandling med smertestillende medicin, fysioterapeutisk instruktion samt psykologsamtaler med henblik på smertehåndtering.

Pt. vurderes således i det lægeligt færdigbehandlet og udredt.

Vurderes ikke at have sociale eller psykiske forhold eller misbrug, som kan have haft indflydelse på pt.s tilstand.

Pt. har på sin arbejdsplads relevante skånebehov med hæve-sænkebord, mulighed for hvil på arbejdspladsen, høreværn med mere, som støtter pt.s fastholdelse på arbejdsmarkedet. Pt. arbejder fortsat kan arbejde sine 16 timer ugentligt, som beskrevet på nuværende tidspunkt. Pt. har håb om at kunne øge arbejdstiden yderligere, og det vurderes, at når pt. har arbejdsforhold dog kommunale forhold på plads/i faste rammer. Intet til hinder for hensyntagende arbejdsprøvninger med tilbagevenden til arbejdsmarkedet som ovenfor beskrevet."

Af rehabiliteringsteamets indstilling til fleksjob af 13/8 2018 fremgår bl.a.:

"Rehabiliteringsteamets indstilling

...

B) Rehabiliteringsteamet indstiller, at borgeren visiteres til et fleksjob

...

Oplysninger fremkommet på mødet den 13/8 2018:

[Klageren] fortæller om sin situation:

- At hun oplever, at det er gået godt i praktikken men at hun fortsat oplever sig presset. Opgaverne er administrative af forskellig art. Hun arbejder 4 timer dagligt fordelt på 4 dage. Det har været forsøgt at øge tiden, men det medførte forværring. Hun er glad for at være på [virksomhed2] og fortæller, at de gerne vil ansætte hende, hvis hun visiteres til fleksjob.

- Teamet forespørger til situationen siden ulykken og dertil svarer [klageren], at hun oplever forværring med flere smerter. Hun tænker selv og håber, at det går væk. Hvis ikke hun passer på sig selv, så sker der øgning af smerter med udstråling til armene. Advokaten mener ikke, at [klageren] forstår spørgsmål fra sundhedskoordinator om hvad [klageren] selv tænker om sine smerter og om hun er bange for forværring. Sundhedskoordinator forklarer, at der er tale om en forstuvning. [Klageren] oplyser, at hun får 3 slags medicin og ind i mellem supplerer den. [Klageren] oplyser videre, at hun oplevede, at hendes skånehensyn var tilgodeset i praktikken. Hun hviler 2-4 timer efter en arbejdsdag og hun kan ikke længere klare alle daglige opgaver i hjemmet.

...

Begrundet indstilling jf. Bekendtgørelse nr. 996 af 29/6 2016:

Rehabiliteringsteamet har lagt vægt på nedenstående beskæftigelsesmæssige, sociale og helbreds-mæssige forhold.

...

Hun er overgået til jobafklaringsforløb i maj 2016. Hun har været sygemeldt siden juni 2015 med belastningsreaktion samt nakke/skuldersmerter grundet piskesmæld. Af Epikrise fra Rygambulatoriet januar 2015 vurderes at være tale om distorsion i cervikale rygsøjle med varige skånehensyn med at undgå tunge løft samt behov for afvekslende arbejdsstillinger. MR scan fra 2015 har vist normale forhold.

Speciallæge i neurokirurgi vurderer i november 2015, at der er indskrænket bevægelighed i hals-hvirvelsøjlen og i øvrigt normale neurologiske forhold. Generne vurderes forenelig med trafikulykken. Der vurderes at tale om en blivende tilstand.

Der har været forløb ved [smertecenter] i 2017 og det er vurderet, at der er tale om en kronisk non malign smertetilstand. Der er også vurderet at være varige skånehensyn overfor skulder, nakke og ryg, behov for at undgå tunge løft og ensidige bevægelser over skulder, behov for afvekslende arbejdsstillinger samt behov for at undgå stress. [Klageren] er uddannet ... i ... og har arbejdet som sådan på [virksomhed1] fra 1989 og frem til sygemelding i 2015.

Der har været iværksat virksomhedspraktik ved [virksomhed2] siden 22/8 2017. Opgaverne er administrative og arbejdstiden er endt på 4 timer dagligt i fire dage ugentligt. Der er tale om 100 % effektivitet. Der har været søgt øgning af arbejdstiden, som medførte forværring af smerterne. Skånehensyn vurderes at være tilgodeset.

Rehabiliteringsteamet vurderer med baggrund i den beskæftigelsesrettede indsats med virksomhedspraktik samt de helbredsmæssige oplysninger, at ressourcer og udfordringer er fuldt afklaret i forhold til uddannelse og beskæftigelse.

Resultatet af virksomhedspraktikken har vist en arbejdsevne på 16 timer ugentligt. Der har været tale om opgaver der opfylder hendes skånebehov. Beskrivelsen fra forløbet viser i sammenhæng med de helbredsmæssige oplysninger, at der ikke er yderligere muligheder for øgning af arbejdstiden.

Der har også jf. de lægelige oplysninger været relevant behandling. Der henvises til de lægelige oplysninger i forberedende del.

Lægeligt er der vurderet at være varige skånehensyn. Der kan ikke peges på yderligere realistiske behandlingsmuligheder, som vil kunne bedre arbejdsevnen. De lægelige oplysninger samt resultatet af den beskæftigelsesrettede indsats vurderes at dokumentere, at det ikke er muligt med yderligere udvikling. Rehabiliteringsteamet vurderer, at de relevante muligheder er afprøvet. Det vurderes ikke, at det er muligt for [klageren] at øge arbejdstiden i en grad, der vil medføre varetagelse af ordinær beskæftigelse. Arbejdsevnen vurderes varigt og væsentligt begrænset.

Angiv, hvilken type fleksjob eller arbejdsfunktion rehabiliteringsteamet mener vil være velegnet til borgeren (f.eks. kontorarbejde, gartnerarbejde el.lign.).

Der kan peges på følgende arbejdsområder:

- Arbejde indenfor administration

Angiv eventuelle særlige hensyn, der bør tages til borgeren (f.eks. at vedkommende så vidt muligt skal kunne arbejde for sig selv, at vedkommende har en betydeligt nedsat produktivitet, at vedkommende ikke tåler stillesiddende arbejde eller lignende).

Rehabiliteringsteamet vurderer følgende skånehensyn:

- Behov for afvekslende arbejdsstillinger samt undgå tunge løft og ensidige bevægelser over skulderniveau.
- Behov for at undgå stress, pres
- Behov for tilpasset arbejdstid"

Af klagerens anmeldelse af 19/1 2018 fremgår bl.a.:

"Din sygdom

Hvornår var din første sygedag?

10.06.2015

Hvilken sygdom er hovedårsagen til din sygemelding (din nedsatte erhvervsevne)?

Whiplash (forvridning af halsryg)

Hvis din sygdom ikke fremgår på oversigten ovenfor, bedes du anføre den her.

kroniske komplekse lidelser forårsaget af whiplash

Hvornår fik du første gang symptomer på din sygdom?

...2014

...

Beskriv kort dine nuværende symptomer og hvordan de påvirker din funktion i hverdagen.

Ankenævnet for Forsikring

33.

93435

piskesmæld, herunder kroniske komplekse lidelser, nakke-, skulder-, rygsmerter, udstrålende smerter til højre arm, kraftig hovedpine, hukommelses- og koncentrationsbesvær, lyd- og lys følsom, sover dårligt - træthed, nemt til tårer."

Af observationsrapporten fremgår bl.a.:

"Mandag den 7. januar 2019

...

Kl. 0736 Kørte [bil] fra bopælen i retning mod [by].

Kl. 0757 Ankom [bil] til parkeringspladsen foran [virksomhed2]...

Kl. 1206 Kørte [klageren] fra [virksomhed2] i [bil].

Kl. 1226 Sås [klageren] og [bil] retur på bopælen

...

Tirsdag den 8. januar 2019

...

Kl. 0710 Kørte [bil] fra bopælen i retning mod [by].

Kl. 0731 Ankom [bil] til parkeringspladsen foran [virksomhed2]...

Kl. 1221 Kørte [klageren] fra [virksomhed2] i [bil].

Kl. 1243 Ankom [klageren] til [sted], hvor hun hentede 2 [personer], der havde været på skitur. [Klageren] sås at pakke bilen med skitasker og en kuffert.

...

Kl. 1725 Sås [bil] på parkeringspladsen ved [fitnesscenter] i [by].

Kl. 1729 Blev [klageren] konstateret tilstede i [fitnesscenter], hvor hun trænede i maskiner. Hun sås at lave ikke under 11 forskellige øvelser.

Kl. 1820 Sås [klageren] at være færdig med træningen.

...

Onsdag den 9. januar 2019

...

Kl. 1615 Kørte [bil] fra bopælen.

Kl. 1618 Ankom [klageren] til [supermarked]. [Klageren] gik ind i forretningen sammen med [person]. De handlede lidt småting.

Kl. 1624 Forlod de forretningen og [klageren] kørte bilen fra stedet.

Kl. 1629 Sås de retur på bopælen.

...

Torsdag den 10. januar 2019

Kl. 0734 Kørte [bil] fra bopælen

Kl. 0756 Ankom [klageren] til [virksomhed2] og hun gik ind på stedet.

Kl. 1210 Kørte [klageren] fra arbejdet i [bil].

...

Kl. 1250 Ankomst til [supermarked]...

Kl. 1300 Forlod hun forretningen og lagde indkøbet ind i bilens bagagerum.

Kl. 1306 Sås [klageren] retur på bopælen

...

Kl. 1746 Sås [klageren] at gå ind i [fitnesscenter] sammen med [to personer]. [Klageren] lavede herefter ikke under 10 forskellige øvelser.

Kl. 1846 Forlod [klageren] stedet.

...

Fredag den 11. januar 2019

Kl. 0730 Kørte [bil] fra bopælen med [klageren] som fører.

...

Kl. 1205 Kørte [klageren] fra [virksomhed2] i [bil].

...

Kl. 1301 Sås [klageren] retur på bopælen

...

Søndag den 13. januar 2019

...

Kl. 0930 Ankom [klageren] og [person] til [fitnesscenter] i [by], hvor de gik ind og trænede. De startede med øvelser til for- og bagside af lår efterfulgt af rygøvelser. Derefter fulgte øvelser for bryst, mave, ryg og arme.

Kl. 1015 Var [klageren] færdig med træning og gik til omklædningen.

Kl. 1025 Sås [klageren] ude i centeret igen stadig iført træningstøj. [Klageren] gik ind i aerobics-alen, hvor der kl. 1030 skulle begynde en time med [yoga].

Kl. 1128 Var undervisningen slut og [klageren] forlod [fitnesscenter].

...

Mandag den 14. januar 2019

...

Kl. 1208 Kørte [klageren] fra [virksomhed2] i [bil].

...

Kl. 1510 Ankom [bil] til [fitnesscenter] i [by], hvor [klageren] gik ind sammen med [person]. [Klageren] lavede herefter ikke under 11 forskellige øvelser.

Kl. 1610 Forlod [klageren] [fitnesscenter].

Kl. 1630 Sås [bil] på bopælen.

...

Tirsdag den 15. januar 2019

Kl. 1210 Kørte [klageren] fra [virksomhed2] i [bil].

Kl. 1239 Sås [klageren] og [bil] retur på bopælen.

...

Onsdag den 16. januar 2019

...

Kl. 1510 Ankomst [bil] til [fitnesscenter] og [klageren] gik ind sammen med [person]. [Klageren] lavede ikke under 13 forskellige øvelser.

...

Kl. 1617 Forlod [klageren] [fitnesscenter].

Kl. 1620 Var [klageren] retur på bopælen.

...

Torsdag den 17. januar 2019

Kl. 1243 Kørte [klageren] fra [virksomhed2] i [bil].

Kl. 1305 Sås [klageren] og [bil] retur på bopælen.

...

Fredag den 18. januar 2019

Kl. 1224 Kørte [klageren] fra [virksomhed2] i [bil].

Kl. 1248 Sås [klageren] og [bil] retur på bopælen.

...

Søndag den 20. januar 2019

Kl. 0850 Ankom [klageren] og [person] til [fitnesscenter] i [by].

Kl. 0900 Deltog [klageren] på holdet 'stram op' med varighed på 55 minutter

Ankenævnet for Forsikring

35.

93435

Kl. 1025 Sås [klageren] at gå til omklædning.

...

Kl. 1030 Deltog [klageren] i holdet ... Yoga' af 55 minutters varighed.

Kl. 1126 Sås yoga timen at være afsluttet. [Klageren] hjalp med at rydde op. Hun samlede bla. nogle hvide tæpper/håndklæder ind i en plastkurv, som hun tog med ud.

Kl. 1137 Gik [klageren] fra stedet med plastkurven.

Uge 1	Tidsrum	Aktivitet	Videoklip
Mandag 7/1	0736 – 1226	Kørsel og job [by]	-
Tirsdag 8/1	0710 – 1300 1540 – 1710 1725 – 1821	Kørsel og job [by] samt afhentning af [to personer] Ukendt ærinde Træning	2019.01.08-1 til 4
Onsdag 9/1	1615 – 1629	Indkøb	-
Torsdag 10/1	0734 – 1306 1746 – 1846	Kørsel og job [by] ukendt ærinde [sted] samt indkøb Supermarked Træning	2019.01.10-1 til 5
Fredag 11/1	0730 – 1301	Kørsel og job [by] samt ærinde [sted]	-
Søndag 13/1	0930 – 1128	Træning	2019.01.13-1
Uge 2			
Mandag 14/1	1000 – 1233 1510 – 1610	Kørsel og job [by] Træning	2019.01.14-1 til 4
Tirsdag 15/1	1057 – 1239 1540 – 1710	Kørsel og job [by] Ukendt ærinde	-
Onsdag 16/1	1510 – 1617	Træning	2019.01.16-1 til 2
Torsdag 17/1	1000 – 1305	Kørsel og job [by]	-
Fredag 18/1	1002 – 1248	Kørsel og job [by]	-
Søndag 20/1	0850 – 1137	Træning	2019.01.20-1 til 3

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

6.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad

6.1.1.1.1. Generelt om nedsættelse

Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikrede evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæs-

sig erhvervsevne') er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent.

6.1.1.1.2. Den Helbredsmæssige erhvervsevne

Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede - efter PFA Pensions skøn – ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere den i forhold til det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

6.1.1.1.3. Den Økonomiske erhvervsevne

Nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne (indtjeningsnedsættelsen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn og den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud.

PFA Pension har dog ret til ikke at anvende den forsikredes faktiske indtjening, men derimod til at vurdere om den forsikredes evne til at skabe indtjening ved personligt arbejde, inklusive muligheden for eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud, er nedsat med mindst 10 procent i forhold til den hidtidige dækningsgivende løn. Hvis PFA Pension foretager en sådan vurdering af den Økonomiske erhvervsevne, vurderes evnen til at skabe indtjening efter erhvervsevnetabet inden for ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere evnen til efter det helbredsmæssige erhvervsevnetab at skabe indtjening inden for det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for."

Nævnets sekretariat har set de i sagen refererede videooptagelser af klageren, ligesom nævnet er blevet forelagt de udarbejdede observationsrapporter. Nævnet har endvidere set uddrag af videooptagelserne.

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1960'erne, er uddannet inden for kontorarbejde. Hun var i sommeren 2014 udsat for en bilulykke, hvor hun fik et piskesmæld. Hun fortsatte med at arbejde på fuld tid frem til den 10/6 2015, hvor hun blev fuldtidssygemeldt. Den 7/7 2015 påbegyndte hun arbejdet og forsøgte at optrappe arbejdstiden. I starten af 2016 var hun oppe på 27,5 timer om ugen, men gik herefter ned på 18-19 timer. Virksomheden lukkede i januar 2017. Klageren startede den 22/8 2017 i praktik i anden virksomhed og blev den 27/8 2018 bevilliget fleksjob i denne virksomhed med en arbejdstid på 16 timer om ugen.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at hendes erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet har henvist til det indhentede observationsmateriale, som – efter selskabets opfattelse – viser, at oplysningerne om omfanget og nedsættelsen af klagerens erhvervsevne ikke er korrekte. Selskabet har observeret klageren i to uger, hvor hun var i fitnesscenter 6 gange. Selskabet har anført, at observationerne i fitnesscenteret er i strid med oplysningerne om klagerens gener og funktionsniveau. Selskabet har henvist til, at en oversigt over klagerens indtjekninger i fitnesscenteret viser, at klageren i 1. halvår af 2019 har forøget sin træningshyppighed i et betydeligt omfang, og at klageren i foråret 2019 har uddannet sig til yogainstruktør. Selskabet har anført, at hvis observationsmaterialet sammenholdes med oplysningerne om, at klageren arbejder 16 timer om ugen i fleksjob, så er det ikke dokumenteret, at klageren ikke ville kunne passe et arbejde på mindst halv tid.

Klageren har anført, at aktiviteterne i fitnesscenteret har karakter af genoptræning og ikke er i modstrid med sagens helbredsmæssige oplysninger. Hun har anført, at træning er med til at holde hende oppe både fysisk og mentalt, at hun siden ulykken har dyrket yoga, og at denne træningsform har givet hende ny energi og overskud, hvilket var baggrunden for at tage en yogainstruktøruddannelse.

Af statusattest af 6/3 2018 fremgår det, at "[klageren] var involveret i en trafikulykke i [sommeren] 2014, hvor hun blev påkørt i venstre side af bilen Har siden haft nakkesmerter strålende ud i begge arme. Endvidere også smerter mellem skulderbladene. Endvidere lider [klageren] af hovedpine. På henvisningstidspunktet scorede på smerteskalaen VAS fra 0-10 i gennemsnit i hvile 8 og søvnen var svært afbrudt. ... VAS ligger nu på 6-8, hvilket [klageren] synes er håndterbart og nattesøvnen er god... Smertetilstanden er derfor at betragte som værende stationær og der kan ikke umiddelbart peges på andre behandlingsmuligheder. [Klageren] arbejder p.t. 4 x 4 timer ugentligt, og dette må betragtes som max i forhold til hendes funktionsevne. Jeg kan forstå at de aktuelle arbejdsforhold er gode, hvor skånegrænserne kan overholdes bl.a. i form af vekslende arbejdsstillinger og med mulighed for pauser i et roligt miljø".

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 31/5 2018 fremgår det: "Bevægelighed over nakke, ryg og hals. Der er nedsat bevægelighed over nakkeled: Der er 45 graders sidedrejning mod venstre og 70 grader mod højre. Der er fast stop med ubehag til begge sider, både ved passiv og aktiv bevægelse. Kan ikke flektre til at røre brystkasse med hage, der er ca. 4 cm afstand. Ubehag ved forsøg på yderligere fleksion, ligeledes smerter ved fuld ekstension i nakken, der er ingen udstråling til arme ved tryk i længdeaksen over hals og ryg. Diffus ømhed over nakke- og rygmuskulatur svarende til skulderåg og nakke-/halshæfte på kraniet. Der er højre dominans over ekstremiteter. Ens følesans på begge arme og der er normale refleksforhold over arme og normale kraftforhold. Ingen forbiepegning ved finger-næse-forsøg, Der er fri bevægelighed over arme og ben (angiver ubehag, når armene hæves over skulderniveau)".

Af rehabiliteringsteamets indstilling til fleksjob af 13/8 2018 fremgår det: Resultatet af virksomhedspraktikken har vist en arbejdsevne på 16 timer ugentligt. Der har været tale om opgaver der opfylder hendes skånebehov. Beskrivelsen fra forløbet viser i sammenhæng med de helbredsmæssige oplysninger, at der ikke er yderligere muligheder for øgning af arbejdstiden. ... Rehabiliteringsteamet vurderer følgende skånehensyn: Behov for afvekslende arbejdsstillinger samt undgå tunge løft og ensidige bevægelser over skulderniveau. Behov for at undgå stress, pres. Behov for tilpasset arbejdstid".

Selskabet har foretaget observationer af klageren fra den 7/1 2019 til den 20/1 2019. I observationsmaterialet ses klageren at have en hverdag, hvor hun er på arbejde fra om morgenen til omkring frokosttid, hvorefter hun enten kører hjem, handler eller træner i fitnesscenter. På to søndage, hvor observationen er pågået, er klageren observeret i fitnesscenteret henholdsvis 2 og 2½ time, hvor hun deltog i holdtræning i form af "stram op" og yoga. På observationsvideoerne ses klageren i et fitnesscenter, hvor hun udfører en række forskellige træningsøvelser i træningsmaskiner og med frie vægte. Hun ses blandt andet lave "wide cable row" i en træningsmaskine, biceps-træning med løse håndvægte, "bent-over reverse fly" med løse håndvægte, triceps-træning og sidebøjninger med en vægtskive på 20 kg. Under "stram op"-timen ses

klageren at være aktiv i et højt tempo med step, foroverbøjninger, armsvingninger og løft af vægtstang over hovedet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.1.1.1. fremgår det, at "erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæssig erhvervsevne') er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent".

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren – der har rejst krav om forsikringsdækning – som skal bevise, at hendes erhvervsevne er nedsat til mindst halvdelen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der med det fremlagte observationsmateriale er vist betydelig uoverensstemmelse mellem på den ene side oplysningerne om klagerens funktionsbegrænsninger, gener og skånehensyn og på den anden side klagerens evne til at lave fitnessøvelser og visse former for holdtræning. Nævnet vurderer på baggrund af karakteren og intensiteten af klagerens fysiske aktiviteter, at en væsentlig del af hendes fitnessstræning ikke med rimelighed kan betragtes som genoptræning, der tager hensyn til de af klageren angivne gener og hendes indskrænkede funktionsevne. Nævnet bemærker, at klageren uden synlige gener eller begrænsninger synes at udføre holdtræning i højt tempo, lige som hun synes at være i stand til at foretage træningsøvelser med håndvægte over skulderhøjde samt løft af en vis vægt - herunder løft med én arm af en vægtskive på 20 kg. Disse aktiviteter synes ikke forenelige med skånehensyn i form af "ingen tunge løft" samt at undgå at "arbejde over skulderniveau".

Ankenævnet for Forsikring

40.

93435

Nævnet vurderer på den baggrund, at en ikke ubetydelig del af klagerens fysiske aktivitet i forbindelse med fitness, yoga og anden holdtræning og hendes uddannelse til yogainstruktør bør kunne konverteres til almindelig erhvervsaktivitet. Tages der hensyn hertil, har klageren – der har et fleksjob på 16 timer ugentligt – ikke bevist, at hun ikke er i stand til at varetage et arbejde på mindst halv tid.

Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke ses at være nogen helbredsmæssig forværring, der kan begrunde, at arbejdstiden er nedsat til de 16 timer.

Nævnet bemærker videre, at klageren i en lang periode efter trafikulykken var i stand til at varetage et arbejde på halv tid eller derover, hvilket – henset til det fremlagte observationsmateriale – underbygger selskabets opfattelse af klagerens erhvervsevne. Nævnet bemærker endvidere, at klagerens arbejdstid først ses at komme under halv tid efter, at den virksomhed – hvori hun gennem en længere årrække havde arbejdet – lukkede.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet har frafaldet, at der skal ske ophævelse af klagerens forsikringsdækning.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels