Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. november 2019 blev i sag nr. 93438:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har en indboforsikring med tilknyttet retshjælpsforsikring. Klagernes advokat har i klageskema af 14/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Min klient anmeldte en skade til Concordia Forsikring, idet min klients ægtefælle [mand] har en hest, som er ejet af ham i privat regi. Hesten er ejet fuldstændig privat af [mand], som er forsikringstagerens ægtefælle, og som bor sammen med forsikringstageren på fælles bopæl.
>
> Concordia har nægtet retshjælpsdækning under policen med henvisning til, at der skulle være tale om erhverv. Hesten er som nævnt købt og ejet fuldstændig privat til hobbybrug, og den omstændighed, at [hustru] har et bierhverv, der har med andre heste at gøre, har ikke noget som helst med nærværende sag at gøre, hvorfor afvisning af dækning under policen hermed indbringes for Ankenævnet for Forsikring.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Retshjælpsdækning."

Selskabet har i brev af 7/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen drejer sig om vores afvisning af retshjælpsdækning i relation til tvist anmeldt til den tegnede familieforsikring.
>
> Ud over familieforsikring har vi tegnet 'Hest Total Forsikring' med angivelse af [hustru] som forsikringstager. 'Hest Total Forsikring' indeholder bygnings-, løsøre-, ansvarsforsikring m.m., og tegnes når forsikringstager har større hestehold. Ifølge policen er der tale om momsregistreret virksomhed.

Tvisten, som anmeldes til retshjælpsforsikringen, vedrører en sag vores forsikringstager og [skadedyrsfirma] imellem. [Skadedyrsfirma] forestod skadedyrsbekæmpelse i vores forsikringstagers ridehus, hvor [skadedyrsfirma] har hængt bekæmpelsesmiddel op, som vores forsikringstagers hest efterfølgende har fået fat i. Vores forsikringstager har overfor [skadedyrsfirma] stillet krav om erstatning for hesten, som er angivet at være blevet syg efter indtagelsen og uanvendelig til ridebrug. Anmodning om retshjælpsdækning sker i relation til familieforsikringen, idet det angives, at den tilskadekomne hest ejes af [hustrus] ægtefælle [mand], som ikke har relation til [hustrus] erhverv med heste. Hesten angives således indkøbt privat.

Vi har via vores advokat afvist retshjælpsdækning under henvisning til, at 'Hest Total Forsikringen' ikke omfatter erhvervsretshjælpsforsikring. I relation til familieforsikringen har vi afvist retshjælpsdækning under henvisning til, at betingelserne undtager erhvervsmæssige tvister, herunder bierhverv med karakter af hobby. Vores advokat angiver endvidere, at alene den familiemæssige sammenhæng mellem ægtefællerne berettiger til henvisning til denne undtagelsesbestemmelse, idet [hustru] som nævnt har momsregistreret hestehold på ejendommen. Dette underbygges af det forhold, at den omhandlede hest er anskaffet til en købspris på kr. 298.292.

Sagen er i første omgang anmeldt via advokatfirmaet … den 10. februar 2017, jf. vedlagte bilag 1, som ikke ses indsendt til Ankenævnet. Vores advokat afviser på vores vegne sagen overfor … den 23. februar 2017, og … meddeler dette videre til vores forsikringstager. Vores forsikringstager klager herefter til selskabets klageansvarlige, hvor vores afgørelse fastholdes i svar den 17. marts 2017. Vi hører herefter ikke mere til sagen, førend vi modtager henvendelse fra ny advokat … den 12. oktober 2017. Vi vedlægger vores advokats svar på denne henvendelse den 27. november 2017, jf. bilag 2, som tillige ikke ses indsendt til Ankenævnet. Herefter korresponderes advokaterne imellem. Vi vedlægger sidste svar fra vores advokat dateret den 16. august 2011, som ikke ses medsendt til Ankenævnet, bilag 3.

I den første anmodning om retshjælpsdækning fra advokatfirmaet … var der vedlagt diverse bilag fra vores forsikringstagers sag og kravet mod [skadedyrsfirma]. Vi vedlægger dele af disse bilag, jf. bilag 4. Som det fremgår af disse bilag, indeholder kravet mod [skadedyrsfirma] diverse dyrlægeregninger, som er udstedt til både [mand] og [ridefirma] v/[hustru] & [mand]. Ligeledes er et af kravene mod [skadedyrsfirma] et bilag vedr. pasning af hesten. Denne faktura er udstedt af [ridefirma] direkte til [skadedyrsfirma]. Disse bilag dokumenterer således vores anbringende omkring relationen mellem [mand] og [ridefirma].

Jf. forsikringsbetingelserne for familieforsikring nr. 071-4 pkt. 18.0 fremgår det, at retshjælpsforsikringen dækker udgifter til private retstvister og som ikke har forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse. Der henvises her endvidere til de specificerede retshjælpsbetingelser fra F&P, hvoraf fremgår under pkt. 5, at forsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse, hvorved forstås enhver aktivitet, der har karakter af, forbindelse med eller udspringer af sikredes hovederhverv, bierhverv (herunder bierhverv med karakter af hobby).

Vi må ud fra ovenstående fastholde vores afvisning af retshjælpsdækning, og sagens indbringen for Ankenævnet ændrer ikke herved."

Klagernes advokat har i brev af 16/4 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er korrekt, at anmeldelsen omkring retshjælpsdækning er indgivet til forsikringstageren, [hustru] familieforsikring. Det er ligeledes korrekt, at [hustru] udover sin familieforsikring har tegnet en Hest Total Forsikring.

Forholdet omkring [hustrus] to forsikringer er følgende.

[Hustru] er ejer af en ejendom, hvorpå der dels er en privat beboelse og dels en momsregistreret virksomhed, [ridefirma].

[Mand] beskæftiger sig ikke professionelt med hesteforhold, men er …

Både Hest Total Forsikringen og familieforsikringen er tegnet af [hustru] som registreret ejer af familiens ejendom og som registreret ejer af den momsregistrerede virksomhed [ridefirma].

Omkring skadedyrsbekæmpelsesvirksomheden … er forholdet det, at der er tegnet et abonnement på skadedyrsbekæmpelse for [ridefirma], for [mands] virksomhed … i … og for familien privat, idet ejendommen, hvor [ridefirma] drives, som ovenfor nævnt tillige er den ejendom, hvor familien bor privat.

Det forholder sig således, at [skadedyrsfirma] har udskrevet fakturaer og indgået den formelle kontrakt omkring skadedyrsbekæmpelse på både [mands firmas] adresse i … og på forsikringstagerens adresse i …, hvilket er begrundet med, at [skadedyrsfirmas] sælger foreslog den løsning, således at de to virksomheder og familien kunne opnå den størst mulige rabat på skadedyrsbekæmpelsen. Der kunne i princippet lige så godt være indgået tre kontrakter, en kontrakt med [mands firma], en kontrakt med [ridefirma] v/[hustru] og en kontrakt med [hustru] personligt.

Som ovenfor nævnt blev det af økonomiske årsager organiseret således, at kontrakten om skadedyrsbekæmpelse på de tre lokaliteter blev skrevet på en kontrakt og betalt via en faktura og efterfølgende fordelt imellem regnskaberne for [mands firma], [ridefirma] og familien … privat.

Det bemærkes endvidere, at [mand] er omfattet af en del af [hustrus] husstand og derfor er omfattet af [hustrus] familieforsikring med retshjælpsdækning.

Afvisningen af retshjælpsdækningen under henvisning til Hest Total Forsikringen er irrelevant, idet der ikke er anmeldt en tvist under Hest Total Forsikringen, da den pågældende hest ikke er omfattet af Hest Total Forsikringen, idet den ikke er ejet af [ridefirma], men er ejet af forsikringstagerens ægtefælle, [mand] personligt.

[Mand] driver ikke bierhverv med karakter af hobby, men driver erhverv som …, og hesten er indkøbt for private beskattede midler, og momsen af hesten er berigtiget af private beskattede midler.

Den omstændighed, at [hustru] har momsregistrerede hestehold på ejendommen, er ikke til hinder for, at hendes ægtefælle privat kan have en hest opstaldet på ejendommen, og han privat rider på denne hest, herunder deltager i springridningskonkurrencer med den privat indkøbte hest.

Hestens pris er ikke nogen indikation for hverken det ene eller det andet, det er alene et spørgsmål om, hvad familien er i stand til at betale for sine private interesser og ikke et spørgsmål om, hvorvidt noget er ejet erhvervsmæssigt, eller noget er ejet privat.

Jeg kan næppe forestille mig, det pågældende argument brugt overfor en f.eks. skibsreder, der har forsikret sine containerskibe i et forsikringsselskab og en privat sejlbåd til måske et betydeligt millionbeløb med det resultat, at forsikringsselskabet afviser en dækning under en privattegnet police med henvisning til, at sejlbåden er indkøbt til et betydeligt beløb. Det er alene et spørgsmål om privatpersonens økonomiske formåen, hvad han vil købe henholdsvis heste eller sejlskibe til, og det er eventuelt tegnede erhvervspolicer fuldstændig uvedkommende. Det centrale er, at hesten er privatejet af forsikringstagerens ægtefælle og er privat sfæren for forsikringstagerens ægtefælle, der som ovenfor nævnt som medlem af husstanden er dækket af familieforsikringen.

Selskabets bemærkninger vedrørende fakturaer på dyrlægeregninger udstedt til henholdsvis [mand] og [ridefirma] v/[hustru] er uden relevans for vurderingen.

Forholdet er det, at hesten, da det blev konstateret, at den havde indtaget rottegift, blev hastebehandlet af forskellige dyrlæger. Disse rykkede ud meget hurtigt, og der er tale om dyrlæger, som både betjener [mands] private hest/heste og [ridefirmas] heste.

Den omstændighed, at dyrlægen har udsendt en faktura fra en kundes konto, og hvor kunden efterfølgende i det interne regnskab har bogført fakturaen korrekt, nemlig enten privat eller professionelt, kan ikke føre til andet resultat.

Det er ikke [mand], der har anmodet nogen af dyrlægerne om, at regningen skulle sendes til [ridefirma], men alene den omstændighed, at dyrlægen har set i sit bogføringssystem, at man tillige har haft [ridefirma] som kunde og derfor har faktureret til [ridefirma], sandsynligvis på baggrund af at kunden er registreret med sin postadresse hos den pågældende dyrlæge.

At der er udstedt en faktura fra [ridefirma] direkte til [skadedyrsfirma] har heller ingen betydning al den stund, at det er forsikringstagerens opfattelse, at [skadedyrsfirma] hæfter for opstaldning og pleje af hesten, indtil denne ved syn og skøn kan konstateres ubrugelig som ridehest og herefter kan aflives.

Hesten har ikke siden, den indtog rottegift, kunne bruges til hverken ridning endsige springridning og har derfor alene været opstaldet hos [ridefirma] med udgifter for [hustrus] ægtefælle privat som følge af, at der skal udføres syn og skøn på hesten.

Den omstændighed, at [mand] gør en faktura fra [ridefirma] gældende overfor [skadedyrsfirma], dokumenterer netop dette forhold, idet det er [mand] personligt og ikke [ridefirma], der har udtaget stævning imod [skadedyrsfirma].

Det er herefter helt evident, at der er tale om en privat retstvist imellem hestens ejer, [mand] og [skadedyrsfirma], og det er ligeledes helt klart, at [mand] ikke er erhvervsudøver med karakter af hobbypræg eller har hobby med karakter af erhvervspræg, idet hans eneste erhverv er som …, og han har ikke noget bierhverv, der har karakter af hobby ej heller bierhverv med karakter af hobby i forbindelse med ridning.

[Hustru] har et erhverv, der har med hestehold at gøre, men den pågældende hest, der er omfattet af tvisten, er en privat ejet og en privat brugt hest, ejet og brugt af forsikringstagerens ægtefælle og har således intet med forsikringstagerens erhverv henholdsvis bierhverv at gøre.

Alle de i nærværende indlæg meddelte oplysninger vil kunne dokumenteres regnskabsmæssigt eller ved revisorerklæring. Hesten er helt klart privat, tvisten er helt klart privat, og hestens ejer driver ikke bierhverv med karakter af hobby. Der er tale om en ren hobby hest, som konflikten omfatter."

Klagernes advokat har den 14/5 2019 til nævnet blandt andet bemærket:

"Supplerende til mit indlæg af 16. april d.å. fremsender jeg hermed kopi af en række afregninger til min klient personligt fra Dansk Hesteforsikring. Jeg har forstået, at Dansk Hesteforsikring er et datterselskab af Concordia.

De policer, udbetalingerne vedrører, er tegnet af min klient personligt og ikke under nogen virksomheds cvr-nr., hverken [ridefirmas] eller andre virksomheders.

Beløbene er også udbetalt til min klient personligt og ikke til en virksomhed med et cvr-nr., herunder [ridefirma].

Concordias datterselskab har derfor tidligere i flere tilfælde anerkendt, at min klient personligt og i privat regi har været indehaver af de pågældende heste. At der således nu skulle være tale om erhverv forekommer uforståeligt.

Endelig henvises til at Advokatnævnet i forbindelse med en klage over min klients tidligere advokat har lagt til grund, at min klient i sagen er forbruger, det vil sige, at sagen føres i privat regi."

Selskabets advokat har i brev af 27/5 2019 til nævnet blandt andet anført:

"Undertegnede varetager den fremadrettede sagsbehandling for Concordia Forsikring i ovennævnte sag. I den forbindelse har jeg modtaget kopi af advokat … skrivelser af 16. april d.å. og 14. ds.

Sammenfattende ligger Concordia Forsikring vægt på,

at [mands] ægtefælle, [hustru], har tegnet 'Hest Total Forsikring' for et større hestehold,

at [mand] er part i sagen som ejer af en hest indkøbt for 298.518 kr.

at det forhold, at [mand] tidligere har tegnet syge-/livsforsikring for en række heste – herunder modtaget diverse forsikringsudbetalinger – på ingen måde understøtter argumentationen om, at nærværende tvist er af privat karakter. Der er tale om helt sædvanlige syge-/livsforsikringer på heste, hvor forsikringsselskabet i forbindelse med indtegning og løbende skadesudbetalinger hverken skal eller kan forholde sig til, hvorvidt forsikringstager driver nogen form for erhvervsmæssig virksomhed.

Tværtimod kan man argumentere for, at det forhold, at [mand] er i besiddelse/har været i besiddelse af en lang række dyre heste, taler for en erhvervsmæssig tilknytning – herunder bierhverv med karakter af hobby.

Opmærksomheden henledes i den forbindelse på at [mand] i perioden 2011 til 2015 har tegnet hesteforsikringer i Dansk Hesteforsikring for 8 forskellige heste med en samlet forsikringssum på kr. 1.312.000.

at [mands] retsforhold med den i sagen påberåbte skadevolder [skadedyrsfirma] er baseret på et kontraktforhold mellem sidstnævnte og [ridefirma] v/[hustru], at det er [mand] fremførte erstatningskrav overfor [skadedyrsfirma] på 375.518 kr. – uafhængig af forklaringer omkring praktiske foranstaltninger m.v. – uomtvisteligt omfatter dyrlægeregninger, der er udstedt til [ridefirma] – [hustru] & [mand],

at det af [mand] fremførte erstatningskrav overfor [skadedyrsfirma] på 375.518 kr. – uafhængig af forklaring omkring praktiske foranstaltninger m.v. – uomtvisteligt omfatter krav for 'foder og pasning' af den i sagen omhandlede hest i henhold til faktura udstedt af [ridefirma] direkte til den påberåbte skadevolder [skadedyrsfirma].

På baggrund af ovennævnte må det fastholdes, at retshjælpsforsikringsdækning med rette er afvist i henhold til den tegnede familieforsikring jfr. forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring pkt. 5.1.

I relation til sagens realitet henledes opmærksomheden på, at retshjælpsforsikringen talrige gange tidligere overfor advokat … samt klagers tidligere advokat har efterspurgt redegørelse for, hvorledes det påberåbte ansvarsgrundlag overfor [skadedyrsfirma] vil blive dokumenteret.

Således har advokat … på vegne Concordia Forsikring ved mail af 27. november 2017 til advokat … bl.a. anført følgende:

'F.s.v. sagens realitet er det noteret, at modparten/dennes ansvarsforsikringsselskab … ved mail af 10/2-2017 (d.v.s. for knap 10 måneder siden) har fremkommet med en begrundet afvisning af erstatningsansvaret, der ikke ses imødegået.

Retshjælpsforsikring til sagens eventuelle fortsættelse vil således på det foreliggende grundlag tillige kunne afvises med henvisning til rimelighedsbestemmelserne i forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring pkt. 3.2.'

Udover advokat … i kopi vedlagte skrivelse af 30. april 2019 med bilag – med kortfattet henvisning til syn- og skønstema samt skønsmandens overslag – er forholdene omkring sagens realitet og rimelighed, jfr. bl.a. forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring pkt. 2.3, på ingen måde dokumenteret og belyst.

Herefter må det fastholdes, at retshjælpsforsikringsdækning tillige på det foreliggende grundlag med rette er afvist jfr. rimelighedsbestemmelserne i forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring pkt. 3.2.

I relation til tvistens erhvervsmæssige tilknytning tages der i øvrigt fra retshjælpsforsikringens side forbehold for vurdering af/kommentering på korrespondance, udvekslede processkrifter mv., der forudsætningsvis er udvekslet mellem [mand]/dennes advokater og [skadedyrsfirma]/dennes ansvarsforsikringsselskab, siden sidstnævntes begrundede afvisningsskrivelse af 10/2 2017 – dvs. de seneste knap 2½ år."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

[Mand] har i brev af 30/10 2016 til skadedyrsfirmaet bl.a. anført:

"Vi har dags dato talt med Deres vagt.

En af hestene (...) har indtaget noget af en giftblok i forbindelse med ophold i ridehuset, hvorfor vi har været nødsaget til at tilkalde vagtdyrlæge. Samt afhentet medicin på ...

Vi har konstateret der er anvendt giftblokke som ikke er korrekt sikret i forhold til Heste (og gårdens katte) ophængt/udlagt af servicetekniker … d 25/10-2016 rapportnr. ...

Vi anser denne situation, hvor de anvendte giftblokke er ophængt frit tilgængeligt, for groft uansvarligt arbejde udført af deres virksomhed.

Vi skal derfor bede dem om at rette op denne sag øjeblikkeligt, således der ikke er fare for husdyrene. Vi beder Dem ligeledes melde denne hændelse til Deres forsikringsselskab således vi holdes skadesløse.

Det er endnu uvist hvilke endelige konsekvenser dette får for hesten."

I mail af 31/10 2016 fra skadedyrsfirmaet til [mand] hedder det bl.a.:

"Det er naturligvis beklageligt, at hesten har fået fat i bekæmpelsesmidlet, som jeg kan forstå, er ophængt i ridehallen, men uden for ridebanen.

… har netop oplyst, at han har fjernet den gift han ophængte i sidste uge.

Som aftalt telefonisk bedes du maile dokumentation for dine udgifter ifm. hestens indtagelse af rottegift til mig. Jeg har modtaget MMS med dine billeder. Tak for det."

Klagernes advokat har i brev af 18/1 2017 til skadedyrsfirmaets ansvarsforsikring bl.a. anført:

"Min klients krav kan pt. opgøres, som følger:

Købspris, jf. bilag 2 (€ 40.000 omregnet til DKK pr. 10/3 2013)	kr. 298.292,00
Dyrlægeregninger/medicin, jf. bilag 3	kr. 49.239,44
Opstaldning, jf. bilag 4	kr. 14.850,00
Beslagsmed, jf. bilag 5	kr. 1.400,00
Advokatsalær, jf. bilag 6	kr. 11.737,50

Kr. 375.518 94"

Af mail af 10/2 2017 fra skadedyrsfirmaets ansvarsforsikring til klagernes advokat fremgår bl.a.:

> "Det fremgår af jeres brev af 6. december 2016, at I mener vores kunde, som er [skadedyrsfirma], er ansvarlig for de følger hesten … er påført.
>
> I har oplyst, at vores kundes medarbejder har ophængt rottegiftblokke på en sådan måde, at heste generelt og ovennævnte hest … har kunnet nå giftblokkene og i det konkrete tilfælde indtaget rottegiften. I mener dermed, at vores kunde har handlet ansvarspådragende.
> …
> **Hvorfor er vores kunde ikke ansvarlig?**
> Vores kunde har oplyst til sagen, at de orienterede jeres klient(er) om, at der ikke blev anvendt foderkasser og om placeringen bag ved plankeværket. Årsagen til, at der i det konkrete tilfælde ikke blev anvendt en foderkasse var, at vores kundes medarbejder vurderede området bag plankeværket som utilgængeligt for heste.
>
> Vi mener derfor ikke, at vores kundes medarbejder har begået en fejl eller forsømmelse i forbindelse med ophængningen af rottegiften.
>
> Det er endvidere vores vurdering, at det ikke har været påregneligt for vores kundes medarbejder, at en hest ville kunne formå at komme i kontakt med rottegiften. I forlængelse heraf skal det bemærkes, at jeres klient(er) ikke havde bemærkninger til oplysningen om at der ikke blev anvendt foderkasser eller placeringen af rottegiften.
>
> Det indikerer, at de hellere ikke havde forudset, at deres hest kunne tænkes at komme i kontakt med rottegiften. I den forbindelse skal det endvidere bemærkes, at vores kundes medarbejder i modsætning til dine klient(er) ikke kender hestens adfærdsmønster."

Af klagernes advokats brev af 13/7 2018 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Det fremgår således også af udskriften for hesten …, at bruger er [mand], [adresse], og den er ejet af [mand], [adresse]. Der er tale om ren hobby og ikke hobby med karakter af bierhverv fra [mands] side."

Nævnet er blevet forelagt et ejercertifikat af 30/4 2013 for hesten, hvor [mand] er angivet som ejer og bruger af hesten. Nævnet har også fået forelagt et eksempel på et ejercertifikat på en anden hest, hvor [ridefirma] er registreret som ejer.

Nævnet er desuden blevet forelagt kvitteringer for behandling af hesten, og visse fakturaer ses udstedt til [mand] og visse til [ridefirma] med angivelse af begge klagernes navne. Nævnet er

også blevet forelagt en faktura af 13/1 2017 fra [ridefirma] på 14.850 kr. udstedt til [skadedyrsfirma] for foder og pasning af hesten i 66 dage.

I forsikringsbetingelserne for indboforsikringen hedder det blandt andet:

> **"18.0 Retshjælpsforsikring**
> Forsikringens formål er at dække udgifter til sagsomkostninger ved private retstvister, der kan indbringes for domstole eller voldgiftsretter, og som ikke har forbindelse med din erhvervsudøvelse."

I vilkårene for retshjælpsforsikring er det blandt andet anført:

> **"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen**
> Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.
> …
> **3.2 Rimelig grund**
> Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.
> …
> **5. Hvilke tvister er ikke dækket**
> Følgende tvister er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:
>
> **5.1 Tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse**
> Ved erhvervsudøvelse forstås enhver aktivitet, uanset tab eller gevinst, der har karakter af, forbindelse med eller udspringer af sikredes:
>
> a) Hovederhverv
> b) Bierhverv (herunder bierhverv med karakter af hobby)
> c) Formuedispositioner i forbindelse med ovenstående aktiviteter
> d) Ansættelsesforhold
> e) Finansiel spekulation
>
> Tvister vedrørende personskade for føreren opstået ved erhvervskørsel med motorkøretøjer betragtes ikke som erhvervsudøvelse."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klagerne, hustruen H og manden M, har anmodet om retshjælp til en retssag anlagt af M mod et skadedyrsfirma med krav om erstatning for en hest ejet af M. Hesten har fået varige skader og er erklæret uegnet til ridebrug efter at have indtaget rottegift udlagt af skadedyrsfirmaet på klagernes ejendom den 25/10 2016.

10. 93438

Skadedyrsfirmaets ansvarsforsikring har afvist, at skadedyrsfirmaet er ansvarlig for skaden, og har blandt andet henvist til, at klagerne var orienteret om placeringen af rottegiften, og at der ikke blev anvendt en foderkasse. Ansvarsforsikringen har anført, at klagerne kendte hestens adfærdsmønster bedst og heller ikke forudså, at hesten kunne komme i kontakt med rottegiften på pågældende sted.

Det indklagede selskab har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, dels at forsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse, jf. betingelserne for retshjælpsforsikringen punkt 5.1, dels at der ikke er godtgjort rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene, jf. punkt 3.2.

Selskabet har for så vidt angår undtagelsen om sikredes erhvervsudøvelse anført, at H driver erhvervsvirksomhed/ridefirma med momsregistreret hestehold på ejendommen, og at M – ud fra den familiemæssige sammenhæng og også i øvrigt – har en sådan tilknytning til erhvervsvirksomheden, at forsikringsbetingelsernes erhvervsundtagelse finder anvendelse. Selskabet henviser til, at kravet mod skadedyrsfirmaet indeholder dyrlægeregninger, som er udstedt til både M og til ridefirmaet v/H og M, og en faktura for pasning af hesten udstedt af ridefirmaet. Selskabet har videre anført, at M's retsforhold med skadedyrsfirmaet er baseret på et kontraktforhold mellem skadedyrfirmaet og ridefirmaet v/H. Selskabet har også anført, at det taler for erhvervsmæssig tilknytning, at hesten er indkøbt for 298.292 kr., og at M i øvrigt er eller har været i besiddelse af en række andre dyre heste.

Selskabet har for så vidt angår, om der er rimelig grund til at føre retssag, anført, at skadedyrsfirmaets ansvarsforsikringsselskab er fremkommet med en begrundet afvisning, og at klagernes advokat ikke har redegjort for, hvorledes det påberåbte ansvarsgrundlag over for skadedyrsfirmaet vil blive dokumenteret.

Klagerne har anført, at hesten er indkøbt for privat beskattede midler, og at M er ejer af hesten, hvilket fremgår af ejercertifikatet. M rider på hesten privat og deltager herunder i springridningskonkurrencer. Klagerne har videre anført, at M ikke beskæftiger sig professionelt med he-

steforhold, men driver et andet erhverv, og at den omstændighed, at H har momsregistreret hestehold på ejendommen ikke er til hinder for, at M privat kan have en hest opstaldet på samme ejendom. Klagerne har oplyst, at de har indgået en samlet aftale med skadedyrsfirmaet om ydelser for H's virksomhed (ridefirmaet), M's virksomhed og H og M's ejendom. For så vidt angår dyrlægeregningerne har klagerne anført, at der er tale om dyrlæger, som både betjener M's private heste og ridefirmaets heste, og at fakturaerne bogføres korrekt af H og M enten privat eller professionelt, hvilket vil kunne dokumenteres regnskabsmæssigt og/eller ved revisorerklæring. Klagerne har også anført, at hestens pris ikke er nogen indikation for, at der ikke er tale om en privat ejet hest, og at M tidligere har fået personlige udbetalinger fra livs- og sundhedsforsikringer for privatejede heste.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at der er tale om en tvist i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse. Retshjælpsdækning er derfor ikke afskåret i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den omstændighed, at H driver erhvervsvirksomhed med heste på ejendommen, ikke i sig selv udelukker, at M privat kan eje og til hobbyformål bruge en hest, der i øvrigt er opstaldet på ejendommen. Klagerne har oplyst, at M rider på hesten privat og deltager i springkonkurrencer, og dette kan ikke anses for at udgøre et bierhverv for M.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerne har fremlagt dokumentation i form af et ejercertifikat af hesten på, at M er ejer af hesten. Nævnet finder det ikke bevist af selskabet, at ejercertifikatet ikke er udtryk for det reelle, juridiske ejerforhold omkring hesten, eller at ridefirmaet reelt afholder driftsudgifter for hesten. At visse dyrlægefakturaer er adresseret til ridefirmaet, kan i den forbindelse ikke tillægges afgørende betydning, da det er oplyst, at ridefirmaet er kunde hos dyrlægerne, og ridefirmaet og M har samme adresse. Selskabet har heller ikke godtgjort, at klagernes oplysninger om, at skadedyrsfirmaet udfører opgaver dels for ridefirmaet, dels for M's virksomhed og dels for H og M privat på deres ejendom, og at udgifterne til skadedyrsfirmaet derfor fordeles mellem disse, ikke er udtryk for klagernes reelle relation til skade-

dyrsfirmaet. Nævnet finder ikke grundlag for, at der ud fra en samlet betragtning bør ske identifikation mellem M og ridefirmaet i relation til M's tvist med skadedyrsfirmaet.

Nævnet finder efter gennemgangen af sagen, at selskabet heller ikke har godtgjort, at der ikke er rimelig grund for M til at føre retssag mod skadedyrsfirmaet med krav om erstatning for hesten og øvrige udgifter.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hesten efter det oplyste er kommet til skade ved at indtage rottegift, som er udlagt af skadedyrsfirmaets medarbejder. Skadedyrsfirmaet er et professionelt firma, som må forventes at have sagkyndig viden om, hvor og hvordan der på forsvarlig vis kan udlægges rottegift på en ejendom som klagernes. Nævnet finder, at der ikke kan bortses for muligheden for, at domstolene efter en nærmere bevisførelse – herunder parternes mundtlige forklaringer angående sagens omstændigheder – vil pålægge skadedyrsfirmaet et erstatningsansvar for skaden på M's hest.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Concordia Forsikring as, skal anerkende, at klagerne har ret til retshjælp til en retssag mellem M og skadedyrsfirmaet vedrørende M's mulige krav på erstatning for hesten og øvrige udgifter.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings