

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. februar 2020 blev i sag nr. 93441:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 15/2 2019 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Hermed en opsummering af sagsforløbet.

1) Topdanmark ... starter via en opringning med at stille diverse spørgsmål bl.a. om jeg stadigvæk har min guldhalskæde, hvilket jeg har, samt beskylder mig for selv, at have lavet indbruddet.

2) Topdanmark ... mener ikke at gps positionen er rigtig og dermed er billederne ikke taget i mit hus og derfor ikke vil udbetale erstatningen. Topdanmark indrømmer dog senere at billederne er taget i mit hus.

3) Topdanmark ... mener ikke at gps positionens rigtighed er nok til, at udbetale erstatningen og vil ikke udbetale før han har en underskrevet samtykkeerklæring vedr. telefon oplysninger. Hvilket jeg på dette tidspunkt følte krænkende på grund af det ovenstående forløb.

4) Topdanmark ... modtager en underskrevet samtykkeerklæringen via min advokat ... [Teleselskab] vil ikke udgive oplysningerne, da det er et erhvervsnummer. Dette bliver fremlagt Topdanmark ... Undertegnede og Advokat ... rykker flere gange Topdanmark... om svar i sagen. [Selskabet] svarer tilbage til advokat ..., med et nummer, der viser sig at være til en entreprenør (forkert nummer).

5) Topdanmark ... bliver sat på sagen efter jeg har bedt om en afgørelse i min sag. [Selskabet] kan ikke forstå, jeg ikke har fået noget svar og det udtrykte han ikke var i orden, der er gået så lang tid uden afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

2.

93441

6) Topdanmark ... vender tilbage først via telefon og siger at de ikke kan finde bilag osv. i sagen og beder mig om at sende sagen igen, hvilket jeg gør. Samtidig i mailen tilbyder jeg et forlig på kr. 60.000,-

7) Topdanmark ... vender tilbage via mail og skriver at han 'tror' en af grundene til der ikke er kommet en afgørelse i sagen er fordi jeg ikke har fremskaffet oplysningerne (samtykkeerklæringen vedr. [teleselskab]). Jeg bliver bedt om på ny at underskrive en samtykkeerklæring, hvilket jeg gør.

8) Jeg rykker løbende Topdanmark ... for status i sagen, til sidst for jeg en afgørelse, de ikke vil udbetale erstatningen pga. følgende: Topdanmark er endelig kommet frem til, de ikke kan få oplysninger fra [teleselskab]. Topdanmark indrømmer, jeg under hele forløbet har været/er under mistanke og undersøges for assurancesvig af Topdanmark.

Topdanmark kommer pludselig frem med en beskyldning om, der ikke har været vinduer i mit hus. Der har været/er ældre vinduer i mit hus og har hele tiden været det, i den tid jeg har kendskab til huset, hvilket er siden 2005.

Der har været plastik på 2 af vinduerne (1 Værelse) blå/sorte affaldssække der er blevet brugt som afdækning i forbindelse med malerarbejde. Affaldssækkene blev holdt op af nogle lange stykker brædder samt lidt tape... Min nabo ... kan bekræfte dette.

Jeg har givet og sendt Topdanmark alt det de har spurgte om under forløbet, endda op til flere gange. Jeg har svaret på alle deres spørgsmål, men alligevel har det aldrig været godt nok.

Prikken over i ét er, de her til sidst påstår, der ikke har været vinduer i dele af mit hus. De kan umuligt have mærket efter, eller set efter under plastikken, når de kommer med sådan en beskyldning.

Topdanmark har ikke kunne komme med nogen beviser imod mig vedr. deres anklage om assurancesvig og har derfor ikke ret til at behandle mig og beskyldte mig for dette. Det er krænkende, at de skriver jeg har begået bedrageri og det er mærkeligt man ikke følger det op og anmelder mig til politiet.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Få min erstatning udbetalt som jeg har krav på."

Selskabet har den 18/3 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde klager over, at vi afvist at dække de anmeldte genstande efter et indbrud i broderens sommerhus, da vi har fundet flere atypiske momenter ved indbruddet/forløbet, hvorfor vi tvivler på, at der er sket en forsikringsbegivenhed.

Vi fastholder, at der er mange atypiske momenter ved indbruddet/forløbet, men vi vil dog lade tvivlen komme vores kunde til gode for så vidt angår de dele af anmeldelsen, hvor der foreligger behørig dokumentation for kravet.

Vi vil nedenfor redegøre for, hvilke krav vi kan anerkende helt eller delvist, og hvor vi finder, at der mangler dokumentation.

Her følger fakta for den tegnede forsikring

Vores kunde har tegnet en hjemforsikring hos pr. 16. marts 2016 med vilkårene 6650-4 gældende for forsikringsstedet ... Hjemforsikringen dækker indbo, cykler, bagage og ansvar. Forsikringssummen er på 432.000 kr. heraf en forsikringssum på 44.000 kr. for særlige værdigenstande.

Sådan har sagsforløbet været

Vi modtager den 13. april 2016 anmeldelsen om, at der er begået indbrud i vores kundes [familiemedlems] sommerhus, hvor vores kunde bor. Indbruddet er foregået gennem et vindue mod haven dagen forinden.

Vores kunde har anmeldt indbruddet til politiet om aftenen den 12. april. De kommer ud på stedet næste dag. Vores kunde fremsender sine krav til os den 18. april. Vi beder om politirapporten, som modtages den 13. juni.

I forbindelse med opgørelsen af sagen konstateres det, at noget af den fremsendte dokumentation for genstandenes oprindelse er optaget kort forinden indbruddet, ligesom flere af de store krav slet ikke er nævnt til politiet, hvorfor vi beslutter at undersøge sagen nærmere.

Vi drøfter sagen med vores kunde og spørger ind til omstændighederne omkring indbruddet. Vi aflægger vores kunde et besøg i sommerhuset, dog uden at kunne træffe vores kunde.

I samme forbindelse anmoder vi om masteoplysningerne fra vores kundes mobiltelefon, så man kunne se vores kundes færden på tidspunktet for indbruddet.

Dette nægter vores kunde at give samtykke til indledningsvist, og vi modtager en klage gennem advokat.

Vi afviser sagen ud fra de foreliggende oplysninger den 30. juni og igen 14. september, men oplyser, at vi vil tage sagen op til fornyet overvejelse, hvis vi modtager masteoplysningerne.

Den 9. marts 2017 modtager vi samtykkeerklæringen fra vores kunde til at indhente masteoplysningerne.

Herefter følger en periode med noget korrespondance med vores kundes advokat omkring indhentelsen af masteoplysningerne, da de har problemer med at få dem udleveret på grund af, at der er tale om et erhvervsnummer.

Vores kunde klager den 7. juli 2018 til vores kundeklageansvarlige over, at han ikke har modtaget en fornyet afgørelse i sagen. Vi har på dette tidspunkt endnu ikke modtaget masteoplysningerne. Den 25. juli svarer vores kundeklageansvarlige, at vi stadig afventer celleoplysningerne fra vores kunde, og at vi genvurderer sagen, når vi har modtaget disse.

Vores kunde/vi får herefter besked fra teleudbyderen, at man ikke kan få udleveret celleoplysningerne, da det er et erhvervsnummer.

Vi sender herefter vores afgørelse den 8. oktober 2018. Vi fastholder, at der foreligger omstændigheder i sagen, der medfører, at vi tvivler på anmeldelsens rigtighed, hvorfor kravene for genstandene afvises.

Her får I vores syn på sagen

Vi vil nedenfor gennemgå vores kundes krav og sammenholde dem med den dokumentation, som vi har modtaget.

Vi gør opmærksom på, at det er vores kunde, der skal dokumentere ejerskab, værdien/ægtheden, alder mv. jf. vilkårenes pkt. 17 E. Jo større krav man retter, jo større krav kan man stille til dokumentation.

...

Pkt. 1 Rolex ur:

Vores kunde har rettet krav for 25.000 kr. for sit Rolex ur. Han har fremsendt dokumentation i form af overdragelseserklæring, hvor pris mv. fremgår. Han har ligeledes en ægthedsvurdering fra et anerkendt firma.

Vi undrer os over, hvorfor uret befandt sig i sommerhuset, og at det ikke blev oplyst til politiet, at det var stjålet ved deres gennemgang dagen efter indbruddet. I politirapporten er de stjalne genstande ellers i øvrigt udførligt oplyst.

Der er trods alt tale om en betydelig værdigenstand, som man efter vores mening ville undersøge som noget af det første, hvis der skete et indbrud.

Vi undrer os også over, at indbrudstyvene ikke har medtaget æsken til uret, da det trods alt forøger værdien.

Vi vil gerne bede om dokumentation for, at beløbet på 25.000 kr. er overført til sælger omkring 2. december 2015. Herefter vil vi se på forholdet på ny.

På det foreliggende grundlag afviser vi kravet.

Pkt. 2 Stole:

Vores kunde har rettet krav for 24.000 kr. da han oplyser, at der er tale om 12 stk. ægte 7'er stole. Han har i den forbindelse fremvist billeder af stole fra en tidligere salgsannonce samt et opstillet billede af 12 stole rundt om et alt for lille bord. Det opstillede billede er taget i sommerhuset 2 dage inden indbruddet. Dette finder vi meget påfaldende.

Vores kunde har ikke nogen god forklaring herpå, andet end det var for at bevise, at han havde dem. Det undrer os meget, at man i så fald ikke blot har taget et billede af stakkene med stole og af mærkatet på undersiden.

De pågældende billeder dokumenterer ikke, at der er tale om ægte 7'er stole. Vores kunde er velkommen til at fremsende kvittering eller lignende, der kan bevise ægtheden og værdien.

På det foreliggende grundlag fastsætter vi erstatningen skønsmæssigt til 500 kr. pr. stol – i alt 6.000 kr.

Pkt. 3 Lampe:

Ankenævnet for Forsikring

5.

93441

Vores kunde har rettet krav for 3.000 kr. for en standerlampe af mærket Verner Panton. Som dokumentation for kravet har han fremsendt et billede af lampen optaget 3 dage inden indbruddet. 6 stole fremgår ligeledes opstillet på billedet. Vi mener, at det er påfaldende, at billedet er taget lige op til indbruddet. Det undrer os, at man ikke har taget et billede af 'skruen' ovenpå lampen, hvor man kan se mærket på lampen.

Vi mener ikke, at billedet dokumenterer ægthed og værdien af lampen, hvorfor erstatningen fastsættes skønsmæssigt til 750 kr. Hvis vores kunde kan dokumentere ægtheden og værdien mv. i form af kvitteringer og lignende, vil vi se på forholdet på ny.

Pkt. 4 Pas

Vi erstatter vores kundes krav på 626 kr. ud fra den fremsendte kvittering.

Pkt. 5. Kontanter

Vores kunde oplyser, at han har hævet 14.000 kr. 4 dage inden indbruddet. Der er fremsendt et kontoudtog som dokumentation. Han retter i den forbindelse krav for 9.300 kr.

Han har oplyst, at han har hævet pengene, da han skulle ud og rejse, ligesom han påtænkte at købe et nyt fjernsyn og bærbar computer.

Det er et påfaldende stort beløb, der er hævet, og det undrer os, at han ikke oplyste til politiet, at det store beløb var stjålet. Vi undrer os også over, at man hæver danske penge for at skulle ud og rejse, og at man opbevarer beløbet i sommerhuset.

Til trods for dette kan vi tilbyde at erstatte de 9.300 kr.

Pkt. 6. og 7 Jakker

Vores kunde har rettet krav for henholdsvis 3.200 kr. og 2.400 kr. for jakkerne. Han har fremsendt en kvittering for købene.

Vi erstatter kravet på 5.600 kr.

Pkt. 8 - Sko

Vores kunde har rettet krav for 2.031,36 kr. ud fra en kvittering. Vi kan genlevere skoene til 1.726 kr., hvorfor erstatningen udgør dette beløb.

Pkt. 9 - Telefon

Vores kunde har rettet krav for mobiltelefonen for 700 kr. og har fremsendt kvittering herfor.

Vi erstatter de 700 kr.

Pkt. 10 Solbriller

Vores kunde har rettet krav for 800 kr. for nogle Ray Ban solbriller. Han har i den forbindelse fremsendt en reklamationskrivelse fra et internetfirma, der forhandler solbriller som dokumentation. Der fremgår ikke, hvilke solbriller, der er købt, alder eller prisen for dem.

Vi erstatter 600 kr., hvilket i øvrigt også er den pris, som vi kan genanskaffe tilsvarende solbriller for.

Ankenævnet for Forsikring

6.

93441

Pkt. 11 TV

Vores kunde har rettet krav for 2.500 kr. for et Samsung TV. Han har i den forbindelse fremlagt en dags dato overdragelseskvittering.

Vi erstatte de 2.500 kr.

Pkt. 12 Bærbar

Vores kunde har rettet krav for en på indbrudstidspunktet over 6 år gammel bærbar computer fra Toshiba til en værdi af 3.400 kr. på købstidspunktet jf. vores kunde. Vores kunde har ikke fremsendt kvittering for købet.

En over 6 år gammel bærbar erstattes jf. vilkårenes pkt. 17 D pkt. 2 med 10 %. Det vil sige 340 kr.

Til trods for den manglende dokumentation vil vi tilbyde dette beløb, da der sås strømstik til en bærbar computer i sommerhuset ved politiets gennemgang.

Afsluttende bemærkninger

Vi vil således tilbyde vores kunde at erstatte i alt 28.140 kr. minus selvriskoen på 1.861 kr. – i alt 26.279 kr. ud fra de foreliggende oplysninger og dokumentation i sagen.

Vi er indstillede på at se på sagen igen, hvis vi modtager yderligere dokumentation.

Vi overfører de 26.279 kr. til vores kunde."

Klagerens advokat har den 30/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at det i sagen omhandlende ur ikke som udgangspunkt blev anmeldt stjålet til politiet d. 12.4. 2016. Det forholdt sig således, at urets æske befandt sig i et skab, og at min klient umiddelbart var af den opfattelse, at uret var i æsken. Senere måtte han konstatere, at dette ikke var tilfældet, idet uret retteligt havde befundet sig på et skrivebord. Dette er årsagen til, at uret efterfølgende blev anmeldt. Æsken blev udleveret til forsikringsselskabet. Jeg vedhæfter til orientering kopi af kvittering samt dokumentation fra ... på, at uret er ægte. I den forbindelse fremgår det af kvitteringen, at der ligeledes var indkøbt en guldkæde. Denne blev dog ikke stjålet, idet min klient havde den på.

Med hensyn til de optagne billeder af stolene, da kan det bekræftes, at disse billeder blev optaget ca. 3 dage inden tyveriet, hvilket var en tilfældighed. Årsagen var, at min klient var flyttet fra ... til den omhandlende ejendom. I den forbindelse blev han af sin familie gjort bekendt med, at det nok var en god idé, at der var optaget fotos af de omhandlende stole med hensyn til forsikringen. Det var således en tilfældighed, at billederne blev optaget ca. 3 dage inden tyveriet. Min klient har i den forbindelse fremsendt en mail til sælger, der bekræfter, at de 7 stole samt lampen, som han overtog i [tidligere adresse], sælger bekendt var ægte. Jeg vedlægger til orientering kopi af den omhandlende mailkorrespondance."

Selskabet har den 15/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

7.

93441

"Vi har igennem hele sagsforløbet efterspurgt en forklaring på, hvorfor Rolex uret ikke var skrevet på den ellers udførlige kosterliste i politirapporten, og hvorfor æsken ikke var taget med ved indbruddet. Klager er nu fremkommet med en forklaring herpå.

Det lyder plausibelt, at Rolex uret kan være bortkommet på denne måde, hvorfor vi skal være indstillede på at se velvilligt på forholdet. Vi skal dog bede om at modtage dokumentation for, at beløbet på 25.000 kr. er overført til sælger omkring den 2. december 2015, som angivet i 1. brev til jer.

I forhold til kravet for 12 stk. ægte 7'er stole fastholder vi vores vurdering. Klager har ikke dokumenteret, at der er tale om 12 stk. ægte 7'er stole, og erklæringen fra sælgeren af klagers tidligere lejlighed om, at det ham bekendt er tale om ægte stole ændrer ikke herved.

Klager forklarer, at han har taget billedet af stolene rundt om det alt for lille bord 2 dage inden indbruddet for at dokumentere, at han havde de ægte stole. Imidlertid dokumenterer billedet ikke andet end, at der er 12 stole. Det dokumenterer ikke, at der er tale om ægte 7'er stole. I så fald burde man have taget billeder af mærkater eller lignende.

Derudover er det særdeles påfaldende, at billedet er taget 2 dage inden indbruddet, og den måde stolene er stillet op på er højest usædvanlig. Det ligner mere et billede til en salgsannonce.

Vi fastholder på den baggrund den skønsmæssige erstatning på 500 kr. pr. stol.

I forhold til kravet for en Verner Panton lampe fastholder vi tillige vores vurdering. Klager har ikke dokumenteret, at der er tale om en ægte Verner Panton lampe, og erklæringen fra sælgeren om, at det ham bekendt er tale om en ægte lampe ændrer ikke herved.

Klager har taget et billede af lampen 3 dage forinden indbruddet for at dokumentere, at han havde lampen. Dette finder vi påfaldende. Derudover dokumenterer billedet ikke andet end, at klager har en standerlampe. Der er ikke taget billede af mærkatet inde i lampen eller knoppen ovenpå lampen, hvor der står, hvilken lampe det er.

Vi fastholder på den baggrund den skønsmæssige erstatning på 750 kr."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagers opgørelse af sit krav, politirapporten, klagerens dokumentation for sit krav, tidligere korrespondance i sagen, policen og forsikringsbetingelserne. Af klagerens opgørelse af sit krav dateret den 18/4 2016 fremgår bl.a.:

Beskrivelse	Kategori	Anskaffelsesdato	Nypris	Dit krav
Rolex Ur	Smykker, Ure & Tilbehør - Øvrige	dec. 2015	60.000,00	25.000,00
Fritz Hansen Arne Jacobsen - Serie 7 lamineret 3107 - Forkrommet stel og Lakeret. Sædehøjde 46,5 cm (Stole)	Hus & Interiør - Mobler	sep. 2013	46.800,00	24.000,00

Ankenævnet for Forsikring

8.

93441

Verner Panton Fun 1 STM (Gulvlamper)	Hus & Interior - Belysning	sep. 2013	5.000,0	3.000,0
Pas	Kontanter, ID og Kort mm. - Kørekort, ID m.m.	apr. 2016	626,00	626,00
Kontanter	Kontanter, ID og Kort mm. - Kontanter	apr. 2016	14.000,00	9.300,00
Læderjakke N0.8	Tøj & Sko - Skind & Skindtøj	jan. 2015	4.000,00	3.200,00
Jakke Red Label	Tøj & Sko - Herre	jan. 2015	3.000,00	2.400,00
Sko Carolina Herrera	Tøj & Sko - Sko	nov. 2015	2.031,36	2.031,36
Huawei Ascend Y530 Sort (Mobiltelefoner)	Telefoni - Mobiltelefoner	sep. 2014	900,00	700,00
Solbrille Ray Ban	Briller, Linser & Høreelse - Solbriller	nov. 2014	800,00	800,00
Tv Samsung	Lyd & Billede - TV	jun. 2015	5.000,00	2.500,00
Bærbar Toshiba	Lyd & Billede - Bærbare afspillere	feb. 2010	3.400,00	1.000,00

Af politirapporten fremgår bl.a.:

" Anmeldelsesdato/klokkeslæt tirsdag den 12. april 2016 kl. 20.27

...

Sagens genstand

DESIGN: MODUS: Opbrudt vindue til stuen med koben 20 og 50 mm trykmærker i vindue og terrassedøren. Koster: Fladskærm af mrk. Sarnsung, 12 stk. hvide Fritz Hansen 7'er stole, pas mv. SPOR: Forsøgt sikret dna fra strømforsyningen til fladskærmen. Indgang: Vindue, opbrudt vindue ind til stuen med koben. Flere trykmærker i vindueskarmen. Færden: færden i stort set hele sommerhuset. Udgang: Have -/terrassedør. Sikrede genstande: Blodtype/DNA-profil. Stjålne genstande: stole 7'er Fritz Hansen stole 12 stk., lampe Verner Panton, fladskærm Samsung 50", bærbar Toshiba, pas ... læser. Signalement: Ingen signalementer oplyst Køretøjer: Ingen beskrivelser af køretøjer oplyst.

...

Stjålne genstande:

...

- a) stole 7'er Fritz Hansen stole 12 stk.
- b) lampe Verner Panten
- c) fladskærm Samsung 50"
- d) bærbar Toshiba
- e) pas

...

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at pt. ukendte gerningsmænd havde skaffet sig adgang til sommerhuset ved opbrydning af vinduet ind til stuen med et koben. Der sås 50 mm trykmærker i vindueskarmen. Ligeledes var terrassedøren forsøgt opbrudt og jf. forurettede var denne stadig aflåst ved hans ankomst til stedet. Trykmærkerne i dørkarmen blev opmålt til 20 mm.

Jf. forurettede var der fra sommerhuset stjålet 12 stk. hvide stole af mrk. Fritz Hansen, 1 stk. Verner Panten bordlampe fra stuen, bærbar computer af mrk. Toshiba, pas tilhørende forurettede,

Ankenævnet for Forsikring

9.

93441

og 50" fladskærm af mrk. Samsung. Flere af stikkene til fladskærme var efterladt og lå på tv-bordet. Fra strømtikket blev der forsøgt sikret dna."

Af klagerens dokumentation for sit krav fremgår bl.a.:

Kontobevægelser			
Bogført	Tekst	Rentedato	Beleb
08-04-2016	Pengeautomat den 08.04. kl. 17.30	08-04-2016	-14.000,00 kr.



Dato 29-09-2014 14:38:06		
Kassenr 1		
Eksp. : [redacted]		
Bon [redacted]		
Stk	Varebeskrivelse	Pris
1	Mobil 4T u/mobil	0,00 DKK
Id type : Kørekort		
Id nummer : [redacted]		
1	Samlefordel	0,00 DKK
Telefonnr. : [redacted]		
1	Fri Tale kamp nysalg	0,00 DKK
1	5 GB ekstra Kamp nys	0,00 DKK
1	TDC Bredbånd high	0,00 DKK
Telefonnr. : [redacted]		
1	Sikkerhedspakke	0,00 DKK
Telefonnr. : [redacted]		
1	HoneDisk	0,00 DKK
Telefonnr. : [redacted]		
1	TDC Web TV	0,00 DKK
Telefonnr. : [redacted]		
1	TDC Play	0,00 DKK
Telefonnr. : [redacted]		
1	TDC TV Lille incl. P	0,00 DKK
Telefonnr. : [redacted]		
1	TDC TV Viasat mellem	0,00 DKK
Telefonnr. : [redacted]		
1	Det Gode Salg	0,00 DKK

Ankenævnet for Forsikring

10.

93441

Telefonnr. :	[REDACTED]	
1 e-tray ordre		0,00 DKK
1 Huawei Ascend Y530		1099,00 DKK
IMEI-nummer :	[REDACTED]	
1 Rabat		-199,00 DKK
At betale		900,00 DKK

KVITTERING

Købskvittering på at [Klageren] køber følgende:

Rolex ur mærket Oyster Perpetuel Datejust
Serienummer: U286414
Værkserienummer: 3 8197327

Uret er købt som beset og med bevis fra [REDACTED]

Pris kr. 25000,-

Guldkæde samt guldbar i alt 35 gram 14 karat guld a pris 100 kr/gram
Pris kr. 3500,-

I alt overføre køber [Klageren] via sin bank kr. 28.500,- til sælger [REDACTED] som betaling for 1 stk. Rolex samt 1 stk. guldkæde samt guldbar.

Sælger: [REDACTED] Køber: [Klageren]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

02.12.15 [REDACTED] Dato & Sted 2/12-2015 [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

Ankenævnet for Forsikring

11.

93441

		Faktura Rep.Nr.	
Rolex 16263 Serienr.: U286414			
Eksamination			975,00
Stifter			300,00
Heraf moms 25% = Kr.	255,00		
Eksp.		Dato 02/12-15	Kr. 1.275,00

[Solbrilleforretning]

PACKING NOTE

Order No. [Klageren]

Shipping Reference SR6000401492

SGS15200 805289077022 4057 601 61 1

Nr. 07131 9 Den 9/6-2015

DAGS DATO modtaget af [Klageren]

TI beskrevet af SAMSUNG TV 50 TOMMER

Beløb i bogstaver FEMTUSINDKRONER

Prætor i nævnet kridtens

Beløb 5000,-

Ankenævnet for Forsikring

12.

93441

stmc/32987103 lymann true merino J. Lindeberg 6693 NAVY L Rabat: 899,95 - 20,00%	719,96
2999000506866 2085 Skindjakke No8 Design SORT 50 Rabat: 4000,00 - 20,00%	3200,00
2999000428045 p2902h2 48326 01 Blazer jakke grå/blå Lab 50 Rabat: 3499,95 - 20,00%	2799,96
2999000462049 50281249 Sorion sko Hugo Boss 402 DARK BLUE 43 Rabat: 1999,95 - 20,00%	1599,96
2999000465149 P6SE604-4450305 SPORTWEAR LAP 05 BLACK 50 Rabat: 2199,95 - 20,00%	1759,96
2999000408740 3931 3412 Red Label Frakke Red Label 19 48 Rabat: 2999,95 - 20,00%	2399,96
05 BLACK 50 Rabat: 2199,95 - 20,00%	1759,96
2999000408740 3931 3412 Red Label Frakke Red Label 19 48 Rabat: 2999,95 - 20,00%	2399,96
2999000456451 2-11-14622 M. Paul Stretch Shirt Filippa K 417130 LT. BLUE M 2 * 999,95 Rabat: 1999,90 - 20,00%	1599,92

Ankenævnet for Forsikring

13.

93441



Detaljer - postering

Betalingstype	Mastercard
Konto	[REDACTED] MasterCard Gold
Tekst	ECI
Beløb	-2.031,36
Dato	03-11-2015
Rentedato	01-12-2015

Af mailkorrespondance mellem klageren og sælger af stolene fremgår bl.a.:

"Den 16. apr. 2019 kl. 19.33

...

Jeg står i den uheldige situation, at Jeg har haft indbrud i mit sommerhus, hvor jeg fik stjålet mine møbler. Forsikringen stiller spørgsmålstegn ved om mine 7-stole samt Verner Panton lampe er/var ægte.

Kan du bekræfte da jeg købte lejligheden beliggende ..., at der blandt andet fulgte 12 stk. ægte 7-stole samt en ægte Verner Panton lampe med?

...

Date: tir. 16. apr. 2019 kl. 19.42

...

Det var dog ærgerligt.

Jeg kan bekræfte at de '7' stole og Verner Panton lampen du overtog i [adresse] mig bekendt var 100 ægte.

Hvis du har brug for yderligere, så lad mig det vide."

Af forsikringsbetingelserne 6650-4 fremgår bl.a.:

"17. Hvordan erstatter vi skaderne?

Topdanmark kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet på efter en skade:

...

C Totalskade

Hvis en ting er beskadiget så meget, at den ikke kan blive repareret efter de regler, der er nævnt under pkt. 17 A, eller hvis tingen er stjålet, erstatter vi skaden ved at betale for eller levere tilsvarende ting som de beskadigede eller stjålne. For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 17 D. Hvis vi betaler erstatning som totalskade, tilhører de erstattede ting Topdanmark.

1. Erstatning til nyværdi*

Ting, der er købt som nye inden for de sidste 2 år før skaden og i øvrigt ikke er beskadigede, erstatter vi med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting. For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 17 D. I stedet for at betale kan vi vælge at levere nye ting svarende til det beskadigede eller stjålne. Kan vi ikke skaffe tilsvarende identiske ting, kan vi erstatte med et beløb, der svarer til, hvad det vil koste at levere nærmeste tilsvarende nye ting i samme standard som det beskadigede eller stjålne.

2. Erstatning til dagsværdi eller nytteværdi*

a. Ting, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, erstatter vi med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. For ting, hvor nytteværdien* ikke er væsentligt nedsat før skaden, kan vi kun gøre fradrag for nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, men ikke for alder og brug. For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 17 D.

I stedet for at betale kan vi vælge at levere ting svarende til det beskadigede eller stjålne. Kan vi ikke levere identiske ting, kan vi erstatte med et beløb, der svarer til, hvad det vil koste at levere nærmeste tilsvarende nye ting i samme standard som det beskadigede eller stjålne.

b. Følgende ting, der er mere end 2 år gamle eller købt som brugte, kan vi erstatte med brugte identiske ting

- Guld- og sølvvarer
- Lomme- og armbåndsure, som er købt som brugte
- Smykker, som er købt som brugte
- Møbler, som er købt som brugte
- Porcelæn og platter
- Lamper
- Glasvarer

...

D Særlige erstatningsregler ved totalskade

Der er fastsat særlige afskrivningsregler for følgende ting, hvis disse ikke var beskadigede før skaden

...

2. Private computere, spillekonsoller, telefax- og fotokopimaskiner, navigations- og satellitudstyr, mobiltelefoner samt tilbehør til disse ting erstatter vi efter denne tabel

Alder	% af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet
0-1 år	100 %

Ankenævnet for Forsikring

15.

93441

1-2 år	90 %
2-3 år	70 %
3-4 år	50 %
4-5 år	30 %
5 år og derover	10 %

...

E Dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/4 2016 et indbrudstyveri i sit familiemedlems sommerhus sket den 12/4 2016. Klagen fik stjålet en række indbogenstande. Den 18/4 2016 sendte han et erstatningskrav til selskabet på 74.557,36 kr. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning svarende til hans opgørelse. Han har anført, at han har fremsendt den dokumentation, selskabet har bedt om, og at han har besvaret alle selskabets spørgsmål.

Selskabet har anerkendt, at der er sket et dækningsberettigende indbrudstyveri i sommerhuset og har udbetalt 26.279 kr. til klageren efter fradrag af selvrisiko på 1.861 kr. Selskabet har afvist dækning for et Rolex ur, har opgjort erstatning skønsmæssigt for 12 7'er stole samt en Verner Panton-lampe, opgjort erstatningen for sko og solbriller til genleveringsprisen og erstattet en bærbar computer efter en afskrivningstabel. Selskabet har udbetalt erstatning svarende til klagerens krav for de øvrige poster.

Af politirapporten fremgår det, at "gerningsstedsundersøgelsen viste, at pt. ukendte gerningsmænd havde skaffet sig adgang til sommerhuset ved opbrydning af vinduet ind til stuen med et

Ankenævnet for Forsikring

16.

93441

koben. Der sås 50 mm trykmærker i vindueskarmen. Ligeledes var terrassedøren forsøgt opbrudt og jf. forurettede var denne stadig aflåst ved hans ankomst til stedet. Trykmærkerne i dørkarmen blev opmålt til 20 mm. Jf. forurettede var der fra sommerhuset stjålet 12 stk. hvide stole af mrk. Fritz Hansen, 1 stk. Verner Panten bordlampe fra stuen, bærbar computer af mrk. Toshiba, pas tilhørende forurettede, og 50" fladskærm af mrk. Samsung. Flere af stikkene til fladskærme var efterladt og lå på tv-bordet. Fra strømsvikket blev der forsøgt sikret dna".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 17 fremgår det, at "ting, der er købt som nye inden for de sidste 2 år før skaden og i øvrigt ikke er beskadigede, erstatter vi med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting. For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 17 D. I stedet for at betale kan vi vælge at levere nye ting svarende til det beskadigede eller stjålne. Kan vi ikke skaffe tilsvarende identiske ting, kan vi erstatte med et beløb, der svarer til, hvad det vil koste at levere nærmeste tilsvarende nye ting i samme standard som det beskadigede eller stjålne ... **D Særlige erstatningsregler ved totalskade** Der er fastsat særlige afskrivningsregler for følgende ting, hvis disse ikke var beskadigede før skaden ... 2. Private computere, spillekonsoller, telefax- og fotokopimaskiner, navigations- og satellitstyr, mobiltelefoner samt tilbehør til disse ting erstatter vi efter denne tabel ... 5 år og derover 10 % af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet".

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klager, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Princippet er gengivet i forsikringsbetingelsernes punkt 17E.

Rolex ur

Klageren kræver 25.000 kr. i erstatning for et Rolex ur. Som dokumentation har han fremlagt en overdragelseserklæring dateret den 2/12 2015 samt en faktura fra en juveler med samme datering. Klageren har oplyst, at grunden til, at uret ikke var noteret hos politiet var, at han troede, at uret befandt sig i en æske til uret, som lå i et skab, og at han først senere fandt ud af, at uret havde ligget på skrivebordet.

Ankenævnet for Forsikring

17.

93441

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at uret blev stjålet i forbindelse med indbruddet. Selskabet har anført, at uret ikke var noteret stjålet af politiet, at klageren først den 30/9 2019 kom med en forklaring af, hvorfor uret ikke var noteret i politirapporten, og at klageren ikke har fremlagt dokumentation for overførslen af købesummen til sælgeren af uret.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har dokumenteret sit krav. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren stiller sig i en bevismæssig vanskelig situation ved, at han ikke anmeldte den dyreste og mest tyvetækkelige genstand i sit erstatningskrav til politiet, og ved at han først seks dage efter indbruddet anmeldte uret stjålet. Nævnet har desuden lagt vægt på, at han ikke har fremlagt dokumentation for bankoverførslen til sælgeren af uret.

7'er stole og Verner Panton-lampe

Klageren kræver 24.000 kr. i erstatning for 12 7'er stole samt 3.000 kr. i erstatning for en Verner Panton-lampe. Som dokumentation har han fremlagt fotos taget i sommerhuset, nogle fotos fra et salgsopslag af klagerens tidligere lejlighed samt en mail fra sælgeren af stolene og lampen.

Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 6.000 kr. for stolene og 750 kr. for lampen med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav. Selskabet har anført, at de fotos, som klageren selv har taget, er taget to dage inden indbruddet, og at billederne ikke dokumenterer ægtheden af genstandene.

Af mail fra sælgeren af stolene og lampen dateret den 16/4 2019 fremgår det, at "jeg kan bekræfte at de '7' stole og Verner Panton lampen du overtog i [adresse] mig bekendt var 100 ægte".

Ankenævnet for Forsikring

18.

93441

Nævnet finder, at klageren ikke har dokumenteret sit krav. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatning skønsmæssigt. Nævnet finder endvidere, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte selskabets skøn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de fremlagte fotos ikke dokumenterer ægtheden samt ejerskab af genstandene, og at klageren ikke har fremlagt dokumentation for købet af genstandene.

Sko og solbriller

Klageren kræver 2.031,36 kr. i erstatning et par sko og 800 kr. i erstatning for et par Ray Ban-solbriller. Som dokumentation for kravet har han fremlagt en postering fra en konto svarende til kravet for sko dateret den 3/11 2015 og en følgeseddel fra en solbrilleforretning.

Selskabet har udbetalt 1.726 kr. for sko og 600 kr. for solbriller med henvisning til, at selskabet kan genlevere genstandene til disse priser.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 17 er berettiget til at opgøre erstatning til genanskaffelsesprisen på nye tilsvarende genstande.

Bærbar computer

Klageren kræver, at selskabet udbetaler 1.000 kr. for en bærbar computer.

Selskabet har opgjort erstatningen til 340 kr. med henvisning til, at computeren på indbrudstidspunktet var mere end fem år gammel.

Af klagerens opgørelse af sit krav fremgår det, at computeren er købt i februar 2010.

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

93441

Nævnet finder, at selskabets afgørelse ikke kan kritiseres.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 17D.2 fremgår, at computere, der er fem år eller mere, erstattes med 10 % af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels