# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 93442:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 15/2 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Se venligst vedhæftede uddybende begrundelse for klage
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Anerkendelse af skade samt erstatning for varigt mén
> …
> Af de konkrete forhold i sagen, skal det oplyses, at der er tale om en skade, som [klageren] har pådraget som led i sit erhverv som professionel [sportsudøver]. [Klageren] har samtidig haft en heltidsulykkesforsikring, hvor han på baggrund af vurdering og afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anmodet om at få udbetaling fra sin ulykkesforsikring.
>
> Til [klagerens] overraskelse modtog han 27. november 2018 afvisning på anerkendelse af erstatning fra skaden. Topdanmark baserer på afvisningen på, at de og deres lægekonsulent mener, at der er tale om en forudbestående skade, og at symptomerne stammer derfra.
>
> Det er […] opfattelse, at Topdanmark i deres vurdering af sagen fuldstændig har ignoreret, det faktum at skadelidte ikke har haft nogle symptomer fra den tidligere identificering af arkolyse siden 2010, og ikke tidligere på noget tidspunkt i den mellemliggende periode har haft nogle gener. Det er i den forbindelse […] opfattelse, at Topdanmark ikke behørigt har taget højde for Højesterets afgørelse af 9. november 2016, sag 255/2015, som omhandler en sag som umiddelbart er direkte sammenlignelig med nærværende skadesforløb. Af Højesterets kendelse fremgår det; 'Efter retslægerådets udtalelser må det imidlertidig lægge til grund, at hændelsen har haft helbredsmæssige følger for A. Retslægerådets udtalelse må således forstås på den måde, at prolapsen er

blevet symptomgivende som følge af hændelsen, hvis den ikke er forårsaget heraf. Det forhold, at prolapsen blev symptomgivende, indebar en forværring af hans forudbestående ryglidelse, idet han fik vedvarende rygsmerter, blev uarbejdsdygtig i længere tid og blev opereret fir prolapsen. Det er efter de foreliggende oplysninger ikke godtgjort, at den forudbestående ryglidelse var af en sådan karakter, at forværringen ville være indtrådt omkring det pågældende tidspunkt, også selv om han ikke havde været udsat for den pågældende hændelse. Under de anførte omstændigheder finder Højesteret, at hændelsen har medført en forværring af ryglidelsen i et omfang, der i sig selv udgør en personskade, og tiltræder derfor, at A ved hændelse har pådraget sig en arbejdsskade….'

Der kan i den konkrete sag ikke være tvivl om selve skadens opståen i forbindelse med, at skadelidte foretager en [træningsøvelse] på en belastning på 80 kg, hvorved der straks opstår smerter i ryggen hos skadelidte. Selve anerkendelsen af skaden bør ses i overensstemmelse med Højesterets afgørelse af 5. september 2017 sag 285/2016, og bør uden tvivl anerkendes som en hændelse dækket af ulykkesforsikringen.

Speciallægeerklæringens konklusion i speciallægeerklæring af 27. oktober 2018 kan ikke vurderes at være retvisende for den forsikringsmæssige retstilling. Der foreligger ingen lægelige oplysninger i perioden fra 2010 og frem til 7. juli 2015, hvor det fremgår, at arkolysen har givet gener eller været symptomgivende før hændelsen af 7. juli 2015, hvorfor der igen skal henvises til de fremhævede Højesterets kendelser ovenfor.

Med henvisning til ovenstående kendelser fra Højesteret, kan der således ikke være nogen tvivl om, at den aktuelle skade af 7. juli 2015 bør anerkendes som en dækningsberettiget ulykke. Og herefter skal vurderingen af erstatning for varigt mén på baggrund heraf baseres på funktionsattest af 20. juni 2017 som underbygger de gener, som er opstået efter skaden af 7. juli 2015, og herefter berettiger til varigt mén på 5 %."

Selskabet har i brev af 20/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Her er sagens forløb
Vores kunde anmelder, at han 7. juli 2015 lavede [træningsøvelse] med 80 kilo vægt på. Han fik pludselig ondt i lænden/ryggen, og havde efterfølgende store smerter. Hændelsen skete i forbindelse med hans arbejde.

12. marts 2018 modtager vi kopi af afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vedrørende arbejdsskaden. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anerkender skaden som en arbejdsskade, og vurderer det varige men til 5%.

Vi gennemgår afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og meddeler kunden 12. marts 2018, at vi ikke kan dække hans rygskade. Vi begrunder vores afvisning med, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Vi modtager klage fra kunden 15. marts 2018, og indhenter derefter kopi af de lægelige akter fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Da de lægelige akter er gennemgået, indkalder vi kunden til en speciallægeundersøgelse.

De lægelige akter ændrer dog ikke ved vores vurdering af sagen, og 27. november 2018 meddeler vi kunden, at vi ønsker at fastholde vores vurdering af sagen. Vi henviser i den forbindelse til kundens klagemuligheder via Ankenævnet for Forsikring.

25. februar 2018, modtager vi kundens klage via Ankenævnet for Forsikring.

**Vi ønsker at fastholde vores afgørelse**
Vi har gennemgået [klagerens] kmmentarer til sagen, og har vurderet sagen på ny.

Ud fra sagens oplysninger, ønsker vi dog at fastholde vores afgørelse af sagen.

I henhold til vilkårenes punkt 14 a, dækker ulykkesforsikringen direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår dog af punkt 14 A 3, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Derudover fremgår det af vilkårenes punkt 15 A, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse ikke var symptomgivende før ulykkestilfældet.

Af journalen fra vores kundes fysioterapeut fra 9. juli 2015 fremgår det, at vores kunde henvender sig hos fysioterapeuten grundet ondt i ryggen, efter han for et par dage siden, lavede [træningsøvelse] til styrketræning, hvorefter han mærkede et smæld i ryggen.

Grundet fortsatte smerter, bliver han 3. august 2015, henvist til røntgenundersøgelse af lænden. Vores kunde har tilbage i 2010, også fået foretaget røntgenundersøgelse af lænden, og røntgenundersøgelsen fra 3. august 2015 viser sammenlignet med røntgenundersøgelsen fra 2010, uændrede forhold.

Det fremgår af røntgenbeskrivelsen, at man tidligere har rejst mistanke om arkolyse på L5/S1-niveau . Ved røntgenundersøgelsen, kan det dog hverken anerkendes eller udelukkes, da der ikke er optaget skråoptagelser. Vores kunde bliver derfor henvist til supplerende skråoptagelser.

Den supplerende røntgenundersøgelse fra 4. august 2015, bekræfter dog, at der er arkolyse på niveau L5/S 1.

Arkolyse er ikke en følge af et ulykkestilfælde, men er forudbestående sygdom i ryggen. Det fremgår også af sagens lægelige akter, at arkolysen er påvist allerede i teenageårene.

Det er fortsat vores vurdering, at vores kundes nuværende gener skyldes den forudbestående lidelse i ryggen. Vi er opmærksomme på, at vores kunde oplyser ikke at have haft gener fra arkolysen forud for hændelsen i juli 2015. Vi mener dog, at arkolysen er blevet symptomgivende i forbindelse med den anmeldte hændelse. Det fremgår også af speciallægeerklæringen fra 27. okto-

ber 2018, at det er velkendt, at rygsmerter ved arkolyse kan optræde akut eller gradvist, og forværres ofte ved fysisk aktivitet. Dette er også tilfældet i vores kundes situation. Speciallægen konkluderer også, at den anmeldte hændelse ikke kan forklare vores kundes aktuelle tilstand, men at tilstanden skal forklares ud fra den forudbestående arkolyse.

Den forudbestående lidelse er altså blevet symptomgivende i forbindelse med den anmeldte hændelse.

Vi er også opmærksom på, at hændelsen er anerkendt som en arbejdsskade og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet det varige men til 5%. I den forbindelse skal det oplyses, at der er forskel på vurderingsgrundlaget for arbejdsskader og for skader behandlet på en ulykkesforsikring. Skader på ulykkesforsikringen, vurderes ud fra vilkårene, og her er det skadelidte, som har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem de varige gener og den anmeldte hændelse.

Arbejdsskader er derimod reguleret af arbejdsskadeloven og retspraksis i arbejdsskadesager.

Der kan derfor være forskel på vurderingen af en skade på arbejdsskadeforsikringen og på ulykkesforsikringen.

Ud fra sagens oplysninger, må vi fastholde at vi desværre ikke kan anerkende vores kundes ryggener og udbetale erstatning for varigt men."

Klagerens advokat har i brev af 13/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"[…] skal bemærke, at der ikke er uenighed omkring sagens faktiske forhold.

Det skal igen påpeges, at den tidligere diagnosticering af arkolysen ikke på noget tidspunkt tidligere har givet problemer for skadelidte, eller på nogen måde har været symptomgivende.

Herudover skal henvises til tidligere afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring i sag 88866, som er vedlagt i bilag. Afgørelse i sag 88866 er truffet den 16. marts 2016 og i en meget lignende sag, hvor der dog i skadesforløbet havde været væsentlig mere omfattende og symptomgivende gener fra forudbestående lidelser. Ingen af disse fandtes dog at skulle have betydning i vurderingen af den efterfølgende skade, hvor selskabet blev pålagt at anerkende skaden og udbetale erstatning i henhold til det niveau, som var tilkendt ved Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Afgørelsen er truffet ca. et halvt år inden kendelsen fra Højesteret af 9. november 2016, hvorefter selv ulykkesbegrebet udelukkende kun kan være styrket til skadelidtes fordel, således at der med henvisning til allerede tidligere afgjort sag i Ankenævnet for Forsikrings egen praksis, samt efterfølgende kendelse fra Højesteret (bilag C), på ingen måde kan stilles tvivl om, hvorvidt den aktuelle skade for [klageren] ligeledes skal anerkendes."

Selskabet har i brev af 19/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Med hensyn til at vores kunde ikke tidligere har haft problemer fra arkolyse, må vi henvise til vilkårene for ulykkesforsikringen punkt 15 A, hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette

gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse ikke har været symptomgivende før ulykkestilfælde.

Derudover har vi gennemgået afgørelsen i sagsnr. 88866. Vi mener dog ikke, at disse to sager helt kan sammenlignes. I sagsnr. 88866 foreligger der en speciallægeerklæring, hvor speciallægen ikke direkte har taget stilling til årsagssammenhængen.

I vores kundes skadesag, foreligger der også en speciallægeerklæring, men i denne erklæring fremgår det klart, at speciallægen ikke mener, at den anmeldte hændelse fra juli måned 2015 kan forklare aktuelle tilstand, men at tilstanden er forklaret ud fra den påviste arkolyse. Denne konklusion er vi enige i.

Vi ønsker derfor at fastholde vores vurdering af sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af røntgen af 21/12 2010 af columna lumbalis fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse**
(Lille dextrokonveks skoliose, bedret på 1 cm's opretning under højre ben. Langvarige smerter på den lumbosakrale overgang). Der synes at være formal form og størrelse af de lumbale hvirvler. Velbevarende intervertebrairum. Ingen degenerative forandringer. På specielt fleksionsoptagelsen kan man ikke helt udelukke arkolyse svarende til L5. Fundet er dog lidt usikkert. Der ses i hvert fald helt stabile forhold på niveau L5/S1 niveau, således ingen spondylolisteser, heller ikke under fleksion og ekstension. Sacriliacaleddene upåfaldende. Måske en ganske marginal dextrokonveks lumbal skoliose med toppunkt omkring L3/L4.

**Konklusion**
Arkolyse på L5 niveau, obs pro, men uden tendens til spondylolistese. Yderst diskret dextrokonveks lumbal skoliose."

Af journal fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"**9. jul 2015 Observation**
Fået ondt i Lx efter han, for et par dage siden, til styrketræning lavede [træningsøvelse], hvorefter han mærkede et smæld/Jag.

Der har ikke været nogen lignende problematik tidl. [klageren] synes ikke det føles som en fiber, men mere en skade inde i ryggen.

Normal hæl/tå stand. Der er ingen udstråling, fuld sensibilitet, egal og fuld patella, achilles og haserefleks.

Der er lettere nedsat fleksion. Han får smerter ved ekstension i stående, og forværres ved stand på venstre ben samtidig med ekstension. Lateral fleksion: Til højre: synes han det strammer i venstre side. Til venstre: let ømhed, Palpation af Lx, giver kendt smerte ved omkring L5-L4, lettere

ømhed omkring L3. Muskulaturen i Lx er meget hyperton og palpationsøm, må formodes at være kompensatoriske muskelspændinger.

Behandling:
Udspænding af muskulaturen. Der forsøges med ledmobillisering, men dette forværrer symptomer, både ved mobilisering i ekstension og fleksion."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"**03-08-2015-Symptom/klage fra lænd**
[…]
Kontakt tekst:
I 5 uger lændesmerter. Har været hos fys hvor der er forsøgt med øvelser samt acpkt. Ingen effekt. Forværres ved foroverbøjning og bagoverbøjning. Obj: ingen tegn på rodtryk. Henv. til rtg af lændecolumna.
…
**03-08-2015 Billeddiagnostik**
Beskrivelse
Viser sammenlignet med undersøgelse fra 2010 uændret mistanke om en yderst diskret dextrokonveks lumbal skoliose. Der ses normale hvirvler uden kompressioner eller forskydninger. Ingen synlige tegn på discusdegeneration. Der er ved tidligere undersøgelse rejst mistanke om arkolyse på L5/S1 - niveau. Dette kan ikke umiddelbart erkendes men kan heller ikke udelukkes da der ikke er taget skråoptagelser.
…
**05-08-2015 Billeddiagnostik**
Beskrivelse
På venstre side ses der arkolyse, ikke overbevisende arkolyse på højre side. Konklusion: Venstresidig arkolyse.
…
**14-08-2015**
Attest ifm rygskade. Formentlig opstået ifm at han lavede [træningsøvelse], hvor en person gik ind i stangen. Her fik han et vrid
…
**26-10-2015 billeddiagnostik**
Beskrivelse
Røntgen af columna lumbalis - skråbilleder. Viser sammenlignet med undersøgelse fra 05.08.2015 at der ses arkolyse svarende til L5 på både højre og venstre side."

Af afgørelse af 5/3 2018 i arbejdsskadesagen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"**Afgørelser og beslutninger**
Ulykken den 7. juli 2015 er anerkendt som arbejdsskade. Du får […] kroner i godtgørelse for varigt mén (5 procent).
…
**Begrundelse**

7. 93442

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan anerkende en ulykke som en arbejdsskade, hvis skaden er forårsaget af dit arbejde eller de forhold, det foregår under.

Ulykken den 7. juli 2015 er en arbejdsskade.

Vi vurderer, at skaden i form af smerter i din lænderyg er forårsaget af, at du i forbindelse med dit arbejde som [sportsudøver] kom til skade under en fælles styrketræning. Du var ved at lave [træningsøvelse] med 80 kilo vægt på. Du fik pludselig ondt i din lænd/ryg. Du har oplyst (15. juni 2017) at du fik store smerter med det samme.

Vi har lægt vagt på, at det fremgår af lægejournalen modtaget den 2. januar 2018, at du var ved egen læge første gang den 3. august 2015. Du oplyste, at du havde lændesmerter, der blev forværret ved foroverbøjning og bagoverbøjning. Du oplyste, du havde forsøgt behandling hos fysioterapeut - dog uden effekt.

Du fik den 3. august 2018 foretaget røntgen af din lænderyg, der viste normal forhold i din lænderyg. Der blev påvist yderst diskret skævhed, der har været uændret siden 2010.

Det fremgår af funktionsattesten modtaget den 11. juli 2017, at du blev sygemeldt den 7. juli 2015, og at du stadig den 20. juni 2017 ved udfærdigelsen af funktionsattesten var sygemeldt. Vi vurderer derfor der er tidsmæssig årsagssammenhæng mellem hændelsen den 7. juli 2015 og dine smerter i din lænderyg.

Vi vurderer hændelsen er egnet til at forårsage vedvarende smerter i din lænderyg, idet din lænderyg har været udsat for en relevant og tilstrækkelig belastning.

Vi har lagt vægt på, at du har oplyst den 15. juni 2017, at du løftede på 80 kilo mens du gik ned i [træningsøvelse].

Det fremgår af lægejournalen modtaget den 2. januar 2018, at du cirka 7 måneder efter hændelsen havde smerter. Det fremgår af funktionsattesten modtaget den 11. juli 2017, har haft smerter, og at du stadig cirka 2 år efter hændelsen den 7. juli 2015 har smerter i din lænderyg.

Vi vurderer derfor der er tale om en personskade omfattet af arbejdsskadesikringsloven.

Vi anerkender derfor dine smerter i din lænderyg som en arbejdsskade.
…
Vi har fastsat dit varige mén ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Vi vurderer, at dine gener som følge af arbejdsskaden svarer til et varigt mén på 5 procent.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt.

Efter tabellens punkt B.1.3.1 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter uden eller med meget let bevægeindskrænkning, til 5 procent.

På baggrund af funktionsattest modtaget den 11. juli 2017 er det vores vurdering, at dine gener kan sammenlignes med punktet i méntabellen.

Vi har lagt vægt på, at du har oplyst, at du dagligt har lette smerter i din lænderyg ved hvile og middelsvære ved belastning. Du oplever du får smerter ved styrketræning, og du må i perioder undlade at træne. Du får ikke smertestillende medicin imod dine smerter.

Det er vores vurdering, at dine smerter er lette, idet du ikke er begrænset i dine almindelige dagligdagsgøremål. Du kan styrketræne - dog endnu ikke i samme omfang som før. Du tager ikke smertestillende medicin mod dine smerter.

Vi har også lagt vægt på, at der ved den lægelig undersøgelse er konstateret nedsat bevægelighed i din lænderyg. Din bevægelighed i din lænderyg, når du bøjer dig fremover er let nedsat.

Din finger-gulv-afstand er målt til 40 centimeter.

Det er også indgået i vores vurdering, at der ikke er konstateret udstråling til dine ben.

Vi vurderer din bevægelighed er let nedsat, idet du har let nedsat bevægelighed ved bevægelse af din lænderyg.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at dine gener kan sammenlignes med punktet i méntabellen. Du har lette smerter og let nedsat bevægelighed.

Efter en samlet skønsmæssig vurdering har vi derfor fastsat dit varige mén til 5 procent."

Af speciallægeerklæring af 27/10 2018 fremgår bl.a.:

"**Aktuelt:**
D. 07.07.15 er [klageren] til styrketræning i forbindelse med [træning]. Foretager en [træningsøvelse], en øvelser hvor han står med 80 kg på ryggen og laver 8 gentagelser og bærer belastningen i stående stilling og sætter sig ned i hug hvorefter man rejser sig igen. Under denne øvelse skubbes til vægtstangen hvilket medfører at [klageren] på vej ned i hug oplever en ubalance og vrid henover lænderyggen dog uden at falde. Bemærker en straks indsættende lænderyg smertetilstand uden udstråling. Må stoppe med rygtræning samme dag. Udvikler kraftige lænderygsmerter med stivhed i lænderyggen uden udstråling. Kontakter tilknyttet fysioterapeut 2 dage efter d. 09.07.15 hvor fysioterapeuten beskriver en lænderyg smertetilstand i midtlinjen uden udstråling. Der beskrives en nedsat lænderyg bevægelighed. Der foretages muskel udspænding og mobilisering. Aflaster svarende til ryggen i form af nedsat træning herunder rygbelastning og ser tilstanden an. Oplever dog ikke en smertefrihed hvorfor han i første omgang kontakter egen læge 03.08.15. Egen læge bestiller et røntgenbillede af lænderyggen henholdsvis 3. og 5. august 2015. Undersøgelsen afdækker en akrolyse på niveau L5/S1 overensstemmende med undersøgelsen fra 2010. Oplever en langsom men gradvis bedring af rygsmerterne men bliver ikke smertefri og har problemer med at deltage i rygtræningen til [træning]. Henvises derefter til Rygcenteret i […] og vurderes første gang 06.12.15. Undersøgelsen suppleres med en MR-skanning af lænderyggen og denne undersøgelse beskrives i notatet fra rygcenteret 29.01.16. Undersøgelsen er foretaget 14.01.16 og viser diskusdegeneration på niveau L4/L5 og den finder ligeledes bilateral akrolyse af L5 uden glidning mellem L5/S1 dvs. ingen spondylolistese. Der findes normale forhold i spinalka-

nalen og i rodkanalerne. I forbindelse med rygundersøgelse på […] Sygehus ligeledes vurdering ved fysioterapeut med instruktion i egen øvelser som han har foretaget i samarbejde med vanlig fysioterapeut.
…
**Objektivt:**
Ryg: Fremstår med bevaret cervikal lordose, torakal kyfose og lumbale lordose. Der ses igen en dekstro konveks skoliose med 1 cm's benlængdeforskel højre kortere end venstre. Bækkenhældning mod højre som udlignes. Diskret palpationsømhed i midtlinjen lumbosakralt uden yderligere udstråling. Nedsat rygbevægelighed, finger-gulv-afstand til 40 cm, schoberts-test 10 til 13 cm / 15 cm.

Underekstremiteter: Normal kraft grad 5, tonus og trofik samt normal sensibilitet. Intakte dybe refleksforhold, normal strakt ben løft, Lasegue negativ bilateralt

**Konklusion:**
[Klageren] kendt med forudbestående eller erhvervet arkolyse påvist i teenageårene på niveau L5/S1. Udsættes for rygbelastning under rygtræning som professionel [sportsudøver} og oplever her en akut indsættende rygsmertetilstand. Har siden udviklet en belastningsrelateret rygsmertetilstand. Har fået påvist arkolyse på niveau L5/S1 uden spondylolistese. Det er velkendt at rygsmerter ved arkolyse kan optræde akut eller gradvist og forværres ofte ved fysisk aktivitet som tilfældet er ved [klageren]. Der er samtidig ved en MR-skanning påvist en diskret diskusdegeneration på niveau L4/L5. Der påvises ved dagens undersøgelse ingen nerverodslammelse. Har en benlængde forskel højre kortere end venstre. Det vurderes ikke at hændelsen i juli måned 2015 kan forklare aktuelle tilstand men at tilstanden er forklaret ud fra den påviste arkolyse.

**Diagnose:**
Arkolyse L5/S1"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?**
**A Sygdom**
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

**B Forværring af følger**
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet. "

# Ankenævnet *for* Forsikring

10. 93442

**Nævnet udtaler:**

Klageren, som er født i 1990'erne, har anmeldt, at han den 7/7 2015 udførte en træningsøvelse med en 80 kilo tung vægtstang, og at han pludselig fik ondt i lænderyggen. Ved Røntgenundersøgelse af 21/12 2010 – dvs. forud for det anmeldte ulykkestilfælde – havde klageren fået konstateret arkolyse på L5 niveau. I sin afgørelse af 5/3 2018 i arbejdsskadesagen fastsatte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring klagerens varige mén til 5 procent.

Klageren har anført, at hans arkolyse ikke har været symptomgivende siden 2010, og at han dermed ikke har haft gener fra lidelsen i perioden fra 2010 og frem til 7/7 2015. Klageren har også anført, at skaden opstod i forbindelse med den anmeldte hændelse, og at der straks opstod smerter i ryggen.

Selskabet har anført, at lidelsen er blevet symptomgivende i forbindelse med den anmeldte hændelse, og at forsikringen ikke dækker følger af et ulykkestilfælde, der skyldes nogen forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, jf. Forsikringsbetingelsernes punkt 15.A.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen undtager følger af et ulykkestilfælde, der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ved røntgenundersøgelse den 21/12 2010 blev fundet arkolyse på niveau L5, og at det af speciallægeerklæring af 27/10 2018 fremgår, at "Det er velkendt at rygsmerter ved arkolyse kan optræde akut eller gradvist og forværres ofte ved fysisk aktivitet som tilfældet er ved [klageren]… Det vurderes ikke at hændelsen i juli måned 2015 kan forklare aktuelle tilstand men at tilstanden er forklaret ud fra den påviste arkolyse".

Det, som klageren har anført, herunder at hans arkolyse ikke har været symptomgivende siden 2010, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i sin afgørelse af 5/3 2018 af arbejdsskadesagen

11. 93442

har fastsat klagerens varige mén til 5 procent, kan, som forsikringsbetingelserne er udformet, ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings