Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 93449:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ulykkesforsikring. Klagerens advokat har i brev af 14/2 2019 til nævnet blandt andet anført:

> "Som advokat for [klageren] påklager jeg til Forsikringsankenævnet Alm. Brands afvisning af at betale fuld advokatregning kr. 13.875,00, jfr. faktura nr. … til forsikringstager.
>
> Sagens tvist vedrører, at Alm. Brand alene ud betalte en méngrad på 5% efter faldulykke den 29. august 2015.
> …
> Som det ses af sagens bilag, har det absolut været nødvendigt og rimeligt med deltagelse af advokatbistand. Der har været tale om en kompliceret bedømmelse, hvilket bl.a. fremgår af, at AES i første omgang ved vejledende udtalelse af 25. oktober 2017 vurderede méngraden til mindre end 5% på baggrund af bilagene fra Alm. Brand.
>
> Ved en gennemgang sagen lykkedes det, som det fremgår af seneste vejledende udtalelse af 22. januar 2018, at få en genoptagelse med fastsættelse af varigt mén på 10%, og efterfølgende ud betaling af yderligere 5 % méngrad fra Alm. Brand"

Selskabet har i brev af 5/3 2019 til nævnet blandt andet oplyst:

> "**Indledning**
> Vi har modtaget anmeldelse af uheldet den 29. august 2015, hvor kunden falder og beskadiger højre skulder.
>
> **Fremstilling**

Skaden anerkendes, og vi beder kunden vende tilbage, hvis der fortsat er gener, efter tilstanden er vurderet stationær.

Kunden henvender sig december 2016, og vi indhenter journal fra egen læge og speciallægeerklæring. På baggrund af disse oplysninger vurderes det samlede varige mén til 10 %. Der er dog konstateret svær slidgigt i skulderen – som han ved samme lejlighed opereres for – hvorfor vi fratrækker 5 % for forudbestående sygdom. Der udbetales 5 % for den nye skade i højre skulder.

På foranledning af kunden revurderer vi afgørelsen. Men da der ikke er nye oplysninger i sagen, kommer vores læger til samme resultat, og vi fastholder vores afgørelse. I den forbindelse oplyses kunden om muligheden for en uvildig vurdering i AES.

Advokaten indtræder herefter i sagen, som bliver forelagt AES for en vejledende udtalelse. AES vurderer det varige mén, der kan tilskrives anmeldte skade, til mindre end 5 %.

Den afgørelse er advokaten ikke enig i, og AES bliver bedt om at revurdere deres afgørelse.

AES ændrer deres afgørelse og vurderer nu méngraden til 10 %. Vi indhenter herefter egen læges journal fra før hændelsen og udbetaler efterfølgende yderligere 5 %. I den forbindelse udbetaler vi desværre 3.000 kr. for meget, hvilket advokaten venligt gør os opmærksom på. I den forbindelse foreslår advokaten, at de kan beholde beløbet som betaling for hans deltagelse i sagen.

Dette afviser vi og beder advokaten returnere pengene, som vi modtager august 2018.

Herefter indbringes spørgsmålet om salær for Nævnet."

Af selskabets mail af 22/4 2017 til klageren fremgår det blandt andet:

"**Lægekonsulenten har på ny vurderet din sag**
Vores lægekonsulent oplyser, at der ikke er væsentlige nye oplysninger om din helbredstilstand, som giver anledning til en ændret méngrad. De gener du beskriver, svarer til den tidligere fastsatte méngrad, og derfor fastholder vi vores afgørelse.

Lægekonsulenten har lagt vægt på at der er fundet udtalt slidgigt i AC-leddet, hvorfor vi har fratrukket mén på 5 % grundet forudbestående slidgigt, som allerede var tilstede i din skulder da hændelsen skete.

Ulykkesforsikringen dækker ikke sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, herunder slidgigt, heller ikke selvom denne er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. Slid i et led udvikler sig ofte langsomt og uden symptomer i starten. Symptomerne kan udløses af en skade, hvilket der ikke bliver udbetalt yderligere ménerstatning for.
…
Du kan få en uvildig vurdering
Hvis du fortsat ikke er enig i vores afgørelse, kan du få en uvildig vurdering af méngraden i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Det koster et gebyr på 6.710 kr. Vi betaler beløbet tilbage til dig, hvis méngraden vurderes højere."

Klagerens advokat har i brev af 18/5 2017 til selskabet blandt andet anført:

> "Som advokat for [klageren] retter jeg henvendelse, idet det ikke kan accepteres at afslutte sagen med en méngrad på 5%. Alm. Brand er bekendt med, at [andet forsikringsselskab] har fastsat en méngrad på 10%, jfr. tabellens D.1.5.3.
>
> Alm. Brand har foretaget et fradrag på 5% grundet forudbestående slidgigt. Der er ikke enighed om et sådant fradrag. Det er endvidere min vurdering, at méngraden bør fastsættes til 15-20%, analogt en sammenlignende vurdering mellem D.1.5.3. og D.1.5.4. samt øvrige gener, der belyses nedenfor.
>
> Speciallægeerklæringen fra overlæge … viser tydeligt, at der er daglige, belastningsudløste smerter med svært nedsat bevægelighed. I den forbindelse har eventuelt forudbestående slidgigt ingen betydning, idet [klageren], før ulykkestilfældet, var uden smerter og uden nedsat bevægelighed med hensyn til højre arm."

Af vejledende udtalelse af 25/10 2017 fra Arbejdets Erhvervssikring (AES) fremgår det blandt andet:

> "**Varigt mén**
> **Vurdering af varigt mén**
> …
> Grundlaget for vores vurdering:
> - [Klageren] faldt den 29. august 2015 på en terrasse, hvorved han fik et vrid i sin højre skulder.
> - [Klageren] konsulterede den 4. september 2015 egen som læge lagde en blokade i højre skulder.
> - Det fremgår af journalnotat af 4. september 2015, at [klageren] havde indeklemningssyndrom i højre skulder som tidligere var behandlet med blokade, og at man anførte at der ikke var tale om traumeudløste gener.
> - [Klageren] fik den 8. december 2015, som følge af vedvarende gener i højre skulder, foretaget en operation i skulderen.
>
> Det fremgår af sagens lægelige akter, herunder erklæring af 8. november 2016, udfærdiget af speciallæge i reumatologi …, at [klageren] klager over smerter i højre skulder som påvirker nattesøvnen samt et generelt nedsat funktionsniveau, særligt i forhold til løft over skulderniveau.
>
> Vi finder imidlertid, at der ikke med overvejende sandsynlighed er godtgjort årsagssammenhæng mellem hændelsen den 29. august 2015 og [klagerens] gener i højre skulder.
>
> Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at det fremgår af journalnotat af 4. september 2015, at [klageren] forud for hændelsen havde haft gener i højre skulder, og at man anførte at der ikke var tale om traumeudløste gener.
>
> **Vi vurderer derfor, at hændelsen den 29. august 2015 ikke har medført et varigt mén på 5 procent eller derover på grund af manglende årsagssammenhæng.**"

Klagerens advokat oplyste i brev af 13/11 2017 til selskabet, at det ikke kunne accepteres, at sagen var afgjort, og "Jeg vedlægger til orientering kopi af min mail i dag til AES, som ses at have behandlet sagen utilstrækkeligt". Af advokatens mail af 13/11 2017 til AES fremgår det blandt andet:

> "AES har på basis af et enkelt journalnotat af 4. september fejlagtigt vurderet, at der har været forudbestående problemer med højre skulder. Af tidligere meddelt aktindsigt fra AES den 18. september kan jeg se, at AES ikke har indhentet journal fra egen læge i tiden før ulykkestilfælde.
>
> Jeg vedlægger journal i perioden 22/9 2011 til og med 4/1 2016, i alt 26 sider.
>
> Heraf fremgår det tydeligt, at de problemer, der tidligere har været med skulder, relaterer sig til en arbejdsskade på venstre skulder. I den forbindelse har der bl.a. været blokade med beskrivelse af effekt.
> Der er ikke tidligere problemer med højre skulder.
>
> Der er derimod i journalen i tiden efter ulykkestilfældet en klar dokumentation af tilkomne gener, som utvivlsom skyldes ulykkestilfældet, herunder at MR-scanning viste større partiel læsion svarende til supraspinatussenen med retraktion.
> …
> I øvrigt har Alm. Brand allerede anerkendt årsagssammenhæng og udbetalt 5% méngrad, men fratrukket 5% under henvisning til forudbestående slidgigt.
>
> Det er [klagerens] og min opfattelse, at méngradsfastsættelsen er for lav, og at det i øvrigt ikke er berettiget at fratrække 5% mén under henvisning til, at der ikke har været nogen problemer med højre skulder forud for ulykken. Slidgigt bl.a. i skulder må i øvrigt i forhold til håndværker anses for ret almindeligt forekommende og aldersmæssigt adækvat.
>
> [Andet forsikringsselskab] har også i sagen udbetalt 10% méngrad, jfr. vedlagte kopi. Det vurderes ligeledes at være for lavt i forhold til de gener, der er beskrevet i speciallægeerklæringen samt i øvrigt min mail af 18. maj 2017 til Alm. Brand.
>
> Sammenfattende anmodes hermed om en genoptagelse af sagen, idet AES' vurdering af årsagssammenhæng ikke ses at være korrekt i forhold til de fremsendte bilag, og i øvrigt i forhold til, at årsagssammenhængen er anerkendt af Alm. Brand, hvorfor der under alle omstændigheder skal foretages en vurdering af méngradens størrelse under henvisning til speciallægeerklæring."

I vejledende udtalelse af 22/1 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår det blandt andet:

> "**Ny vurdering af varigt mén**
> **Det varige mén er 10 procent**
> Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.
>
> Grundlaget for vores vurdering er:

- de lægelige oplysninger i sagen, herunder speciallægeerklæring af 8. november 2016, udfærdiget af overlæge …
- jeres bemærkninger fremsendt ved brev af 13. november 2017.

Bemærkninger

…

Endvidere har vi lagt til grund, at [klageren] ikke forud for hændelsen den 13. november 2013 havde haft symptomer fra sin højre skulder, men derimod alene fra sin venstre skulder, hvilke gener angiveligt opstod efter en arbejdsskade."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 29/8 2015 udsat for et ulykkestilfælde, hvor han faldt og beskadigede sin højre skulder. Han er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning for hans advokatomkostninger i forbindelse med behandlingen af en ulykkesforsikringssag. Klageren har anført, at det har været rimeligt og nødvendigt med advokatbistand, idet der var tale om en kompliceret bedømmelse, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) i første omgang vurderede klagerens méngrad til mindre end 5 %. Ved en revurdering blev méngraden fastsat til 10 %, da der blev indhentet yderligere lægeligt materiale.

Selskabet har afvist at yde dækning til advokatomkostningerne med henvisning til, at advokatens arbejde har været af ekspeditionsmæssig karakter, og at der ikke er opnået et resultat, som klageren ikke selv kunne have opnået via AES eller nævnet. Selskabet har videre anført, at uenighederne i sagen har været af lægefaglig karakter, og at den egentlige uoverensstemmelse har været med AES.

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, at sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at det har været rimeligt og nødvendigt, at klageren har afholdt omkostninger til advokatbistand i forbindelse med sagen. Nævnet finder, at

selskabet skal erstatte klagerens advokatomkostninger med skønsmæssigt 5.000 kr. inklusiv moms.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet påtog sig opgaven med at forelægge sagen for AES, men at de lægelige oplysninger − der blev fremsendt til AES − var utilstrækkelige, idet det kan lægges til grund, at der måtte indhentes yderligere oplysninger i forbindelse med AES' revurdering af sagen.

Nævnet har også lagt vægt, at sagsbehandlingen ved AES og behovet for revurderingen har gjort det rimeligt, at klageren fik bistand fra en advokat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal yde dækning for klagerens advokatomkostninger med 5.000 kr. inklusiv moms. Beløbet skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels