Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 93451:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 19/2 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Jeg skriver ang. jeg er uenig i afgørelse om varigt mén. Jeg har få anerkendt 5% mén i Ankestyrelsen Hvilke jeg stadig syns er lidt når jeg kan læse om folk der har få 8% mén alene med Modic i retten. Jeg har discus protrusion samt Modic 1 og Modic 2.

Jeg kan læse at i synes jeg har rette henvendelse for sent til min læge. Jeg har selvfølgelig håbet at skade var et slag og ikke en vedvarende skade, derfor afventer jeg og se om det ikke går i sig selv igen men det gjorde det ikke der for som skrive i skaderapporten (og min kalender) ringer jeg til min læge mandag d 20/2-17. Jeg kan godt se fra læge det ikke er registreret derfor har jeg henvendt mig til min læge. Han siger at han selvfølgelig godt kan have glemt at trykke mig ind og siger også at teksten fra 7/3-17 (har forsat smerter i lænd og i venstre skulder), tyder på vi har snakke om det tidligere!!

Jeg kan fortælle jeg har haft en aktiv liv både på arbejdsmarked/fritiden med fuldtids fastansat samt egen firma. Jeg har selvfølgelig holdt min krop i form med træning (cykling/golf/fodbold/ vandring/svømning) osv. Dertil har jeg også gået til fysioterapeut/kiropraktor og zoneterapi/massage osv. Det har jeg gjort for at hold mig i bedste form som muligt. Mine smerter kom den dag jeg var så uheldig at falde på jobbet efter den dag har jeg været låst til hjemmet med smerter i lænden. Jeg har miste mit arbejde og må lukke mit firma, jeg får smertestillende piller (doloner). Som jeg heller aldrig har spist før. Jeg har gået til genoptræning i ca. 5-6 mdr. uden frem skridt, tværtimod.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning på min skade."

Selskabet har i brev af 20/3 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen handler om, hvorvidt vores medlem har ret til erstatning i forbindelse med en arbejdsulykke den 12. februar 2017.

Det fremgår af vores medlems skadeanmeldelse, at han gled på et terrazzogulv, da han som et led i sit arbejde skulle salte på grund af glat føre. Vores medlem greb fat i en jernport med venstre hånd, og fik derved et vrid i sin ryg og venstre skulder.

Af journalen fra vores medlems læge fremgår det, at han kontaktede sin læge den 7. marts 2017, dvs. efter 23 dage. Det fremgår af journalnotatet, at vores medlem havde fået et vrid i venstre skulder og ryg den 12. februar og havde ligget brak i ugen efter det. Ved konsultationen den 7. marts 2017 oplyser vores medlem fortsat at have smerter i lænden og i skulderen, og lægen henviser vores medlem til at gå til kiropraktor.

Det fremgår også af journalen, at vores medlem allerede inden arbejdsulykken havde problemer med lænden. I 2011 blev lænden undersøgt på grund af hyppige lændehold, og igen i 2015 kontaktede han sin læge på grund af ondt i ryggen. Lægen henviste ham til kiropraktor.

Der var også smerter i venstre skulder inden ulykken. Således fremgår det af journalen, at vores medlem i 2012 klagede over smerter fra skulderen.

Ved MR-skanningen den 5. april 2017, dvs. efter arbejdsulykken, blev der konstateret betydelige degenerative, dvs. aldersbetingede forandringer i ryggen. Der er ikke konstateret sikre, traumatiske forandringer, dvs. forhold som med sikkerhed er forårsaget af et ulykkestilfælde.

Vi har afvist at yde erstatning for vores medlems gener, fordi der efter vores opfattelse ikke er årsagssammenhæng mellem uheldet og generne. Vi lægger ved denne afgørelse især vægt på, at der er

- sen lægekontakt
- forudbestående gener
- og ingen sikre tegn på en traumatisk skade.

Da vores medlem er uenig i afgørelsen, har vi indhentet en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (P-kontoret), jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.I.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastsatte den 15. januar 2019 det varige mén til mindre end 5%.

Ved afgørelsen lægger Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vægt på, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at medføre varige gener hos en ellers rygrask person. Da generne dermed må skyldes, at vores medlems ryg fejlede noget allerede inden uheldet, og da en ulykkesforsikring ikke dækker den forværring af en ulykkes følger, som en forudbestående lidelse/sygdom forårsager (forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.a.), er ménet mindre end 5%.

Dét forhold, at vores medlem i arbejdsskadeforsikringssagen (af AES' A-kontor) har fået vurderet, at arbejdsulykken har forårsaget et varigt mén på 5%, kan ikke føre til et andet resultat på nærværende ulykkesforsikring.

Årsagen er, at en arbejdsskade er reguleret af arbejdsskadeloven og retspraksis i arbejdsskadesager, og en privat ulykkesskade er reguleret af de gældende forsikringsbetingelser. Da der er forskelle i de to juridiske grundlag, som sagerne bedømmes efter, kan den samme ulykke medføre to forskellige vurderinger.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi må imidlertid fastholde, at vores medlem i relation til sin private ulykkesforsikring ikke har løftet bevisbyrden for, at ulykken den 12. februar 2017 har forårsaget et mén på minimum 5%."

Klageren har i brev af 25/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det er rigtigt at jeg faldt/gled på ejendommen med benene over hovedet og jeg faldt ned på et terrazzogulve, så det er jo ikke bare at glide det var faktisk rigtig voldsom.

Jeg var ved speciallæge […] som jeg mener arbejds erhvervsstyrelsen sende mig til. For at få en afklaret omkring min skade og han sagde også at skade var kommen ved fald!!

Lb forsikring har fra første gang jeg kontaktede dem afvist, afvist og afvist.

Jeg synes sagen taler for sig selv, da jeg inden faldet havde fast arbejde samme egen firma ved siden af min fastansættelse, ligesom må bevise at jeg ingen skade havde før mit uheld. Jo jeg har været til kiropraktor før, men som […] kan vi ikke undgå at få ondt i kroppen i ny og næ, men at slet ikke at kunne arbejde har ikke været på tale før overhovedet, og jeg har heller ikke skulle spise smertestillende piller næste hver dag bare for at klare dagen (doloner).

Som jeg har skrevet tidligere har jeg også været aktiv i min fritid med flere forskellige sportsgrene, så jeg kan over hun ikke forstå hvordan man kan sige skade skete før min arbejdsskade.

Jeg skal i job træning på 6 timer om ugen! Og mit firma er lukke ned. Ikke lige frem den hver dag jeg kommer fra med nogle uge på 70-80 timer arbejdes uge."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"**Lørdag d. 3. december 2011**
ANDRE DIAGNOSER OG OPERATIONER:
Uspecificeret diagnose UXRE20 - Røntgenundersøgelse af columna thoracalis
Uspecificeret diagnose UXRE30 - Røntgenundersøgelse af columna lumbalis
…
Beskrivelse:
RU af col. thoracolumbalis (Indikation: Har det sidste år haft hyppigt tilbagevendende akut lændehold med 1-2 mdr.s mellemrum med udstråling ned i venstre balle. Objektivt lændelordosen virker affladiget, virker fikseret i lænden)

…
Tirsdag d. 29. maj 2012
DIAGNOSE: L08/DM255 Symptom/klage fra skulder
[…]
Ganglion pedis sin o.p. Har blød knude unde laterale maleol. Knude under ankel, varet en uge, ikke øm, kom efter golftur.
[…]
haft smerter i venstre skulder. øm under acromion, ikke impingement, se an uden beh.
…
Tirsdag d. 7. marts 2017
[…]
Henvises til kiropraktor
Vrid i venstre skulder og ryg 12/2. Ligger brak i ugen efter det. Har fortsat smerter i lænd og i venstre skulder, når han strækker armen op. Obj: fixeret i lænd, smerter kommer ved foroverbøjning. Skulder bevæges næsten frit.
…
Onsdag d. 22. marts 2017
[…]
Henvises til kiropraktor
Vrid i venstre skulder og ryg 12/2. Ligger brak i ugen efter det. Har fortsat smerter i lænd og i venstre skulder, når han strækker armen op. Obj: fixeret i lænd, smerter kommer ved foroverbøjning. Skulder bevæges næsten frit.
…
Fredag d. 7. april 2017
MR-skanning af columna lumbalis.
Indikation: Smerter i lænden med udstråling til højre balde. Der ses discusdegeneration svarende til de to nederste niveauer med nedsat vandindhold og betydelig højdereduktion af discus på L5/S1-niveau. På dette niveau er der blandet Modic type 1 og Modic type 2 forandring. Der er en mindre Schmorlske impression svarende til nedre dækplade af L4 med omkringliggende Modic type 2 forandring. På de tre øverste lumbalniveauer er der ingen prolapser eller stenoser. På L4/L5-niveau er der discus protrusion. Let fortykkede ligamentum flavum og durasækken antager en trekantede facon. Areal mæssig ingen central spinalstenose. Bilateral recesstenose. På L5/S1-niveau er der en mindre discusprotrusion med annulus ruptur. Ingen central spinalstenose eller nerverodspåvirkning.

Konklusion:
Discusdegeneration på de to nederste niveauer med okklusion og annulus ruptur"

Af speciallægeerklæring af 13/4 2018 fremgår bl.a.:

"**Resume**
[…], tidligere i 2011 og 2015 kortvarigt lændehold, ellers ikke nogen rygproblemer, der den 12. februar 2017 på sit arbejde i forbindelse med saltning af en glat arkade glider med en 10 kg. tung saltspand i den højre hånd således at han dels ved faldet slår sin ryg, dels får et vrid i den venstre skulder, da han griber efter en jernport. Efterfølgende smerter i venstre skulder og i ryggen.

Klinisk mistanke om en lumbal diskusprolaps. Behandlet via kiropraktor. MR-scanning viser ikke egentlig prolaps men en protrusion på de to nederste niveauer, hvor der på det nederste niveau

er en anulusruptur. Ikke noget operativt tilgængeligt og han behandles konservativt med bedring til følge. Skulderproblematikken er i dag næsten går i sig selv, men der er fortsat konstant ømhed i lænden, hvor han 4-8 gange om dagen oplever den 'låser fast' og han er nødt til at stå og trykke mod lænden for at få den til at løsne sig igen. Gør han ikke dette, kan der komme mere vedvarende lændehold, hvor han har brug for 2 dages sygemelding hvor han ligger på grund af rygsmerter.

Objektivt finder jeg normal bevægelighed i columna lumbalis og der er ikke rigtigt noget radikulært at finde på ham.

Konklusion
Som uheldet den 12. februar 2017 er beskrevet, finder jeg, at han ved dette har pådraget sig et traume på den nederste del af lænderyggen, der efter al sandsynlighed har udløst en prolaps svarende til den påviste anulusruptur på det nederste niveau. Prolapsen har ikke en størrelse, hvor man operativt har noget behandlingstilbud og han er sufficient forsøgt konservativt behandlet med nogen effekt, men der er stadigvæk tendens til mindre lændehold dagligt, som han er nødt til at agere i forhold til. På beskrivelsen lyder det som en lumbal facetledssyndrom. Jeg vil skønne, at den nuværende lændeproblematik er en konsekvens af den diskusprolaps, han pådrog sig ved sit arbejdsuheld. Skulderproblematikken er stort set gået i sig selv.

Jeg vil i al væsentlighed vurdere tilstanden som stationær og jeg har ikke yderligere forslag til behandling eller udredning.

Diagnose
Prolapsus discus intervertebralis lumbalis L5/S 1."

Af arbejdsskadesagens afgørelse af 25/7 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"**Afgørelse**
Vi vurderer, at dit men efter arbejdsskaden er 5 procent.
…
Begrundelse
Vi har fastsat dit varige men ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Vi vurderer, at dine gener som følge af arbejdsskaden svarer til et varigt men på 5 procent.
…
Efter tabellens punkt B.1.3.1 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter uden eller med meget let bevægeindskrænkning, til 5 procent.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at du konstant kan mærke din ryg. Det er ikke sådan, at der hele tiden er smerter, men bare sådan at du kan mærke, at du skal passe lidt på med, hvad du laver. Cirka 4-8 gange om dagen oplever du, at det føles som om at ryggen har låst sig fast. Du er da nødt til at stoppe det du laver og efter instruktion fra kiropraktor stå og presse på det område omme i lænderyggen, for at det skal løsne sig. Hvis ikke du gør dette, kan låsningen forværres og cirka hver 14 dag er det så slemt, at du er nødt til at tage hjem og lægge dig på grund af dette. Du er da typisk nødt til at være sengeliggende et par dage og gå med rygbælte, når du skal rejse dig.

Du klarer alle arbejdsopgaver i hjemmet. Du sørger også for at holde dig i gang stadigvæk. Du går cirka 7 km om dagen, men du kan godt mærke, at det er toppen af hvad din ryg kan klare.

Ved den objektive undersøgelse fandtes der normal bevægelighed i columna lumbalis.

I forhold til din skulder fremgår det af speciallægeerklæringen, at du stadigvæk kan føle en gang imellem noget ømhed på bagsiden af den venstre skulder. Du kan også mærke, at det er som om at leddet hopper en gang imellem, nar du trækker det bagud, og opefter i skulderen. Det er dog ikke noget som du synes generer dig i dagligdagen.

Vi vurderer på baggrund af en konkret, skønsmæssig og lægefaglig vurdering, at dine lænderyggener kan sammenlignes med det nævnte punkt i tabellen. Vi har herved lagt vægt på, at dine gener ikke helt svarer til tabellen, fordi du ikke har deciderede smerter og du har heller ikke bevægeindskrænkning. Vi vurderer derimod, at dine gener kan sammenlignes med punktet, fordi du hele tiden kan mærke din ryg, og fordi du 4-8 gange om dagen oplever, at din ryg låser sig fast.

Vi finder derfor, at dine gener kan sammenlignes med punktet, og efter en konkret og skønsmæssig vurdering finder vi at dine gener fra lænderyggen svarer til et varigt men på 5 procent.

For så vidt angår din venstre skulder, vurderer vi at du ikke har fået et varigt men som følge heraf. Vi er opmærksomme på, at du fortsat en gang i mellem kan opleve ømhed i skulderen, men det er vores vurdering at der ikke er tale om gener der berettiger til godtgørelse for varigt men over 5 procent.

Vi er også opmærksomme på, at du i 2011 og 2015 havde et kortvarigt lændehold. Vi vurderer, at disse oplysninger ikke giver grundlag for fradrag i godtgørelsen for varigt mén, fordi der har været tale om kortvarige lændehold, og du har siden 2015 ikke haft gener eller opsøgt lægen på grund af smerter.

Efter en samlet vurdering har vi derfor fastsat dit varige mén til 5 procent."

Af udtalelse af 15/1 2019 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer:
Det varige mén er mindre end 5 procent
…
Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] fik den 12. februar 2017 et vrid i ryggen, da gled med spand med salt greb fat i en jernport.
- Den 7. marts 2017 henvendte [klageren] sig til egen læge, hvor han klagede over smerter i venstre skulder og lænden. Han blev henvist til kiropraktor for videre behandling.
- En MR-scanning den 5. april 2017 viste degenerative forandringer i lænden.
- Det fremgår af de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] også forud for hændelsen klagede over lændegener, som han modtog behandling for ved kiropraktor

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over rygsmerter med udstråling til højre ben.

Vi finder imidlertid ikke, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de ovenfor anførte gener.

Vi har lagt vægt på, at den anmeldte hændelse, efter vores lægefaglige vurdering, ikke er egnet til at medføre varige gener hos en ellers rygrask person.

Vi har i den forbindelse noteret os, at en MR-scanning viste degenerative forandringer svarende til lænden.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

På baggrund af ovenstående vurderer vi, at [klagerens] aktuelle lændegener med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 12. februar 2017 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.

Vi er opmærksomme på, at Center for Ulykker i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i en arbejdsskadesag har anerkendt samme hændelse, som en arbejdsskade og fastsat méngrad.

Vurderingerne af arbejdsskadesager og private ulykkesforsikringssager sker dog ikke ud fra samme grundlag. I private ulykkesforsikringsager er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsomfanget, og skadelidte, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem de varige gener og den anmeldte hændelse.

Arbejdsskadesager er derimod reguleret af arbejdsskadeloven og retspraksis i arbejdsskadesager. Det følger af Ankestyrelsens principafgørelse 33-17, at den medicinske egnethed i vurderingen efter arbejdsskadesikringsloven kun er et ud af flere elementer i fastlæggelsen af, hvorvidt hændelsen kan anerkendes som en arbejdsskade.

Som følge forskellene i det juridiske grundlag kan vurderingerne i to sagstyper derfor godt være forskellige."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvad forsikringen dækker?**
Forsikringen giver ret til erstatning ved et ulykkestilfælde. Ulykkestilfælde betyder en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
For at få dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:
a. Sygdom mv.:

- Sygdomstilfælde
  …
- Ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom eller en bestående lidelse
- Forværring af et ulykkestilfældets følger der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, medmindre det lægeligt kan påvises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, har anmeldt, at han den 12/2 2017 i forbindelse med arbejdet gled og fik et vrid i venstre skulder og ryg. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i afgørelse af 25/7 2018 af arbejdsskadesagen tilkendt klageren et varigt mén på 5 procent.

Klageren har anført, at han ville vente og se, om det gik i sig selv, før han kontaktede lægen, og at da dette ikke var tilfældet, kontaktede han telefonisk sin læge den 20/2 2017, og at lægen ikke har registreret dette. Klageren har også anført, at han ikke havde nogen skade før ulykken, og at han efter ulykken har smerter i lænden og indtager smertestillende medicin næsten hver dag.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning og har anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem uheldet og generne. Selskabet har anført, at der var sen lægekontakt, forudbestående gener og ingen sikre tegn på en traumatisk skade.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i udtalelse af 15/1 2019 vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng. Det fremgår af udtalelsen, at "Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over rygsmerter med udstråling til højre ben. Vi finder imidlertid ikke, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de ovenfor anførte gener. Vi har lagt vægt på, at den anmeldte hændelse, efter vores lægefaglige vurdering, ikke er egnet til at medføre varige gener hos en ellers rygrask person. Vi har i den forbindelse noteret os, at en MR-scanning viste degenerative forandringer svarende til lænden. Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring der skyldes forudbestående

helbredsmæssige forhold. På baggrund af ovenstående vurderer vi, at [klagerens] aktuelle lændegener med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 15/1 2019 har vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.

Nævnet finder, at afgørelsen af 25/7 2018 i arbejdsskadesagen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, speciallægeerklæringen af 13/4 2018 og det, som klageren i øvrigt har anført, ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels