Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 93453:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 19/2 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> har haft borebiller i spær
> alm brand har haft tømmer ude og vurdere spær og han siger at de er ok på en visuel baggrund
> jeg har haft ingeniør på og han siger at der ikke kan laves en statisk beregning af spær uden at se hvor meget borebillerne har lavet af huler under overfladen
> det vil alm brand ikke
> jeg mener at alm brand skal få lavet statisk beregning på spær ellers kan de ikke være sikker på at spærrene er ligeså stærke som før borebilleangrebet
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> forstærkning eller skift af spær eller midler til at få det gjort hvis det er nødvendig"

Selskabet har i brev af 6/3 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Forsikringstager har oprettet husforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. 5303 - bilag A.
> …
> **Sagens forløb**
> Kunden anmeldte via Forsikring Skadehjælp den 31. oktober 2018, at der var borebiller i tagkonstruktionen på adressen.

> Vi beder vores samarbejdspartner, som er tømrer, om al tage kontakt til Forsikring Skadehjælp for at aftale besigtigelse af skaden …
>
> Den 7. november 2018 besigtiger tømreren skaden sammen med forsikringstager og en rådgiver fra Forsikring Skadehjælp …
>
> Tømreren kunne ikke konstatere svækkelse af spærkonstruktionen, hvilket er en betingelse for dækning. Rådgiveren ville derfor på forsikringstagers regning få en ingeniør til al lave en beregning på om spærkonstruktionen er svækket.
>
> Når denne beregning er lavet, vil den blive sendt til Alm. Brand. Den 7. januar 2019 modtager vi en rapport fra [rådgivende ingeniørfirma] - se bilag 0.
>
> Her konstaterer civilingeniøren fra [rådgivende ingeniørfirma] ved en visuel inspektion, at alle spær og lægter er angrebet af borebiller. Der er tydelige flyvehuller på de angrebne konstruktioner.
> …
> **Sagens begrundelse**
> Det er forsikringstager, som skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade, herunder at omfang og krav er som oplyst, jf. FAL § 22.
> …
> Rapporten fra [rådgivende ingeniørfirma] dokumenterer ikke at træets bæreevne er svækket så en reparation er påkrævet. Derimod foreslår [rådgivende ingeniørfirma], at der skal foretages yderligere undersøgelse ved at erstatte et hanebånd og efterfølgende skære det igennem for at se omfanget.
>
> Tømreren kunne ved besigtigelsen heller ikke konstatere en konstruktionsmæssig svækkelse af træet i en sådan grad, at en forstærkning eller udskiftning var nødvendig.
>
> Hvis en yderligere undersøgelse viser, at det er gået ud over træets bæreevne, vurderer vi gerne sagen på ny. I den forbindelse betaler Alm Brand rimelige og nødvendige omkostninger, som har været med til at påvise skaden."

Nævnet har også modtaget klagerens kommentar af 10/3 2019, selskabets brev af 18/3 2019 og klagerens kommentar af 28/3 2019.

Nævnet har endvidere modtaget bilag fra sagen, herunder Byg-Erfas erfaringsblad om angreb af almindelig borebille. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af håndværkertaksators besigtigelsesrapport af 7/11 2018 fremgår bl.a.:

> "Der kunne konstateres angreb af borebiller på spærhoveder og hanebånd på hele husets tagkonstruktion inkl. garage. Der kunne ikke konstateres konstruktionsmæssig svækkelse af spærkonstruktion.

Forsikringstagers fra Forsikrings skadehjælp var tilstede ved besigtigelsen.
Det er oplyst til ft. og rådgiver at der ikke er dækning for bekæmpelse af borebiller og at der skal være en konstruktionsmæssig svækkelse af træ for at der er dækning.
Rådgiver vil derfor på ft. regning få en ingeniør til at se på spærkonstruktion for at få en beregning på om spærkonstruktion er svækket.
Når denne beregning forelægger fremsendes denne til Alm. Brand."

Af rådgivende ingeniørs notat af 2/1 2019, hvori indgår fotos af klagerens tagkonstruktion, fremgår bl.a.:

"**2. Besigtigelse**
Besigtigelsen fandt sted d. 06.12.2018. Der er foretaget en visuel inspektion af spærene i garagen, som er bygget i forlængelse af stuehuset. Garagen er uopvarmet og består af ét rum ført op til kip. Tagkonstruktionen er ikke isoleret, hvorved der er synlige hanebåndsspær med lægter og tagbeklædning, bestående af bølgeplader i eternit/fibercement. Der er en åbenforbindelse mellem garagen og det uudnyttede tagrum over stuehuset. Spærene i stuehuset er ligeledes udført som hanebåndsspær med tagbeklædning i eternit/fibercement.
Der er i forbindelse med besigtigelse taget fotos af enkelte af de angrebne spær.
…
2.1. Omfang af borebilleangreb
Ifølge ejeren er alle spærene i garagen og de første spær over stuehuset, ind mod garagen, angrebet af borebiller. Det kunne ved besigtigelsen konstateres, at både lægter, spærhoved og hanebånd er udsat for angreb i det pågældende område.
…
2.3. Vurdering af skadesomfang
Ved visuel inspektion kunne det konstateres, at alle spær inkl. hanebånd og lægter i garagen er angrebet af borebiller. Der er tydelige flyvehuller og boremel på alle de angrebne konstruktionsdele. Antallet af synlige flyvehuller varierer, men generelt er der tale om forholdsvis høj tæthed af huller på alle konstruktionsdele. På ét af spærene er der talt op til 29 huller indenfor et område på 10 x 10 cm.
…
Borebillelarver er 3-5 år om deres udvikling. De huller, man ser, stammer fra borebiller, som ikke længere er i træet. Derfor kan det være vanskeligt at bedømme, om angrebet stadigt er aktivt, og om træet under den hullede overflade er svækket så meget, at det skal repareres.
…
3. Tiltag
Da det som sagt kan være vanskeligt at vurdere skadernes omfang, ved blot at betragte antallet af synlige flyvehuller vurderes det, at der bør laves en nærmere undersøgelse af ét eller flere konstruktionsdelene.
Det foreslås derfor, at der for en grundigere vurdering af skadesomfanget udskiftes et hanebånd i værkstedet. Dette kan gøres forholdsvist enkelt, da spærkonstruktionen hér er let tilgængelig. Det gamle hanebånd skal efterfølgende saves over i mindre stykker, hvorved det er muligt at danne sig et indtryk af hvor store skaderne er under træets overflade.
Efterfølgende kan det så vurderes, om angrebet har forringet konstruktionen så meget, at det har betydning for bæreevne."

4. 93453

Af forsikringsbetingelserne 5303 fremgår bl.a.:

> "**Insekt og svampeangreb**
> …
> Forsikringen dækker skade som følge af angreb af træødelæggende insekter.
> …
> Forsikringen dækker ikke … Skader af kosmetisk art, dvs. skader, som kun er gået ud træværkets udseende …
> …
> Ved skade forvoldt af træødelæggende insekter betaler vi for udskiftning eller afstivning af det angrebne træ, hvis det er påkrævet af hensyn til træets bæreevne."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 31/10 2018, at der var borebiller i tagkonstruktionen. Selskabets håndværkertaksator besigtigede derefter huset den 7/11 2018 og bekræftede, at der var angreb af borebiller på spærhoveder og hanebånd i husets tagkonstruktion inklusive garagen. Han afviste dog at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke kunne konstateres konstruktionsmæssig svækkelse. Klageren lod derefter huset besigtige af en rådgivende ingeniør, som anbefalede en nærmere undersøgelse ved at nedtage og oversave et hanebånd.

Klageren ønsker, at selskabet skal yde forsikringsdækning til udarbejdelsen af en statisk beregning af spærrernes bæreevne til belysning af, om skaden er dækningsberettigende.

Klageren har blandt andet anført, at selskabets håndværkertaksator har udtalt sig om tagkonstruktionen på en visuel baggrund, mens hans rådgivende ingeniør har udtalt, at der ikke kan laves en statisk beregning af spær uden at se, hvor meget borebillerne har lavet af huler under overfladen.

Selskabet har fastholdt sin afvisning af at yde forsikringsdækning og har blandt andet anført, at klageren skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Selskabet har anført, at rapporten fra den rådgivende ingeniør ikke dokumenterer, at træets bæreevne er svækket, så en reparation er påkrævet, og at håndværkertaksatoren ikke kunne konstatere en konstruktionsmæssig svækkelse af træet i en sådan grad, at en forstærkning eller udskiftning var

nødvendig. Selskabet har anført, at hvis en yderligere undersøgelse viser, at borebilleangrebet i væsentligt omfang har svækket træets bæreevne, vurderer selskabet gerne sagen på ny.

Af den rådgivende ingeniørs notat af 2/1 2019 fremgår, at "Borebillelarver er 3-5 år om deres udvikling. De huller, man ser, stammer fra borebiller, som ikke længere er i træet. Derfor kan det være vanskeligt at bedømme, om angrebet stadigt er aktivt, og om træet under den hullede overflade er svækket så meget, at det skal repareres … Det foreslås derfor, at der for en grundigere vurdering af skadesomfanget udskiftes et hanebånd i værkstedet. Dette kan gøres forholdsvist enkelt, da spærkonstruktionen hér er let tilgængelig. Det gamle hanebånd skal efterfølgende saves over i mindre stykker, hvorved det er muligt at danne sig et indtryk af hvor store skaderne er under træets overflade. Efterfølgende kan det så vurderes, om angrebet har forringet konstruktionen så meget, at det har betydning for bæreevne".

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen skade som følge af angreb af træødelæggende insekter. Forsikringen dækker ikke skader af kosmetisk art. Ved skade forvoldt af træødelæggende insekter betaler selskabet for udskiftning eller afstivning af det angrebne træ, hvis det er påkrævet af hensyn til træets bæreevne.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække udgifterne forbundet med undersøgelsen af, om borebilleangrebet udgør en dækningsberettigende skade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har behørigt godtgjort, at borebilleangrebet har et omfang, der bevirker, at det er påkrævet af hensyn til træets bæreevne at udskifte eller afstive det angrebne træ.

6. 93453

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings