Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. august 2019 blev i sag nr. 93456:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

CBL Insurance Europe
v/Caplin ApS
Sundkrogsgade 21
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 20/2 2019 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Klager er involveret i færdselsuheld, hvor hun pådrager sig personskade, som anmeldes til hendes ulykkesforsikring hos […]. CBL Insurance afviser på vegne af […] erstatningspligt med begrundelse om, at skadestilfældet er fremkaldt af den tilskadekomne ved grov uagtsomhed i form af overtrædelse af vigepligt.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Anerkendelse af erstatningspligt."

Selskabet har i brev af 27/3 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagsfremstilling**
> Selskabet har afvist ulykkens art som værende dækningsberettiget i henhold til forsikringsvilkårenes undtagelser.
>
> Selskabet har vurderet, at skadelidte har udvist grov uagtsomhed ved ikke at overholde sin vigepligt.
>
> Jf. forsikringsvilkårenes § 5.3 er ulykker som følge af grov uagtsomhed undtaget i dækningen. På den baggrund har Selskabet afvist at yde erstatning.

…
Bilagsfortegnelse:
Bilag 1: Skadeanmeldelse
Bilag 2: Selskabets afgørelse af 7. juni 2018

De øvrige foreliggende bilag ved Ankenævnet er fyldestgørende, og Selskabet har ikke yderligere relevante bilag."

Selskabet har i brev af 4/6 2019 bl.a. anført:

"Vi har desværre ikke politirapport eller journal fra akutafdelingen. Da skadelidte har tilknyttet advokat, har vi ikke mulighed for at rekvirere materialet, da det i givet fald skal rekvireres af advokaten."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af skadeanmeldelse af 6/6 2018 fremgår bl.a.:

"**Dato for ulykken**
14/2 2016
…
Hvordan skete ulykken
Jeg overser en vigepligt, og drejer ud foran en anden bil som påkøre mig fra siden af, jeg er føreren af bilen.

Hvad er der sket af personskade
Piskesmæld fra nakken og ned i ryggen, nedsat funktionsevne i venstre hofte og ben, mulig cross over i hoften.

Var du påvirket af alkohol eller andre rusmidler i ulykkesøjeblikket
Nej

Er der optaget politirapport
Ja
…
Dato for første lægebehandling
14-02-2016

Første behandlingssted
Hospital

Navn på første behandlingssted
[…] akutmodtagelse"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

3. 93456

"**1. Forsikringens omfang**
Ulykkesforsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
5. Generelle undtagelser
Forsikringen dækker ikke:
…
5.2. Skader under indflydelse af selvforskyldt beruselse eller under en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre stoffer samt skadestilfælde fremkaldt af den tilskadekomne ved fortsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1990'erne, har anmeldt, at hun den 14/2 2016 var involveret i et færdselsuheld og fik piskesmæld fra nakken og ned i ryggen og nedsat funktionsevne i venstre hofte og ben. Klageren har i skadeanmeldelsen oplyst, at "Jeg overser en vigepligt, og drejer ud foran en anden bil som påkører mig fra siden af, jeg er føreren af bilen". Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og ønsker at få udbetalt erstatning.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at ulykkestilfældet er fremkaldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes § 5.2. Selskabet har anført, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved ikke at overholde sin vigepligt. Selskabet har til nævnet oplyst, at "de øvrige foreliggende bilag ved Ankenævnet er fyldestgørende, og selskabet har ikke yderligere relevante bilag".

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse, at der er optaget politirapport, og at klageren den 14/2 2016 modtog lægebehandling ved akutafdeling på sygehus.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er selskabet, som skal bevise, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

På det foreliggende sparsomt oplyste grundlag finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren har fremkaldt begivenheden ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise klagerens krav med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at spørgsmålet om, hvorvidt overtrædelse af en vigepligt kan tilregnes en sikret som grov uagtsomhed, må afgøres konkret på baggrund af en samlet vurdering af oplysningerne i sagen om blandt andet vejrforhold, udsyn, vejstrækningen, parternes hastigheder, afstande og eventuelle strafferetlige sanktioner. Nævnet har også lagt vægt på, at det af skadeanmeldelsen fremgår, at klageren ikke var påvirket af alkohol eller andre rusmidler i ulykkesøjeblikket.

Nævnet finder, at det beskrevne forløb i skadeanmeldelsen i sig selv ikke kan føre til andet resultat.

5. 93456

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, CBL Insurance Europe v/Caplin ApS, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og opgøre og udbetale erstatning på dette grundlag. En eventuelt méngodtgørelse skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels