Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 93457:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 20/2 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Storm med regn 10.12.2018 anmeldt 22.12.2018. Fritidshuset besøges jævnligt og i perioden har jeg og naboer jævnligt besigtiget ejendommen; dog opdages skaden først den 22.12.2018.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Jeg har gennemlæst min police meget grundigt. Der står ikke noget om, at jeg næsten DAGLIGT skal besigtige min fritidsejendom, for at en storm- og regnskade dækkes. Tryg vil dække tagreparationen, men ikke skaden inden døre som følge heraf. Det har jeg klaget og anket over, idet jeg jo netop som en bonus pater fritidshusejer jævnligt sikrer mig, at huset står vel og trygt."

Selskabet har i brev af 8/4 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagsforløb**
> Det fremgår af sagen, at klager den 27. december 2018 anmeldte følgende:
> 'Jeg er oppe for at se til huset, og ser noget ligge på taget, jeg kravler op på stige og ser at tagpap på godt halvdelen af stuen er blæst om og ligger på den anden halvdel af stuehuset jeg kan se brædderne. Der er her til aften jeres akuthjælp oppe for at lægge presenning på.'
>
> **Forsikringsbetingelserne**
> Af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2 fremgår, at forsikringen dækker skade forårsaget af storm.

Forsikringen dækker ikke skade forårsaget af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger medmindre dette er en umiddelbar følge af anden dækket skade på bygningen.

Vurdering
Der har været storm samt kraftig regn på adressen den 10. december 2018. Klager opdager imidlertid først skaden den 22. december 2018. Dvs. det har kunnet regne ind med vand i 12 dage. Den opståede skade inde i bygningen kan derfor ikke betragtes som en umiddelbar følge af stormskaden.

Vi har som følge af dette, dækket skaden på selve taget men har afvist at dække de skader som den efterfølgende vandindtrængning har forårsaget.

Konklusion
Bevisbyrden for, at der er tale om et dækningsberettigende forhold, påhviler i henhold til forsikringsaftalelovens § 22, forsikringstager.

Klager opdager skaden den 22. december 2018 men ved ikke hvornår skaden skulle være sket, men antager at det må være sket i perioden fra den 24. november 2018 til 22. december 2018.

Det fremgår af forsikringsvejret, at der har været registreret storm på adressen et par gange i starten af december og senest den 10. december 2018.

Selvom kunden ikke har kunnet angive en nøjagtig skadedato for hvornår stormskaden kan være opstået, har vi valgt at dække stormskaden og dermed dække udgiften til reparation af taget.

De efterfølgende vandskader er ikke omfattet af forsikringen idet forsikringen alene dækker skade på ejendommen som følge af nedbør, der trænger ind i bygningen, når denne beskadigelse sker som en umiddelbar følge af en anden dækket skade.

Når det ikke er dokumenteret hvilken dag stormskaden er sket og det således ikke er sandsynliggjort, at vandskaden er opstået i umiddelbar forlængelse af denne, må vi fortsat fastholde, at vi ikke kan dække de skader, som er opstået som følge af vandindtrængningen.

Vi har på baggrund af dette afvist at dække følgeskaderne inde i sommer, jf. skadeafdelings afvisning af henholdsvis 27. december 2018 samt fastholdelse af [2]5. januar 2019.

Efter at sagen indbragt for Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny. Vi mener imidlertid ikke der er grundlag for at ændre vores tidligere vurdering i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende. Af klagerens mail af 15/1 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har et fællesskab/naboværn i sommerhusområdet, der holder øje med vores respektive fritidsejendomme. Min ejendom blev besigtiget 8. december 2018 af et herboende medlem af dette naboværn, nemlig […]. Han kunne konstatere, at der ikke var sket indbrud eller skader på ejendommen. Derimod kunne han fortælle, at der var en voldsom storm og en kraftig regn den 10. december 2018. Jeg har talt med DMI, der har checket, at det var sidste dag, inden den 22. de-

cember, hvor jeg opdager skaden, at der har været storm og regn i området. Der er således ingen tvivl om, at nedbørsskaden er opstået umiddelbart som følge af stormskaden på bygningen. Skadens natur med taget, der flås delvist af den 10. december 2018 som følge af den kraftige storm, vil naturligvis medføre en regnskade. Det er derfor min opfattelse, at Tryg også skal dække nedbørsskaden på ejendommen."

Af klagerens liste over tilsyn med ejendommen bilagt klagen til nævnet fremgår bl.a.:

"3. november 2018 Jeg lukker huset for vinteren
Er oppe med vasketøj
24. november Er oppe med […]
Den 2. december er der indbrud på omvej i flere huse [Sommerhusejer 1] tager op og checker husene.
Mandag den 3. tager [sommerhusejere 2] op og kikker til husene, [lokal beboer] oplyser at mandag den 10. er der storm og monster regn i [området].
Onsdag den 12. tager [sommerhusejere 2] op og kikker til husene.
22. december er jeg deroppe og kikker til alle husene og opdager noget forkert på mit tag. Ringer til tryg. Der bliver sat affugter op og varmepumpen kører på 18-19 grader."

Af klagerens liste over skader bilagt klagen til nævnet fremgår bl.a.:

"Storm i [området] 10. december
Tagpap ca. 20 kvadratmeter løftet 180 grader
Regnet ned gennem taget loft misfarvet
Regnet ned store skjolder på gulvet
Endevæg regn løbet ned
Vindueskarme skjoldet af regn
Regnet ned på sofabord skål fyldt med vand, der var tre fjernbetjeninger
til tv
til dvd
til varmepumpe. Ny kr. 299
- trip trap brikker til glas ca. 300 kr.
Sofa betræk + hynder ødelagt.
Sofapude ødelagt skjoldet 4 stk. a 199,00 = 800,00
El fra den 2/1 2019 holdt varme på 18 grader for at tørre."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Bygningsforsikring**
…
4.2 Stormskade mm/Vejrskade
…
Storm
Stormskade på beboelsesbygninger, garager, carporte, hobby-, drivhuse, redskabsskure og andre småbygninger inkl. faste bygningsinstallationer er dækket, hvis disse er opført på muret eller støbt sokkel.
Storm: Når vindstyrken er på mindst 17,2 meter pr. sekund.

…
Nedbør
Nedbør, der trænger ind i bygningen, når dette sker som en umiddelbar følge af en skade, der er dækket af Stormskade mm/ vejrskade.
…
10. Indboforsikring for frihedshus
…
10.7 Vejrskader
…
Forsikringen dækker
Storm
Stormskader og eventuelle nedbørsskader i direkte tilknytning hertil.
Storm: Når vindstyrken er på mindst 17,2 meter pr. sekund.

Forsikringen dækker ikke:

- Nedbørsskader, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen."

Nævnet udtaler:

Klageren opdagede den 22/12 2018, at noget af tagpappet var blæst af taget på hendes sommerhus, og at der var skader på bygningsdele og indbo inde i huset som følge af vandindtrængning. Selskabet har anerkendt, at taget var stormskadet, og har dækket skaderne på taget. Selskabet har afvist at dække nedbørsskaderne med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaderne er opstået i umiddelbar forlængelse af stormskaden.

Klageren har oplyst, at beboerne i sommerhusområdet har et fællesskab, der holder øje med sommerhusene, og at hendes hus blev besigtiget den 3/12, 8/12 og 12/12 2018. Hun har endvidere oplyst, at en lokal beboer har fortalt hende, at der var en voldsom storm og en kraftig regn i området den 10/12 2018. Klageren har haft kontakt til DMI og fået oplyst, at det var den sidste dag inden skadens konstatering den 22/12 2018, at der har været storm og regn i området.

Selskabet har anført, at det fremgår af forsikringsvejret.dk, at der har været registeret storm på adressen et par gange i starten af december og senest den 10/12 2018. Selskabet har endvidere anført, at når det ikke er dokumenteret, hvilken dag stormskaden er sket, er det således ikke sandsynliggjort, at vandskaden er opstået i umiddelbar forlængelse af denne.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at der er indtrådt en begivenhed, der er dækket af forsikringen.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2, at forsikringen dækker skade på bygning forårsaget af "Nedbør, der trænger ind i bygningen, når dette sker som en umiddelbar følge af en skade, der er dækket af Stormskade mm/vejskade". Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 10.7, at forsikringen dækker skade på indbo i bygningen forårsaget af "Storm og eventuelle nedbørsskader i direkte tilknytning hertil". Forsikringen dækker ikke "Nedbørsskader, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen". Nævnet finder, at der er tale om et tidsmæssigt krav, således at nedbørsskaden skal indtræffe næsten samtidig med eller kort tid efter den opståede stormskade på bygningen. Nævnet henviser til sagerne 73236, 74119 og 74422.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at nedbørskaderne er sket samtidig med eller umiddelbart i forbindelse med stormskaden på taget. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaderne kan være opstået i perioden fra den 24/11 2018, hvor klageren sidst var i sommerhuset, og til den 22/12 2018, hvor skaderne konstateres. Nævnet har endvidere lagt vægt på oplysningerne fra forsikringsvejret.dk om flere storme i området i december før den 10/12 2018, og at det således ikke er bevist, at stormskaden på taget er opstået den 10/12 2018 eller på et tidspunkt, hvor det samtidig har regnet.

6. 93457

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand